

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду**  
**10 грудня 2019 року**

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
1.	10:00	11-10163аі19 (9901/377/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Шевчука Олексія Анатолійовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 серпня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Шевчука Олексія Анатолійовича <b>до</b> Президента України Зеленського Володимира Олександровича <b>про</b> визнання протиправним та скасування розпорядження	Відкладено
2.	10:30	11-6453аі19 (9901/351/19)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Руденка Анатолія Петровича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 2 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Руденка Анатолія Петровича <b>до</b> Президента України <b>про</b> визнання протиправним та нечинним Указ Президента України	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
3.	11:00	12-112гс19 (910/7674/18)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Сюсяйла Олега Миколайовича</b> на рішення Господарського суду міста Києва від 5	Відкладено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				жовтня 2018 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 6 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Патюка Станіслава Станіславовича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридично-консалтінгова група «Тендервін», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Сюсяйла Олега Миколайовича, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	
4.	11:30	12-121гс19 (906/961/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Побутпослуги»</b> на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 22 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Олевської міської ради Житомирської області <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Побутпослуги», фізичної особи – підприємця Павленко Любова Миколаївни, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
				спору, на стороні відповідачів: Бабіченко Олександра Миколайовича, Шейко Ірини Миколаївни, <b>про</b> визнання укладеним договором оренди земельної ділянки (з додатками)	
5.	12:00	12-117гс19 (904/4156/18)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом»</b> на рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 5 грудня 2018 року та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 12 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» <b>до</b> Державного підприємства «Східний гірничо-збагачувальний комбінат» <b>про</b> стягнення суми	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
6.	12:30	11-530заі19 (9901/13/19)	Князєв В. С.	За апеляційною скаргою <b>Громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан»</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі	Перерва

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
				Верховного Суду від 18 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа – Весельська Тетяна Федорівна, <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною	
7.	14:00	11-914зai19 (9901/743/18)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Руденка Олександра Андрійовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 09 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Руденка Олександра Андрійовича <b>до</b> Президента України Порошенка Петра Олексійовича, третя особа – Вільнянська районна державна адміністрація Запорізької області, <b>про</b> визнання протиправним та скасування розпорядження, поновлення на посаді	Перерва
8.	14:30	11-856зai19 (9901/293/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Гуйвана Петра Дмитровича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 08 липня 2019	Апеляційну скаргу залишено без задоволення,

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
				року у справі <b>за позовом</b> Гуйвана Петра Дмитровича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії	судове рішення – без змін
9.	15:00	11-845заі19 (9901/249/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Вищої кваліфікаційної комісії суддів України</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 08 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Маселка Романа Анатолійовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними дій	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
10.	15:30	11-156заі19 (9901/767/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Вищої кваліфікаційної комісії суддів України</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 24 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Мазінова Сейяра Серверовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
11.	16:00	12-17гс19 (925/698/16)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Юрія»</b> на постанову Київського апеляційного господарського суду від 4 грудня 2017 року та рішення Господарського суду Черкаської області від 6 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвест ресурс» до Публічного акціонерного товариства «Первомайський молочноконсервний комбінат», Товариства з обмеженою відповідальністю «Молочна компанія «Волошкове поле», Публічного акціонерного товариства «Юрія» <b>про</b> стягнення 39562812,14 грн	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
12.	16:30	12-96гс19 (910/28188/14)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Київської міської ради</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 22 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Київської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю «Глобал Строй-3», Товариства з обмеженою відповідальністю «Євро-Клінт» (яке є	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>правонаступником Товариства з обмеженою відповідальністю «Київмонтажбуд»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбуд», за участю <b>третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача</b> – Державної архітектурно-будівельної інспекції України, Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації, Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), <b>на стороні відповідачів</b> – Гунич Світлани Миколаївни, Сластьона Анатолія Сергійовича, Михайлової Ольги</p>	

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
				Вікторівни, Шелудька Віталія Валерійовича, Басенко Катерини Степанівни, Лимаря Євгена Вікторовича, Антонюк Наталії Адамівни, Вишенського Павла Анатолійовича, Мусієнка Віталія Віталійовича, Вербицького Юрія Івановича, Коржикової Олени Петрівни, Онисенка Олександра Вікторовича, Єреденка Григорія Михайловича, Пономар Людмили Сергіївни, Дибрівського В'ячеслава Петровича, Дзюби Наталії Миколаївни, Чвир Олени Михайлівни, Приходько Тетяни Анатоліївни, Стригун Оксани Василівни, Миронюка Руслана Миколайовича, Комаренко Олени Василівни, Сапожнікової Тетяни Олексіївни, Годяцької Анни Іванівни, Булаха Вадима Валерійовича, Пересади Олени Вікторівни, Забоя Андрія Олександровича, Дружини Олега Вікторовича, Федосеєнко Ірини Ігорівни, Царенко Валентини Анатоліївни, Царенка Вадима Олександровича, Семеська Владислава Леонідовича, Гришкової	



<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				Тетяни Володимирівни, Ткаченко Ніни Михайлівни, Кучер Олени Володимирівни, Войник Галини Григорівни, Биковець Людмили Андріївни, Кирилюк Ольги Ярославівни, Овчаренко Олени Валеріївни, Коваль Майї Михайлівни, Беженара Ярослава Георгійовича, Шуть Тетяни Віталіївни, Громадської організації «ЖК «Перспектива», <b>про</b> зобов'язання знести самочинно збудовані споруди	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв