

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених до розгляду в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**10 квітня 2019 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-1386апп18 (811/1325/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Триліси-Агро» на ухвалу Кіровоградського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2018 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 19 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Триліси-Агро» <b>до</b> відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області <b>про</b> визнання дій протиправними та скасування постанови	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
2.	11-1390апп18 (813/4424/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Проціва Назара Олеговича на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 16 грудня 2016 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 07 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Проціва Назара Олеговича <b>до</b> відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Львівській області <b>про</b> визнання незаконною та скасування постанови	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
3.	11-1392апп18 (820/4717/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Теплоавтомат» на постанову Харківського окружного адміністративного суду від 24 листопада 2016 року та	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 23 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> керівника Харківської місцевої прокуратури № 5 в інтересах держави в особі Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Харківській області <b>до</b> Приватного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Теплоавтомат», треті особи: Департамент цивільного захисту Харківської обласної державної адміністрації, регіональне відділення Фонду державного майна України по Харківській області, <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	
4.	11-1396апп18 (822/190/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Крупка Дмитра Володимировича</b> на постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Крупка Дмитра Володимировича <b>до</b> Міністерства юстиції України <b>про</b> скасування рішення та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
5.	11-1422апп18 (815/4483/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Калмикова Володимира Леонідовича</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 02 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Калмикова Володимира Леонідовича <b>до</b> відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області, третя особа Публічне акціонерне товариство «Марфін Банк», <b>про</b> визнання	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			протиправними та скасування постанов	
6.	11-1424апп18 (808/390/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Бойка Олександра Юрійовича</b> на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 05 лютого 2018 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Бойка Олександра Юрійовича <b>до</b> заступника Генерального прокурора Столярчука Юрія Васильовича, треті особи: заступник начальника другого наглядного відділу Управління наглядової діяльності у кримінальних провадженнях слідчих органів прокуратури Генеральної прокуратури України Родіка Олега Олександровича, слідчого в особливо важливих справах слідчого відділу прокуратури Запорізької області Сисоева Максима Валерійовича, <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання утриматися від вчинення певних дій	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
7.	11-1248апп18 (806/2886/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Кравчука Миколи Петровича</b> на постанову Житомирського окружного адміністративного суду від 28 листопада 2017 року та постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 31 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кравчука Миколи Петровича <b>до</b> відділу державної виконавчої служби Малинського районного управління юстиції Головного територіального управління юстиції у Житомирській області, третя особа Станкевич Ірина Миколаївна <b>про</b> визнання дій протиправними, скасування постанови та акта	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
8.	11-1250апп18	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Громадської організації</b>	Касаційну скаргу

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
	(823/811/17)		<p>«Об'єднання співвласників майнових часток (паїв) реструктуризованого сільськогосподарського підприємства «Дубіївка» на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 25 вересня 2017 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 11 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Дубіївка» <b>до</b> державного реєстратора виконавчого комітету Руськополянської сільської ради Черкаського району Черкаської області Сафроненка Володимира Адольфовича, третя особа Громадська організація «Об'єднання співвласників майнових часток (паїв) реструктуризованого сільськогосподарського підприємства «Дубіївка», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення</p>	задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
9.	11-918апп18 (826/2184/17)	Саприкіна І. В.	<p>За заявою <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб</b> про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 05 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Авангард-Експо» <b>до</b> Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа Публічне акціонерне товариство «Златобанк», <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень</p>	Відмовлено у роз'ясненні
10.	11-1501апп18 (350/793/16-а)	Прокопенко О. Б.	<p>За касаційною скаргою <b>Пліша Михайла Романовича</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 14 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Пліша Михайла Романовича <b>до</b> Ясенської сільської ради Рожнятівського району Івано-Франківської області, третя</p>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			особа – Іваськів Василь Васильович, <b>про</b> визнання рішення недійсним	
11.	11-1496апп18 (826/15487/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства Комерційний Банк «Євробанк» на рішення Округного адміністративного суду міста Києва від 25 січня 2018 року, постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 23 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Лось Оксани Дмитрівни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства Комерційний Банк «Євробанк», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині провадження закрито
12.	11-1489апп18 (806/5356/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Нестерук Тетяни Василівни</b> на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Нестерук Тетяни Василівни <b>до</b> Житомирської районної державної адміністрації Житомирської області, треті особи: Талавер Олександр Володимирович, Блажиевська Валентина Леонідівна, <b>про</b> визнання неправомірними дій, визнання протиправним і скасування акта	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
13.	11-70апп19 (816/2137/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Велігоцького Олександра Павловича</b> на ухвалу Полтавського округного адміністративного суду від 21 серпня 2018 року, постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Велігоцького Олександра Павловича <b>до</b> Пирятинської районної	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			державної адміністрації Полтавської області, треті особи – Филонич Наталія Григорівна, Теплівська сільська рада Пирятинського району Полтавської області, <b>про</b> визнання протиправним та скасування розпорядження	
14.	11-1385апп18 (808/1528/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Горбатко Ганни Андріївни</b> на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2017 року, постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 4 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Доненка Валерія Олеговича <b>до</b> директора Запорізького науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України Каркоцького І.О., за участю третьої особи – Борченка Олександра Миколайовича, <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
15.	11-1393апп18 (826/3620/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Слюсар Віри Олексіївни</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 16 квітня 2018 року, постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 31 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Слюсар Віри Олексіївни <b>до</b> Святошинської районної у м. Києві державної адміністрації, третя особа – Слюсар Алла Олексіївна, як законний представник малолітньої дитини Слюсар Кристини Сергіївни, <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
16.	11-1438апп18 (805/1567/16-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Демешко Ірини Анатоліївни</b> на ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 21 вересня 2016 року та ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 5 серпня 2016 року у справі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			за позовом Демешко Ірини Анатоліївни до Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої А.М. , третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», про визнання дій неправомірними, скасування рішення, скасування запису про право власності	рішення – без змін
17.	11-1379апп18 (814/779/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Головного управління ДФС у Миколаївській області на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2017 року та постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 29 травня 2017 року у справі за позовом Вайсенштейн Людмили Мефодіївни до Головного управління ДФС у Миколаївській області про визнання протиправною та скасування вимоги	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
18.	11-1515апп18 (2а-859/11)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою представника позивача Біди Сергія Михайловича – адвоката Федина Олександра Васильовича на постанову Сихівського районного суду м. Львова від 24 жовтня 2012 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 16 травня 2016 року у справі за позовом Ратушняк Лідії Семенівни та Рибалка Бориса Семеновича до комунального підприємства «Черкаське обласне об'єднане бюро технічної інвентаризації», державного реєстратора Драбівського відділу комунального підприємства «Черкаське обласне об'єднане бюро технічної інвентаризації» Мелашенко Валентини Василівни, керівника органу приватизації Драбівської селищної ради Носенка Володимира Михайловича, Драбівської селищної ради, треті особи: Біда Таміла	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Віталіївна, Біда Сергій Михайлович, <b>про</b> визнання нечинним розпорядження й скасування запису в державному реєстрі	
19.	11-1516апп18 (727/3355/15-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Чернівецької міської ради</b> на постанову Шевченківського районного суду м. Чернівці від 16 липня 2015 року та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 03 серпня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Федака Петра Петровича <b>до</b> Чернівецької міської ради <b>про</b> визнання протиправним рішення	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
20.	11-1517апп18 (815/6057/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Департаменту комунальної власності Одеської міської ради</b> на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 02 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Департаменту комунальної власності Одеської міської ради <b>до</b> Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в Одеській області, треті особи: Гладченко Наталія Федорівна, Жученко Валентин Валерійович, Гладченко Дмитро Віталійович, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції змінено
21.	11-1520апп18 (826/8743/15)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Державної архітектурно-будівельної інспекції України</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Державної архітектурно-будівельної інспекції України <b>до</b> Матвієнка Андрія Аркадійовича, треті особи: Громадська організація «Українська координаційна рада», Нестеренко Костянтин Миколайович, Товариство з обмеженою відповідальністю «Фактор-Стандарт», за участю: Баєра Александра Станіславовича, Бистрановської Вікторії Анатоліївни, Бичкова Олександра	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Юрійовича, Вашищина Ігоря Володимировича, Волошиної Марини Олександрівни, Голованової Олени Григорівни, Гулавської Катерини Петрівни, Зелінської Тетяни Ілліви, Жадаєвої Марії Юріївни, Кваснюка Михайла Григоровича, Крука Артема Вікторовича, Мізерцевої Світлани Володимирівни, Сандика Сергія Миколайовича, Турдиева Азамата Уктамовича, <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	
22.	11-1524апп18 (817/91/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Кхатера Еліаса Дарвіше</b> на постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 01 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Кхатера Е. Д. <b>до</b> Управління забезпечення надання адміністративних послуг Рівненської міської ради, Міністерства юстиції України, треті особи: Остапчук Наталія Михайлівна, Наливайко Сергій Володимирович, Товариство з обмеженою відповідальністю «Рівне-стиль», <b>про</b> скасування рішення і зобов'язання вчинити дії	Прийнято відмову від касаційної скарги, касаційне провадження закрито
23.	11-1525апп18 (817/700/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Чепелюка Олександра Олександровича як представника Кулаковського Артема Олександровича</b> на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 06 квітня 2018 року та постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 29 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Прод Майстер <b>до</b> реєстратора Комунального підприємства «Реєстраційний центр» Висоцької сільської ради Дубровицького району Рівненської області Крохуна Валентина Івановича, треті особи: Управління забезпечення надання адміністративних послуг	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-дповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Рівненської міської ради, Товариство з обмеженою відповідальністю «Прод Майстер Рівне», <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	
24.	11-1526апп18 (461/6644/15-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>представника позивача Шоломовича Ярослава Михайловича – Смолинця Ярослава Івановича</b> на постанову Галицького районного суду м. Львова від 27 листопада 2015 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 13 квітня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Сніп» <b>до</b> Галицької районної адміністрації Львівської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Тяньшкевич Ігор Іванович, <b>про</b> визнання незаконними та скасування розпоряджень і <b>за позовом</b> третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, – Шоломовича Я. М. <b>до</b> Галицької районної адміністрації Львівської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Тяньшкевич І. І., <b>про</b> визнання незаконними й скасування розпоряджень	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
25.	11-1528апп18 (823/1984/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області</b> на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 03 березня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 08 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Войченка Сергія Михайловича, Савченка Григорія Петровича, Твіленева Федора Пилиповича, Запорожець Оксани Борисівни <b>до</b> Головного управління	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Держгеокадастру у Черкаській області, треті особи: Колективне сільськогосподарське підприємство «Родниківка», Аргат Андрій Іванович, Байда Валерій Іванович, Бевз Анатолій Петрович, Беззубчак Каріна Віталіївна, Бурковецька Тетяна Григорівна, Васютинська Тетяна Юріївна, Велетнюк Віктор Федорович, Войченко Катерина Миколаївна, Ворона Олексій Олександрович, Гарбузов Василь Васильович, Гарбузов Вячеслав Станіславович, Гарбузов Олександр Олександрович та інші, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	
26.	11-1483зai18 (9901/823/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Мазниці Андрія Анатолійовича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 23 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Мазниці Андрія Анатолійовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання дій неправомірними, визнання незаконним і скасування рішення від 23 липня 2018 року № 1301/ко-18	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
27.	11-1427апп18 (822/3059/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Черкуна Олександра Олександровича</b> на ухвалу Хмельницького окружного адміністративного суду від 07 листопада 2017 року та постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 01 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Черкуна О. О. <b>до</b> Міністерства юстиції України <b>про</b> скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
28.	14-570цс18 (643/1342/17)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Яценка Андрія Олексійовича</b> на постанову апеляційного суду Харківської області від 23 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Яценка Андрія Олексійовича <b>до</b> Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, третя особа – державне підприємство «Будівельник», <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Справу повернуто до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду
29.	14-546цс18 (712/8126/17)	Ткачук О. С.	За касаційними скаргами <b>Фатеева Павла Олександровича, Центрального відділу державної виконавчої служби м. Черкаси Головного територіального управління юстиції у Черкаській області</b> на ухвалу Соснівського районного суду м. Черкаси від 13 липня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 10 жовтня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Крячка Валентина Миколайовича <b>на дії</b> Центрального відділу державної виконавчої служби Черкаського міського управління юстиції	Касаційну скаргу Фатеева П. О. задоволено частково, касаційну скаргу Центрального відділу державної виконавчої служби м. Черкаси задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
30.	14-551цс18 (336/7704/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Хімиченко Віри Анатоліївни</b> на ухвалу апеляційного суду Запорізької області від 18 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Хімиченко Віри Анатоліївни <b>до</b> управління Пенсійного фонду України в Шевченківському районі м. Запоріжжя <b>про</b> відшкодування майнової шкоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
31.	14-550цс18 (162/760/17)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Андрусика Михайла Андрійовича</b> на постанову Апеляційного суду Волинської області від 11 січня 2018 року у справі <b>за заявою</b> Андрусика Михайла Андрійовича, заінтересовані особи: Камінь-Каширське об'єднане управління Пенсійного фонду України, Березичівська сільська рада Любешівського району, <b>про</b> встановлення факту постійного проживання у визначеному місці	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
32.	14-112цс19 (310/11024/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Горбача Олександра Анатолійовича</b> на рішення Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 5 вересня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Запорізької області від 22 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк» <b>до</b> Горбача Олександра Анатолійовича <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки	Відкладено
33.	14-106цс19 (607/13749/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Тернопільської міської ради</b> на ухвалу Апеляційного суду Тернопільської області від 22 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Шкули Андрія Петровича <b>до</b> Тернопільської міської ради, Прокуратури Тернопільської області, Управління державної реєстрації Тернопільської міської ради <b>про</b> визнання незаконними рішень міської ради	Касаційну скаргу задоволено, судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
34.	14-74цс19 (587/2135/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Фермерського господарства «Натон»</b> на заочне рішення Сумського	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			районного суду Сумської області від 27 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Сумської області від 18 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Спільного агрохімічного підприємства «Родючисть» <b>до</b> Дорошенко Лідії Корнійвни, державного реєстратора виконавчого комітету Лебединської міської ради Сумської області Глушак Марії Василівни, Фермерського господарства «Натон» <b>про</b> визнання договору недійсним і скасування рішення про державну реєстрацію прав	задоволення, судові рішення – без змін
35.	14-90цс19 (463/5896/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» в особі філії – Львівського обласного управління АТ «Ощадбанк»</b> на рішення Апеляційного суду Львівської області від 10 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» в особі філії – Львівського обласного управління АТ «Ощадбанк» <b>до</b> Гловяка Романа Ігоровича <b>про</b> визнання договору нікчемним	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції змінено
36.	14-101цс19 (275/82/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області</b> на рішення Брусилівського районного суду Житомирської області від 14 травня 2018 року та постанову Апеляційного суду Житомирської області від 18 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Черниша Петра Васильовича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області <b>про</b> визнання договорів оренди поновленими	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
37.	14-108цс19 (461/10610/13-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Лавренчука Богдана Петровича</b> на рішення Галицького районного суду м. Львова від 29 вересня 2017 року та постанову Апеляційного суду Львівської області від 12 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» <b>до</b> Лавренчука Богдана Петровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Гарант Плюс» <b>про</b> стягнення боргу	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
38.	12-41гс19 (908/595/18)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Украгропром»</b> на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 28 січня 2019 року, <b>за скаргою</b> ТОВ «Торговий дім «Украгропром» <b>на дії</b> старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Украгропром» <b>до</b> Державного підприємства «Дослідне господарство «Таврія» Донецької державної сільськогосподарської дослідної станції Національної академії аграрних наук України» <b>про</b> стягнення 6 793 672,50 грн	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
39.	12-274гс18 (916/2500/15)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою <b>Приватного підприємства «Контейнерний термінал Іллічівськ»</b> на постанову Одеського апеляційного господарського суду від 07 вересня 2017 року, та додаткову постанову цього ж суду від 14 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Контейнерний термінал Іллічівськ» <b>до</b>	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, судові рішення суду першої

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Державного підприємства «Морський торговельний порт «Чорноморськ» <b>про</b> визнання права власності	інстанції змінено
40.	12-30гс19 (908/2520/16)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Украгропром» на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 09 січня 2019 року <b>за</b> скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Украгропром» <b>на дії</b> старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Украгропром» <b>до</b> Державного підприємства «Дослідне господарство «Таврія» Донецької державної сільськогосподарської дослідної станції Національної академії аграрних наук України» <b>про</b> стягнення 2 615 888,64 грн	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
41.	14-116цс19 (761/10730/18)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, до якої приєдналося Публічне акціонерне товариство Комерційний банк «Надра» від імені якого діє уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «Надра», на постанову Київського апеляційного суду від 20 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Гордеєвої Олени Сергіївни <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа – Публічне акціонерне товариство Комерційний банк «Надра», <b>про</b> захист прав споживача фінансових послуг та стягнення грошових	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, судові рішення суду першої інстанції залишено в силі

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			коштів за договором банківського вкладу	
42.	14-105цс19 (2-3392/11)	Лященко Н. П.	За касаційними скаргами <b>Генеральної прокуратури України та Ганич Ірини Павлівни, Ганич Наталії Ігорівни, Ганича Андрія Ігоровича</b> на рішення Франківського районного суду м. Львова від 19 червня 2014 року та рішення Апеляційного суду Львівської області від 16 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Ганич Ірини Павлівни, Ганич Наталії Ігорівни та Ганича Андрія Ігоровича <b>до</b> Державної податкової інспекції у Франківському районі м. Львова, Генеральної прокуратури України, Ганича Ігоря Маркіяновича <b>про</b> зняття арешту з майна	Відкладено
43.	14-111цс19 (726/1538/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційними скаргами <b>Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк»</b> на ухвалу Апеляційного суду Чернівецької області від 23 червня 2017 року та <b>Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк»</b> на рішення Садгірського районного суду м. Чернівці від 23 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Чернівецької області від 04 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Маги Андрія Мірчовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк», Товариства з обмеженою відповідальністю «Естейт Селлінг», треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Поветкіна Надія Миколаївна, Чернівецька міська рада, <b>про</b> визнання недійсним договору купівлі-продажу нерухомого майна	Касаційні скарги залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
44.	14-115цс19 (461/4349/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Панкратова Юрія Володимировича</b> на ухвалу Галицького районного суду м. Львова від 10 серпня 2016 року та постанову Львівського апеляційного суду від 12 листопада 2018 року у справі <b>за скаргою</b> Публічного акціонерного товариства акціонерного банку «Укргазбанк» <b>на дії</b> державного виконавця Галицького відділу державної виконавчої служби м. Львова Головного територіального управління юстиції у Львівській області, заінтересована особа – Панкратов Юрій Володимирович	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
45.	14-118цс19 (242/1634/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Кузьменко Валентини Григорівни та Євміної Лади Дмитрівни</b> , поданої представником – Холостенком Василем Михайловичем, на ухвалу Апеляційного суду Донецької області від 11 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Кузьменко Валентини Григорівни, Євміної Лади Дмитрівни <b>до</b> Військово-цивільної адміністрації м. Авдіївки Донецької області, державного реєстратора-начальника відділу реєстрації Військово-цивільної адміністрації м. Авдіївки <b>про</b> скасування реєстрації права власності, визнання права власності та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
46.	14-119цс19 (487/5565/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>представника Господінова Господіна Тодорова – Бевка Олександра Анатолійовича</b> на ухвалу Апеляційного суду Миколаївської області від 26 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Господінова Господіна Тодорова <b>до</b> Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області, Державного реєстратора Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			України Молдованової Галини Миколаївни, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Екопик-Україна», <b>про</b> визнання дій неправомірними, скасування державної реєстрації прав та їх обтяжень на нерухоме майно	апеляційної інстанції
47.	14-618цс18 (661/624/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Альфа-Банк»</b> на рішення Новокаховського міського суду Херсонської області від 22 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Херсонської області від 16 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Кюрчевської Марії Юліївни <b>до</b> Вінника Івана Юлійовича, Публічного акціонерного товариства «Альфа-Банк», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – відділ примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, <b>про</b> зняття арешту з майна	Відкладено
48.	14-621цс18 (2-6/12)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Цюка Василя Миколайовича</b> на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 17 квітня 2018 року у справі <b>за скаргою</b> Бевза Павла Олександровича, заінтересована особа – Цюк Василь Миколайович, на дії головного державного виконавця Христинівського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області Діденка Максима Миколайовича	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
49.	14-623цс18 (761/9584/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>представника Хандроса С. В. – Поліщука Сергія Володимировича</b> на рішення Апеляційного суду міста Києва від 12 вересня 2017 року та касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Комерційний</b>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>банк «Надра» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «Надра» на заочне рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 28 травня 2015 року та рішення Апеляційного суду міста Києва від 12 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Хандроса Сергія Володимировича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» <b>про</b> стягнення заробітної плати за роботу у вихідні дні, компенсації втрати частини заробітної плати у зв'язку з порушення строків її виплати та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні</p>	
50.	14-624цс18 (678/301/12)	Ситнік О. М.	<p>За касаційними скаргами <b>Фанди Надії Миколаївни в інтересах Сікори Л. П., яка діє у своїх інтересах та в інтересах неповнолітньої Сікори Ю. М., Сікори А. М.,</b> на рішення Летичівського районного суду Хмельницької області від 25 червня 2016 року, рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 23 листопада 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Хмельницької області від 23 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Сікори Людмили Петрівни, яка діє у своїх інтересах та в інтересах неповнолітньої Сікори Юлії Михайлівни, Сікори Андрія Михайловича <b>до</b> Дмитришеної Алли Зигмундівни, Деражнянського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Хмельницькій області, Приватного підприємства «Спеціалізоване підприємство Юстиція», Публічного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», приватного нотаріуса Деражнянського районного нотаріального округу Хмельницької області Бас Людмили</p>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>Йосипівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Служба у справах дітей Деражнянської районної державної адміністрації Хмельницької області, <b>про</b> визнання прилюдних торгів такими, що відбулися з порушенням закону, визнання незаконним протоколу прилюдних торгів, визнання недійсним свідоцтва про право власності на житловий будинок з господарськими будівлями і спорудами, оскарження незаконних дій відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Хмельницькій області; <b>за зустрічним позовом</b> Дмитришеної А. З. <b>до</b> Сікори Л. П., Виконавчого комітету Деражнянської міської ради Хмельницької області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Служба у справах дітей Деражнянської РДА, Деражнянський районний відділ управління Міністерства внутрішніх справ України в Хмельницькій області, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні майном шляхом позбавлення права користування житловим приміщенням та скасування реєстрації місця проживання; <b>за позовом</b> Сікори Л. П., яка діє в своїх інтересах та в інтересах неповнолітньої Сікори Ю. М., Сікори А. М. <b>до</b> Дмитришеної А. З., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Служба у справах дітей Деражнянської РДА, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні будинком та вселення; <b>за позовом</b> Сікори Л. П., яка діє у своїх інтересах та в інтересах неповнолітньої Сікори Ю. М., Сікори А. М. <b>до</b> Деражнянського районного ВДВС, Дмитришеної А. З., треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета</p>	

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			спору: ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», Служба у справах дітей Деражнянської РДА, <b>про</b> визнання права власності на 1/2 частину житлового будинку з господарськими будівлями і спорудами, виключення її з акта опису та арешту; <b>за позовом</b> Дмитришеної А. З. <b>до</b> Сікори Л. П., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – відділ Держгеокадастру у Деражнянському районі Хмельницької області, <b>про</b> визнання права власності на земельну ділянку та скасування державних актів на право власності на земельну ділянку	
51.	14-625цс18 (554/23/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Материнка Віталія Олексійовича</b> на ухвалу Октябрського районного суду м. Полтави від 13 червня 2018 року та постанову Апеляційного суду Полтавської області від 30 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Материнка Віталія Олексійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» <b>про</b> визнання права на отримання відшкодування за вкладом за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, зобов'язання подати до Фонду додаткову інформацію стосовно Материнка В. О. як вкладника, який має право на відшкодування коштів за вкладом за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
52.	14-663цс18 (704/1235/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Новицької Анни Дмитрівни</b> на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 15	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру в Черкаській області, Новицької Анни Дмитрівни <b>про</b> визнання незаконними і скасування рішень органу державної влади, визнання договорів оренди недійсними	
53.	14-664цс18 (766/740/17-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України</b> на ухвалу Херсонського міського суду Херсонської області від 21 лютого 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Херсонської області від 04 травня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Венгер Світлани Олександрівни на постанову головного державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України про стягнення виконавчого збору, заінтересована особа – Публічне акціонерне товариство «Дельта Банк»	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
54.	14-1цс19 (510/456/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Лагуна-Рені»</b> на заочне рішення Ренійського районного суду Одеської області від 01 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Одеської області від 22 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Іванченко Людмили Миколаївни <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Лагуна-Рені», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Компанія «Бівен Інвестментс ЛТД», Ренійська районна державна адміністрація Одеської області, <b>про</b> поновлення на роботі та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
55.	14-31цс19 (705/1664/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного</b> на постанову Апеляційного суду міста Києва від 01 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Військової прокуратури Львівського гарнізону, яка діє в інтересах держави в особі Міністерства оборони України та Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного <b>до</b> Кучеренка Олександра Миколайовича <b>про</b> відшкодування витрат, пов'язаних з утриманням у вищому навчальному закладі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
56.	14-496цс18 (372/2904/17-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>представника Кубицької Є. М. – Бази Катерини Валеріївни</b> на ухвалу Обухівського районного суду Київської області від 13 лютого 2018 року та постанову Апеляційного суду Київської області від 22 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кубицької Євгенії Миколаївни <b>до</b> Головного управління Національної поліції в Київській області, Головного управління Державної фіскальної служби в Київській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Центр надання адміністративних послуг Обухівської районної адміністрації Київської області, Київська обласна філія державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, <b>про</b> звільнення майна з-під арешту	Відкладено
57.	14-567цс18 (320/948/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Альхимовича Сергія Володимировича</b> на ухвалу Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 12 лютого 2018 року та постанову Апеляційного суду Запорізької області від 19 квітня 2018 року у справі <b>за заявою</b>	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Альхимовича Сергія Володимировича <b>про</b> встановлення факту, що має юридичне значення	інстанцій змінено
58.	14-576цс18 (522/8650/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Корлюка Сергія Сергійовича</b> на постанову Апеляційного суду Одеської області від 04 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Корлюка Сергія Сергійовича <b>до</b> Одеського державного аграрного університету, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Міністерство освіти і науки України, <b>про</b> визнання виборів ректора недійсними та скасування їх результатів	Відкладено
59.	14-644цс18 (604/156/14-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Фермерського господарства «Барселона»</b> на рішення Підволочиського районного суду Тернопільської області від 26 червня 2014 року та ухвалу Апеляційного суду Тернопільської області від 04 вересня 2014 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» <b>до</b> Фермерського господарства «Барселона», Дацківа Ігоря Васильовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Приват Лізинг» <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором; <b>за зустрічним позовом</b> Дацківа І. В. <b>до</b> ПАТ КБ «ПриватБанк», ТОВ «Приват Лізинг» <b>про</b> визнання недійсними кредитного договору, договорів застави і поруки	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції змінено
60.	14-648цс18 (729/608/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Компанця Павла Васильовича</b> на рішення Бобровицького районного суду Чернігівської області від 11 липня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Чернігівської області від 06 вересня 2017 року у справі <b>за</b>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p><b>позовом</b> Компанця Павла Васильовича <b>до</b> Новобасанської сільської ради Бобровицького району Чернігівської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Нагорний Анатолій Миколайович, <b>про</b> визнання права власності на земельну ділянку за набувальною давністю, визнання незаконним рішення</p>	
61.	14-413цс18 (370/890/15-ц)	Ситнік О. М.	<p>За заявою <b>Каждана Сергія Владиленовича</b> про виправлення описки в постанові Великої Палати Верховного Суду від 05 грудня 2018 року у цивільній справі <b>за позовом</b> Каждана С. В. <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Плато плюс», Головного територіального управління юстиції в м. Києві, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Денисенко Вікторія Олександрівна, Собко Сергій Леонідович, державний реєстратор відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Голосіївського району Реєстраційної служби Головного територіального управління юстиції в м. Києві Шубіна Тетяна Яківна, <b>про</b> поновлення на роботі</p>	У задоволенні заяви відмовлено
62.	11-1099апп18 (161/13749/15-ц)	Золотніков О. С.	<p>За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Львівської області</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 01 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> прокурора міста Луцька <b>до</b> виконавчого комітету Луцької міської ради, за участю Полячека Леоніда Миколайовича, <b>про</b> визнання незаконним і скасування рішення</p>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв