

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
04 вересня 2019 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-152апп19 (826/23972/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Кухаренка Анатолія Івановича на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 02 серпня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 03 жовтня 2016 року у справі за позовом Кухаренка Анатолія Івановича до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві, третя особа Кухаренко Іван Володимировича про визнання нікчемним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
2.	11-324апп19 (826/1622/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Пересунько Лариси Станіславівни на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 жовтня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2018 року у справі за позовом Пересунько Лариси Станіславівни до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича, третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання протиправними дій та зобов'язати вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення змінено
3.	11-353апп19 (819/1003/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Фізичної особи-підприємця Шкарупи Світлани Павлівни на ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 12 червня 2018 року та постанову	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Львівського апеляційного адміністративного суду від 20 серпня 2018 року у справі за позовом Фізичної особи-підприємця Шкарупи Світлани Павлівни до уповноваженої особи Тернопільської міської ради Остапчук Вікторії Олександрівни про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	задоволення, судові рішення – без змін
4.	11-356апп19 (333/3526/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Шлегель Вікторії Миколаївни на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 20 вересня 2018 року у справі за позовом Шлегель Вікторії Миколаївни до державного реєстратора відділу державної реєстрації речових прав управління державної реєстрації речових прав на нерухоме майно Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради Білай Олени Павлівни про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
5.	11-360апп19 (812/1184/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Лугекоенерго» на ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 14 листопада 2017 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Лугекоенерго» до Кремінської районної державної адміністрації Луганської області про визнання дій протиправними	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
6.	11-368апп19 (826/18877/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Сіті Фінанс Груп» та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 30	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			листопада 2017 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2018 року у справі за позовом Романюк Наталії Миколаївни, Повх Віти Дмитрівни в інтересах Повх Уляни Романівни до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, треті особи: Публічне акціонерне товариство «Дельта Банк», Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Сіті Фінанс Груп», про визнання протиправним та скасування рішення	
7.	11-372апп19 (826/16500/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури міста Києва на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 квітня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 15 січня 2019 року у справі за позовом Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури міста Києва в особі голови Орлова Ігоря Федоровича до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Миргородської Наталії Григорівни, треті особи: Недержавна некомерційна професійна організація «Національна асоціація адвокатів України», Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури міста Києва, про визнання протиправними та скасування реєстраційних дій	Відкладено
8.	11-466зai19 (9901/174/19)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Чевилюк Зоряни Анатоліївни на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі за позовом Чевилюк Зоряни Анатоліївни до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправним рішення та зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
9.	11-471апп19 (826/16025/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Гриценка Андрія Івановича на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 9 жовтня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2018 року у справі за позовом Гриценка Андрія Івановича до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Каращук Катерини Леонідівни, треті особи: Акціонерне товариство «ВТБ Банк», Товариство з обмеженою відповідальністю «Еверест Істейт», про визнання дій протиправними, скасування рішень та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
10.	11-484апп19 (826/17556/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Гуденко Людмили Іванівни на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 15 листопада 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2017 року у справі за позовом Гуденко Людмили Іванівни до управління Північного територіального командування Національної гвардії України про визнання протиправним і скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
11.	11-501апп19 (557/360/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Грицовець Марії Григорівни на ухвалу Гощанського районного суду Рівненської області від 24 березня 2017 року та ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 22 травня 2017 року у справі за позовом Грицовець Марії Григорівни до Управління праці та соціального захисту населення Гощанської районної державної адміністрації Рівненської області про стягнення заробітної плати	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
12.	11-569зai19 (9901/87/19)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Штульмана Ігоря Володимировича на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 22 травня 2019 року у справі за позовом Штульмана Ігоря Володимировича до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити дії, визнання протиправним та скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
13.	11-69апп19 (814/378/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Приватного підприємства «Виробничо-комерційне підприємство «Каро» на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 20 червня 2017 року у справі за позовом Приватного підприємства «Виробничо-комерційне підприємство «Каро» до Врадіївської районної державної адміністрації Миколаївської області, Реєстраційної служби Врадіївського районного управління юстиції Миколаївської області, Миколаївської регіональної філії Центру державного земельного кадастру, треті особи: Фермерське господарство «Оазис», Рижов Василь Олександрович, про скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
14.	11-134зai19 (240/4946/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 21 січня 2019 року у справі за позовом Роскладки Сергія Олександровича до Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
15.	11-1528апп18 (823/1984/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 03 березня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 08 серпня 2017 року у справі за позовом Войченка Сергія Михайловича, Савченка Григорія Петровича, Твіленєва Федора Пилиповича, Запорожець Оксани Борисівни до Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, треті особи: Колективне сільськогосподарське підприємство «Родниківка», Аргат Андрій Іванович, Байда Валерій Іванович, Бевз Анатолій Петрович та інші, про зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
16.	11-304зai19 (9901/81/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Вікаренка Олексія Володимировича на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 11 березня 2019 року у справі за позовом Вікаренка Олексія Володимировича до Верховної Ради України про визнання дій та бездіяльності протиправними, зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
17.	11-426зai19 (9901/175/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Кротюка Олександра Володимировича на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 11 квітня 2019 року у справі за позовом Кротюка О. В. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправним і скасування рішення	Знято з розгляду
18.	11-443апп19 (826/22382/15)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «ФК «Вектор плюс» на рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 01 грудня 2015 року та	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 27 січня 2016 року в справі за позовом Тихоліза Сергія Павловича до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Єгорової Марини Євгенівни, треті особи: ТОВ «ФК «Вектор плюс», Бібікова Ганна Вікторівна, про скасування рішення	
19.	11-447апп19 (201/7350/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Лаврута Ігоря Олександровича на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 20 вересня 2018 року у справі за позовом Лаврута Ігоря Олександровича до Соборної районної у м. Дніпрі ради про скасування рішення органу місцевого самоврядування і зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
20.	11-448апп19 (810/645/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Демченка Юрія Анатолійовича на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 02 серпня 2018 року в справі за позовом Демченка Ю. А. до державного реєстратора філії Комунального підприємства «Комунально-реєстраційні послуги Великобугаївської сільської ради» Дубіни Юлії Володимирівни, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Алькор Інвест», про визнання протиправним і скасування рішення	Знято з розгляду
21.	11-457апп19 (804/4188/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Головного управління Державної фіскальної служби України у Дніпропетровській області на ухвали Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 04 липня 2017 року та Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 19 вересня 2017 року в справі за позовом Головного управління Державної фіскальної служби	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			України у Дніпропетровській області до Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області про визнання протиправними і скасування постанов	
22.	11-483апп19 (826/2371/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Іванової Тетяни Всеволодівни на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 22 жовтня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2018 року у справі за позовом Іванової Т. В. до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Дитячий пасаж», ТОВ «Кобилянський», ТОВ «Науково-випробувальний інститут», Веровчук Наталія Володимирівна, Ігнатенко Анастасія Дмитрівна, про визнання протиправними дій і скасування рішень	Знято з розгляду
23.	11-498апп19 (802/235/18-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Зодчих 40» на рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 22 листопада 2018 року та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року у справі за позовом Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Зодчих 40» до Державної архітектурно-будівельної інспекції України в особі Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Вінницькій області, Департаменту архітектурно-будівельного контролю Вінницької міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: Осадчук Іван Васильович, Осадчук Валентина Григорівна, Осадчук Анастасія	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Іванівна, Насіковська Олена Іванівна, про визнання бездіяльності неправомірною, зобов'язання вчинити дії	
24.	11-506апп19 (824/609/18-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ухвалу Чернівецького окружного адміністративного суду від 01 серпня 2018 року та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 14 листопада 2018 року у справі за позовом Прокопика Володимира Івановича до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа, на стороні відповідача – уповноважена особа Фонду на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та Кредит» Валендюк Владислав Сергійович, про визнання протиправним та скасування рішення	Знято з розгляду
25.	11-198зай19 (240/5401/18) зразкова справа	Князев В. С.	За апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 04 лютого 2019 року у справі за позовом Бондарчука Віктора Андрійовича до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області про визнання дій протиправними, зобов'язання здійснити перерахунок та виплату пенсії	Знято з розгляду
26.	11-370апп19 (817/623/18)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Рудик Оксани Ростиславівни на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 21 березня 2018 року та постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 18 червня 2018 року у справі за позовом Салька Євгенія Петровича до державного реєстратора комунального підприємства «Центр реєстрації	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			прав» Корецької районної ради Рівненської області Ляшецької Юлії Аркадіївни, приватного нотаріуса Рівненського нотаріального округу Костиркіна Володимира Івановича, треті особи: Рудик Оксана Ростиславівна, Касянчук Олена Ярославівна, про визнання незаконними та скасування записів про державну реєстрацію	
27.	11-378апп19 (804/6166/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Вербицького Євгена Ігоровича на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 29 березня 2018 року у справі за позовом Вербицького Євгена Ігоровича до приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Вдовіної Ліани Леонідівни, третя особа – Публічне акціонерне товариство «Комерційний банк «Приватбанк», про визнання протиправним та скасування рішення	Знято з розгляду
28.	11-415апп19 (640/19678/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Федорченка Івана Вікторовича на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 28 листопада 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 лютого 2019 року у справі за позовом Федорченка Івана Вікторовича до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про визнання протиправною бездіяльності	Відкладено
29.	11-770зai19 (9901/382/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою Козлова Андрія Георгійовича , який діє через адвоката Архіпова Олександра Юрійовича, на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 22 липня 2019 року в адміністративній справі за позовом Козлова А.Г. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України,	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Людмили Леонтіївни про визнання протиправним та скасування рішення про звільнення та поновлення на посаді	
30.	12-75гс19 (826/4110/15)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою ТОВ «Спектр – Агро» на ухвалу Господарського суду Чернігівської області від 5 лютого 2019 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 13 березня 2019 року у справі за позовом ТОВ «Спектр – Агро» до Півня Михайла Олексійовича, Півень Наталії Іванівни за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Приватний нотаріус Чернігівського міського нотаріального округу Тарасенко Родіон Олександрович, Приватне підприємство «Проун» про визнання недійсним договору купівлі – продажу	Прийнято відмову від касаційної скарги; закрито касаційне провадження
31.	12-103гс19 (927/90/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою Півня Михайла Олексійовича на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр – Агро» до Півня Михайла Олексійовича та Півень Наталії Іванівни про визнання недійсним договору купівлі-продажу корпоративних прав	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної інстанції скасовано
32.	12-124гс19 (911/678/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Омокс», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансово-кредитна група «Чайка», Товариства з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Зараз-1», Товариства з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Зараз» та Кондрашевської Олександри Олегівни на постанову Північного апеляційного господарського суду від 28 травня 2019 року та ухвалу Господарського суду Київської	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>області від 15 березня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Омокс», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансово-кредитна група «Чайка», Товариства з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Зараз-1», Товариства з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Зараз» та Кондрашевської Олександри Олегівни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Консент Капітал Менеджмент», Товариства з обмеженою відповідальністю «Гларос КФ», Товщика Романа Леонідовича та Приватного акціонерного товариства «Олімп» про визнання недійсними договорів, скасування обмеження на нерухоме майно, визнання права власності на майно</p>	
33.	14-287цс19 (466/7405/16-ц)	Ткачук О. С.	<p>За касаційною скаргою виконуючої обов'язки уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Ткач Маріанни Юріївни на рішення Шевченківського районного суду м. Львова від 10 липня 2017 року та постанову Апеляційного суду Львівської області від 22 січня 2018 року у справі за позовом Диби Марії Ярославівни до публічного акціонерного товариства «Дельта Банк», уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича, третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання права вкладника за договором банківського вкладу, визнання права на відшкодування заборгованості за договором банківського вкладу та зобов'язання до вчинення дій</p>	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення скасовано; провадження у справі закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
34.	14-291цс19 (278/2191/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Єлісєєва Олега Валерійовича на рішення Житомирського районного суду Житомирської області від 11 жовтня 2018 року та постанову Житомирського апеляційного суду від 21 січня 2019 року у справі за позовом Єлісєєва Олега Валерійовича до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Стопченко Катерини Олександрівни, треті особи: товариство з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс», Єлісєєва Людмила Валентинівна, про зобов'язання скасувати реєстраційну дію	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
35.	14-293цс19 (404/6263/18)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області на ухвалу Кіровського районного суду м. Кіровограда від 19 вересня 2018 року та постанову Кропивницького апеляційного суду від 21 січня 2019 року у справі за позовом Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області до Задніпряного Олега Анатолійовича про вилучення речей та документів	Відкладено
36.	14-295цс19 (697/2767/16)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою заступника прокурора Черкаської області на ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 24 травня 2018 року у справі за позовом заступника керівника Золотоніської місцевої прокуратури Черкаської області до Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, Клименка Михайла Володимировича, третя особа – фермерське господарство «Климентина», про визнання незаконними та скасування наказів, визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
37.	14-17цс19 (265/6582/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Головного територіального управління юстиції у Донецькій області в інтересах Кабінету Міністрів України на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 20 квітня 2017 року та рішення Апеляційного суду Донецької області від 16 серпня 2017 року у справі за позовом Губіної Світлани Олексіївни до Держави України в особі Кабінету Міністрів України, Державної казначейської служби України про відшкодування майнової шкоди	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
38.	14-364цс19 (487/10132/14-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Бондаренка Олега Вікторовича на рішення Заводського районного суду м. Николаєва від 17 травня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Миколаївської області від 20 вересня 2017 року у справі за позовом Миколаївського міжрайонного прокурора з нагляду за додержанням законів у природоохоронній сфері до Миколаївської міської ради, Піменової Наталі Миколаївни, Поляруса Володимира Івановича, Бондаренка Олега Вікторовича про визнання незаконним та скасування рішення органу місцевого самоврядування, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку та витребування земельної ділянки	Відкладено
39.	14-367цс19 (6-23/08)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою ПАТ «Державний ощадний банк України» на ухвалу Апеляційного суду Рівненської області від 17 січня 2017 року у справі за поданням відділу державної виконавчої служби Дубенського міськрайонного управління юстиції, стягувач – Публічне акціонерне товариство «Державний ощадний банк України», боржник – Молінський Олександр	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Іванович, про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України громадянина України Молінського О. І.	
40.	14-369цс19 (198/623/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Руденка О. В. на ухвалу Юр'ївського районного суду Дніпропетровської області від 14 вересня 2018 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 30 жовтня 2018 року у справі за позовом Руденка Олександра Володимировича до Головного управління Пенсійного фонду України Дніпропетровської області про встановлення факту, що має юридичне значення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
41.	14-373цс19 (127/7858/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Одеського державного університету внутрішніх справ на постанову Вінницького апеляційного суду від 31 січня 2019 року у справі за позовом Одеського державного університету внутрішніх справ до Бондара Сергія Миколайовича про відшкодування витрат за навчання	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
42.	14-374цс19 (202/32532/13-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою ПАТ КБ «Приватбанк» на рішення Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 16 грудня 2013 року та ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2016 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк» до Публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк», Лічутіна Євгена Юрійовича, Нагребельного Костянтина Володимировича, Пруса Віталія Григоровича про стягнення заборгованості за кредитним договором; за зустрічним позовом Пруса В. Г. до ПАТ КБ «Приватбанк», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано в частині, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду; в іншій частині судові рішення залишено без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			предмета спору: Лічутін Є. Ю., Нагребельний К. В., ПАТ «А-Банк», про визнання договору поруки припиненим	
43.	14-375цс19 (569/15646/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Військової частини А0796 на ухвалу Рівненського міського суду Рівненської області від 07 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Рівненської області від 06 червня 2017 року у справі за позовом Військової частини А0796 до Гузьо Ігоря Михайловича про стягнення безпідставно набутих грошових коштів	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій змінено в мотивувальній частині, в іншій частині – без змін
44.	14-376цс19 (599/567/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Гримака В. І. на постанову Тернопільського апеляційного суду від 14 лютого 2019 року у справі за позовом Гримака Івана Йосифовича, правонаступником якого є Гримак Володимир Іванович, до Мшанецької сільської ради Зборівського району Тернопільської області, Бодак Надії Петрівни, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: фізична особа-підприємець Романський Микола Миколайович, Головне управління Держгеокадастру у Тернопільській області, про визнання права на отримання кадастрового номера та приватизацію земельної ділянки, зобов'язання затвердити технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі та передати земельні ділянки у приватну власність	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
45.	14-395цс19 (579/968/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Державної архітектурно-будівельної інспекції України на постанову Сумського апеляційного суду від 21 лютого 2019 року у справі за позовом Державної	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			архітектурно-будівельної інспекції України до Яковини Тетяни Олександрівни, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Лічкун Іван Олександрович, Кролевецька міська рада, про знесення самочинного будівництва	
46.	14-396цс19 (372/266/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою першого заступника прокурора Київської області на рішення Обухівського районного суду Київської області від 10 квітня 2017 року та рішення Апеляційного суду Київської області від 20 червня 2017 року у справі за позовом першого заступника прокурора Київської області в інтересах держави в особі Кабінету Міністрів України, Державного підприємства «Київське лісове господарство» до Обухівської районної державної адміністрації Київської області, Попадина Романа Семеновича, Старобезрадічівської сільської ради Обухівського району Київської області, Публічного акціонерного товариства «Європейський газовий банк», треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Белломі Олена Віталіївна, Бондаренко Лариса Миколаївна, Шрамченко Прасковія Іванівна, Шрамченко Надія Іванівна, Шрамченко Оксана Миколаївна, Джабраїлова Зоряна Зиновіївна, Сидорченко Лідія Петрівна, Сидорченко Микола Степанович, Сак Катерина Іванівна, Немилостива Валентина Антонівна, Національний банк України, про визнання недійсними рішень органів державної влади та місцевого самоврядування, скасування рішення про державну реєстрацію права власності, визнання недійсним договору іпотеки та витребування земельної ділянки	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
47.	14-397цс19 (520/13067/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою ТзОВ «Кей-Колект» на рішення Київського районного суду м. Одеси від 26 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Одеської області від 18 жовтня 2018 року у справі за позовом Рожкової Людмили Петрівни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни про визнання незаконною та скасування реєстрації права власності	Відкладено
48.	14-398цс19 (628/773/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою заступника прокурора Харківської області на ухвалу Харківського апеляційного суду від 15 листопада 2018 року у справі за позовом заступника керівника Ізюмської місцевої прокуратури Харківської області в інтересах держави до Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Малого Сергія Олексійовича, Фермерського господарства «Ранг» про визнання незаконним і скасування наказу, визнання недійсними договорів оренди та суборенди земельної ділянки, скасування державної реєстрації прав	Відкладено
49.	14-399цс19 (626/1055/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою заступника прокурора Харківської області на ухвалу Харківського апеляційного суду від 1 листопада 2018 року у справі за позовом керівника Первомайської місцевої прокуратури Харківської області до Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Томка Андрія Івановича, Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Мрія», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Красноградська районна державна адміністрація Харківської	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			області, про визнання незаконним та скасування наказу, визнання недійсними договорів, скасування їх державної реєстрації	
50.	14-400цс19 (129/1033/13-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Колективного підприємства «Гайсинська меблева фабрика» на рішення Ладижинського міського суду Вінницької області від 19 листопада 2015 року й ухвалу Апеляційного суду Вінницької області від 18 травня 2016 року у справі за позовом Бортника Віктора Васильовича до Колективного підприємства «Гайсинська меблева фабрика», Гайсинського районного управління юстиції Вінницької області в особі Реєстраційної служби Гайсинського районного управління юстиції Вінницької області, Тростянецького міськрайонного управління юстиції Вінницької області в особі Реєстраційної служби по місту Ладижину Тростянецького міськрайонного управління юстиції Вінницької області про визнання недійсними рішень	Відкладено
51.	14-401цс19 (695/2632/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою заступника прокурора Черкаської області на ухвалу Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області від 17 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Черкаської області від 29 травня 2018 року у справі за позовом керівника Золотоніської місцевої прокуратури до Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, Минця Михайла Яковича, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Фермерське господарство Минця Михайла Яковича, Приватне підприємство «Голден Спайк», про скасування наказів, визнання недійсними договорів оренди	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
52.	14-387цс19 (201/12084/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Хоменка Андрія Валерійовича на постанову Дніпровського апеляційного суду від 23 жовтня 2018 року у справі за позовом Хоменка Андрія Валерійовича до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича про стягнення суми банківського вкладу	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
53.	14-392цс19 (750/7865/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України на рішення Деснянського районного суду м. Чернігова від 3 січня 2019 року та постанову Чернігівського апеляційного суду від 21 березня 2019 року у справі за позовом Соловяна Олександра Петровича до Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України про зобов'язання виплатити пенсію як спадкоємцю	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
54.	14-389цс19 (564/2064/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Лукомського Сергія Семеновича на постанову Рівненського апеляційного суду від 28 березня 2019 року у справі за позовом Лукомського Сергія Семеновича до Костопільської міської ради Рівненської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Довгорукий Микола Дмитрович, про визнання недійсним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
55.	14-390цс19 (2610/22985/2012)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю Фірма «Консоль ЛТД» на рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 12 грудня	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2012 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 1 червня 2017 року у справі за позовом Ткач Вікторії Сергіївни до Товариства з обмеженою відповідальністю Фірма «Консоль ЛТД», Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія Консоль-Строй» про визнання майнових прав на об'єкт незавершеного будівництва	задоволення, судові рішення – без змін
56.	14-391цс19 (761/5115/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Шатіліна Андрія Едуардовича рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 27 листопада 2017 року й постанову Апеляційного суду міста Києва від 28 лютого 2018 року за позовом Всеукраїнської громадської організації «Євразійський народний союз» до Шатіліна Андрія Едуардовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Сівер Україна», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Шатіліна Світлана Василівна, про усунення перешкод у користуванні нежитловим приміщенням	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення скасовано в частині, в цій частині ухвалено нове рішення; в іншій частині – без змін
57.	14-325цс19 (752/2422/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Воскобойника Костянтина Всеволодовича на ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 14 червня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 6 лютого 2019 року у справі за позовом Воскобойника Костянтина Всеволодовича до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Старокиївський банк» Пантіної Любові Олександрівни, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про визнання рішення та бездіяльності протиправними і зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
58.	14-358цс19 (640/16902/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк» на ухвалу Київського районного суду м. Харкова від 12 листопада 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 22 січня 2019 року у справі за позовом Акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк» до Овсянікової Людмили Сергіївни про стягнення заборгованості за кредитним договором	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
59.	14-286цс19 (522/5574/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Хоменка Станіслава Романовича , подану адвокатом Мельником Олександром В'ячеславовичем, на рішення Приморського районного суду м. Одеси від 12 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суд Одеської області від 10 липня 2018 року у справі за позовом Петояна Карена Володимировича до Приморської районної адміністрації Одеської міської ради, Товариства з обмеженою відповідальністю «Управдом», Хоменка Станіслава Романовича про скасування розпорядження та визнання недійсними договорів купівлі-продажу нежитлового приміщення	Прийнято відмову від позову; визнано нечинними судові рішення першої та апеляційної інстанцій; провадження у справі закрито; заходи забезпечення позову скасовано

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв