

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ  
справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду  
27 серпня 2019 року*

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	10:00	11-1459апп18 (826/20221/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами Національного банку України, Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк» та Міністерства фінансів України на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 17 травня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 06 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Суркіса Ігоря Рахмільовича, Суркіса Григорія Михайловича, Суркіса Рахміля Давидовича, Суркіс Світлани Григорівни, Ковалик Поліни Олександрівни, Суркіс Марини Ігорівни <b>до</b> Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації в ПАТ «КБ «Приватбанк» Соловйової Наталії Анатоліївни, Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації в ПАТ «КБ «Приватбанк» Шевченка Андрія	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				Миколайовича, Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації в ПАТ «КБ «Приватбанк» Славкіної Марини Анатоліївни, Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк», Міністерства фінансів України, Публічного акціонерного товариства «Укргазбанк» <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, поворот їх виконання	
2.	10:30	11-329заі19 (9901/741/18) <i>(відеоконференція)</i>	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Обуховського Олександра Олеговича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 07 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Обуховського Олександра Олеговича <b>до</b> Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Знято з розгляду
3.	11:00	14-238звц19 (569/1635/16-ц)	Ситнік О. М.	За заявою <b>представника Копищик Ніни Устимівни, Копищика Миколи Івановича – Харчука Василя Івановича</b> про перегляд Верховним Судом за виключними обставинами	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 14 червня 2017 року у цивільній справі <b>за позовом</b> Копищика Миколи Івановича, Копищик Ніни Устимівни <b>до</b> держави Україна в особі Державної казначейської служби України, Управління Міністерства внутрішніх справ України у Рівненській області, Головного управління Національної поліції в Рівненській області <b>про</b> відшкодування моральної шкоди	
4.	12:00	11-306за19 (2-172/07)	Гриців М. І.	За заявою <b>Кін Віри Максимівни</b> про перегляд судових рішень у справі <b>за позовом</b> Кін Віри Максимівни <b>до</b> прокуратури Рівненської області, Дубенської міжрайонної прокуратури Рівненської області, Державного казначейства України <b>про</b> захист порушених прав і свобод, визнання дій протиправними, відшкодування моральної і майнової шкоди	Знято з розгляду
5.	14:30	12-54гс19 (910/11212/18)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський Банк Розвитку»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 січня 2019 року й	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				ухвалу Господарського суду міста Києва від 22 жовтня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський Банк Розвитку» <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Чигрін Андрія Олеговича, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмет спору, на стороні відповідача – Московець Любові Григорівни та Тумко Яноша Миколайовича, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, і зобов'язання вчинити дії	
6.	15:00	12-57гс19 (906/392/18) <i>(відеоконференція)</i>	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Попільнянської селищної ради Попільнянського району Житомирської області</b> на рішення Господарського суду Житомирської області від 27 вересня 2018 року та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 15 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Попільнянського кооперативного ринку до Попільнянської селищної ради Попільнянського району Житомирської області <b>про</b> визнання недійсним рішення від 27 березня 2018 року № 502	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
7.	15:30	12-58гс19 (911/1834/18)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>фізичної особи – підприємця Заславець Надії Олександрівни</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 18 лютого 2019 року та ухвалу Господарського суду Київської області від 08 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> фізичної особи – підприємця Заславець Надії Олександрівни <b>до</b> Борівської селищної ради та Товариства з обмеженою відповідальністю «Проектгенплан», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Товариства з обмеженою відповідальністю «Кегичівське», <b>про</b> усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою	Знято з розгляду
8.	16:00	12-286гс18 (910/23028/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Атланта Інвест Енд Девелопмент»</b> на постанову Київського апеляційного господарського суду від 11 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Атланта Інвест Енд	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				Девелопмент», за участю третьої особи без самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Кононова С. В., <b>про</b> стягнення 206 378, 93 доларів США та 3 725 526, 53 грн	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв