

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ  
справ, призначених в письмовому провадженні  
Великою Палатою Верховного Суду  
07 серпня 2019 року*

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	11-510апп19 (200/16168/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Прокоф'єва Олександра Андрійовича на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 25 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Прокоф'єва Олександра Андрійовича <b>до</b> Дніпровської міської ради, Дніпровського міського голови, треті особи: Комунальне підприємство «Бюро обліку майнових прав та діяльності з нерухомістю» Дніпровської міської ради, Комунальне підприємство «Міське управління справами» Дніпровської міської ради, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
2.	11-160апп19 (826/14675/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Велес Запоріжжя 2012» на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 07 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Велес Запоріжжя 2012» <b>до</b> Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради, державного реєстратора Управління державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			ради Ніколової Наталії Володимирівни, Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, треті особи: Товариство з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «Мотор-Гарант», Богуслаєв В'ячеслав Олександрович, <b>про</b> визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити дії	
3.	11-61апп19 (813/2941/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничий комбінат «Курорт-Сервіс»</b> на постанову Львівського окружного адміністративного суду від 23 вересня 2015 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 10 листопада 2015 року, додаткову постанову Львівського окружного адміністративного суду від 16 грудня 2015 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 21 березня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Шиманського Сергія Романовича <b>до</b> реєстраційної служби Трускавецького міського управління юстиції Львівської області, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «Виробничий комбінат «Курорт-Сервіс», <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення скасовано; провадження закрито
4.	11-62апп19 (826/15145/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>громадянки Канади Вітер Віри</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від	Касаційну скаргу залишено без

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			27 липня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 01 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Вітер Віри <b>до</b> головного територіального управління юстиції у місті Києві в особі Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві, державного реєстратора Середи Олени Василівни, державного реєстратора Хиби Анни Володимирівни, державного реєстратора Тарнавської Світлани Володимирівни, приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Куранової Оксани Олександрівни, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Анохіної Вікторії Михайлівни, Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), треті особи: Глушкова Алла Василівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Подільське збіжжя», Дзьонь Сергій Валентинович, Бондарчук Роман Сергійович, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії	задоволення, судові рішення – без змін
5.	11-38апп19 (813/1341/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Шевченківського відділу державної виконавчої служби Львівського міського управління юстиції</b> на постанову Львівського окружного адміністративного суду	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			від 24 червня 2015 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 30 березня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс» <b>до</b> Шевченківського відділу державної виконавчої служби Львівського міського управління юстиції, треті особи: Грачова Марта Володимирівна, Львівське комунальне підприємство «Рясне-402», <b>про</b> визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії	
6.	11-87апп19 (823/750/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «ВП «Імпульс Плюс»</b> на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 01 серпня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Айова» <b>до</b> Тальнівського районного управління юстиції Черкаської області, Тальнівської районної державної адміністрації Черкаської області, треті особи: Клименко Тетяна Афанасіївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «ВП «Імпульс плюс», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та другої інстанцій скасовано; провадження закрито

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
7.	11-116апп19 (826/4264/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Храпато Сергія Вікторовича</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 8 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Храпато Сергія Вікторовича <b>до</b> Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, треті особи: Кабінет Міністрів України, Кузнєцова Наталія Семенівна, Медведєв Володимир Костянтинович, <b>про</b> скасування рішення комісії та розпорядження	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
8.	11-425апп19 (804/4588/16)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Мороза Вячеслава Анатолійовича</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 27 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Ворова Вячеслава Анатолійовича, Мороз Ганни Лук'янівни <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та Кредит» Червнявської Олени Степанівни, третя особа – Публічне акціонерне товариство «Банк «Фінанси та Кредит» <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судове рішення апеляційної інстанції змінено
9.	11-442апп19 (802/506/16-а)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Вірської Алли Іванівни</b> на ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 08 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Вірської Алли Іванівни <b>до</b> державного реєстратора прав на нерухоме	Касаційну скаргу задоволено частково; судове рішення апеляційної інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			майно – приватного нотаріуса Київського міського територіального округу м. Києва Чорней Віти Володимирівни, третя особа – Публічне акціонерне товариство «Альфа-Банк» <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	змінено
10.	11-1502апп18 (819/2895/14-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України»</b> на постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2016 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України» <b>до</b> Тернопільського міськрайонного управління юстиції, виконуючої обов'язки голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Тернопільської області Тиханської Тетяни Василівни, державного реєстратора Тернопільського міськрайонного управління юстиції Береш Євгенії Миколаївни, державного реєстратора Тернопільського міськрайонного управління юстиції Червеняк Ольги Дмитрівни, третя особа на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – Семененко Людмила Михайлівна, треті особи на	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			стороні відповідача, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: Рада адвокатів Тернопільської області, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури, <b>про</b> визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії	
11.	11-1405апп18 (826/10228/17)	Золотніков О.С.	За касаційними скаргами Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Комунальної аварійно-рятувальної служби «Київська служба порятунку» на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 27 грудня 2017 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 19 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Київ Інвест Груп» до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунальної аварійно-рятувальної служби «Київська служба порятунку», Комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київблагоустрій» <b>про</b> визнання дій протиправними, визнання протиправним і скасування	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			доручення, зобов'язання вчинити певні дії	
12.	11-1295апп18 (810/184/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Чайковського Костянтина Борисовича</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 05 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Чайковського Костянтина Борисовича <b>до</b> відділу в Обухівському районі Головного управління Держгеокадастру в Київській області, Головного управління Держгеокадастру у Київській області, третя особа: Калмикова Олена Валеріївна, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
13.	11-1294апп18 (П/811/882/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Зінковського Леоніда Петровича</b> на ухвалу Кіровоградського окружного адміністративного суду від 10 травня 2018 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 09 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Зінковського Леоніда Петровича <b>до</b> державного реєстратора Маловисківської міської ради Кіровоградської області Сойченка Сергія Валентиновича, треті особи: селянське (фермерське) господарство «Зінковського Леоніда Петровича», Головне управління Держгеокадастру у Кіровоградській області в особі відділу у Маловисківському районі Головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області, <b>про</b> скасування	Знято з розгляду



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			рішень та зобов'язання вчинити певні дії	
14.	11-1384апп19 (826/1304/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Акулова-Муратова Владислава Вікторовича</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 23 травня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 17 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Акулова-Муратова Владислава Вікторовича <b>до</b> Національної академії державного управління при Президентові України в особі президента Куйбіди В. С. <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
15.	11-505зai19 (9901/752/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Вищої кваліфікаційної комісії суддів України</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Макаренка Володимира Вячеславовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Державна казначейська служба України, <b>про</b> визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії, визнання протиправними та скасування рішень, стягнення моральної шкоди	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
16.	11-41апп19 (826/14670/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Литвиненка Євгена Анатолійовича</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 22 вересня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 22 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Литвиненка Є. А. <b>до</b> Державної пенітенціарної служби України <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
17.	11-47апп19 (815/2459/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Прогрес-плюс»</b> на ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 14 серпня 2018 року та постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 01 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Прогрес-плюс» <b>до</b> державного реєстратора Одеської обласної філії комунального підприємства «Центр державної реєстрації» Хоміної Марії Ігорівни, треті особи: Царалунга Ольга Миколаївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрзерно трейд», <b>про</b> визнання протиправними і скасування рішень про державну реєстрацію	Знято з розгляду
18.	11-239апп19 (820/1251/18)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Ратнікова Юрія Вікторовича</b> на рішення Харківського окружного адміністративного суду від	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>26 квітня 2018 року та постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 16 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Пісчанська» <b>до</b> державного реєстратора Первомайської районної державної адміністрації Харківської області Курченко Оксани Анатоліївни, треті особи: Первомайська районна державна адміністрація Харківської області, Ратніков Юрій Вікторович, <b>про</b> скасування рішення про державну реєстрацію</p>	
19.	11-241 апп19 (0640/3853/18)	Золотніков О.С.	<p>За касаційною скаргою <b>Черепяного Станіслава Олексійовича</b> на ухвалу Житомирського окружного адміністративного суду від 30 липня 2018 року та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2018 року в справі <b>за позовом</b> Черепяного С. О. <b>до</b> Територіальної громади м. Житомира в особі Житомирської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: Комунальне підприємство «Житомирводоканал» Житомирської міської ради, Білецький Олег Миколайович, Лонська Юлія Францівна, Биковець Павло Васильович, Шуляр Микола Федорович, Головачова Наталія Селіфонівна, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення в частині</p>	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
20.	11-244апп19 (569/2101/16-а)	Золотніков О. С.	За касаційними скаргами Рівненської міської ради та <b>Вознюка Миколи Іларіоновича, Садовніка Леоніда Миколайовича</b> на постанову Рівненського міського суду Рівненської області від 06 березня 2017 року та ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Вознюка М. І., Вознюка В. М., Садовніка Л. М., Розсохи Б. М. <b>до</b> Рівненської міської ради, виконавчого комітету Рівненської міської ради, третя особа – Об'єднання співвласників гуртожитку «Фортеця», <b>про</b> визнання бездіяльності неправомірною, зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
21.	11-579зai19 (9901/304/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Казачука Івана Володимировича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 05 червня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Казачука Івана Володимировича <b>до</b> Президента України <b>про</b> визнання дій протиправними	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
22.	11-556зai19 (9901/290/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Ювченко Валентини Іванівни</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 28 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Ювченко Валентини Іванівни <b>до</b> Президента України, Верховної Ради України <b>про</b> визнання дій та бездіяльності	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			протиправними та зобов'язання вчинити дії	
23.	11-176апп19 (363/459/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Вишгородської міської ради Київської області</b> на рішення Київського окружного адміністративного суду від 12 червня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 11 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Електронні інновації» <b>до</b> виконавчого комітету Вишгородської міської ради Київської області, Вишгородської міської ради Київської області <b>про</b> скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії	Закрито касаційне провадження
24.	12-89гс19 (914/804/18)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою <b>Фізичної особи-підприємця Ла Жермен Анни-Марії Вікторівни</b> на рішення Господарського суду Львівської області від 12 листопада 2018 року та постанову Західного апеляційного господарського суду від 05 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Фізичної особи-підприємця Хоми Василя Ярославовича <b>до</b> Фізичної особи-підприємця Ла Жермен Анни-Марії Вікторівни <b>про</b> стягнення 250 050 грн	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
25.	14-281цс19 (496/3778/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «МТБ БАНК»</b> на ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 26 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			акціонерного товариства «МТБ БАНК» до Пилипця Геннадія Олександровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Годвуд» <b>про</b> стягнення заборгованості	інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
26.	14-309цс19 (757/43800/18-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Компанії «Trade Point Agro Limited» на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 10 жовтня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 19 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Компанії «Trade Point Agro Limited» до Акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк», Національного банку України, Мірошника Тараса Олександровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Редакція газети «Закон і Бізнес», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору: на стороні позивача – Коломойського Ігоря Валерійовича, Компанії «Teamtrend Limited», Компанії «Collyer Limited», на стороні відповідача – Міністерства фінансів України, <b>про</b> визнання незаконної бездіяльності та визнання інформації недостовірною та такою, що порочить ділову репутацію	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
27.	14-310цс19 (757/43785/18-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Компанії TEAMTREND LIMITED на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від	Касаційну скаргу задоволено; судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>10 жовтня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 29 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Компанії TEAMTREND LIMITED до Акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк», Національного банку України, Мірошника Тараса Олександровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Редакція газети «Закон і Бізнес», треті особи на стороні позивача: Коломойський Ігор Валерійович, Компанія COLLYER LIMITED, Компанія TRADE POINT AGRO LIMITED, третя особа на стороні відповідачів: Міністерство фінансів України <b>про</b> визнання бездіяльності незаконною, визнання інформації недостовірною та такою, що порочить ділову репутацію</p>	<p>рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду</p>
28.	14-311цс19 (757/43793/18-ц)	Гудима Д. А.	<p>За касаційною скаргою Компанії «COLLYER LIMITED» на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 10 жовтня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 20 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Компанії «COLLYER LIMITED» до Акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк», Національного банку України, Мірошника Тараса Олександровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Редакція газети «Закон і Бізнес», треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору: на стороні позивача – Коломойський Ігор Валерійович, Компанія «TEAMTREND LIMITED», Компанія</p>	<p>Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду</p>

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			«TRADE POINT AGRO LIMITED», на стороні відповідача – Міністерство фінансів України, <b>про</b> визнання бездіяльності незаконною, визнання інформації недостовірною та такою, що порочить ділову репутацію	
29.	14-336цс19 (523/11508/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Одеської міської ради</b> на ухвалу Суворовського районного суду м. Одеси від 27 серпня 2018 року та постанову Апеляційного суду Одеської області від 15 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Одеської міської ради <b>до</b> Валькер Валентини Володимирівни, Валькер Юлії Олександрівни <b>про</b> звільнення самовільно зайнятої земельної ділянки шляхом знесення об'єкта самочинного будівництва	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
30.	14-338цс19 (332/1178/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Селянського (фермерського) господарства «Волна»</b> на рішення Новомиколаївського районного суду Запорізької області від 06 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Запорізької області від 05 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Семенченка Олександра Івановича <b>до</b> Селянського (фермерського) господарства «Волна» <b>про</b> витребування земельної ділянки	Відкладено
31.	14-339цс19 (234/15610/18)	Ситнік О. М.	За касаційними скаргами <b>заступника прокурора Донецької області</b> на постанову Донецького апеляційного суду від 28	Касаційну скаргу заступника прокурора



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>листопада 2018 року та представника Рудського Андрія <b>Анатолійовича – Стулікова Артура Вікторовича</b> на постанову Донецького апеляційного суду від 20 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Рудського Андрія Анатолійовича до держави Україна в особі прокуратури Донецької області, Краматорської місцевої прокуратури, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Державна казначейська служба України, Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Секретаріат Урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини Міністерства юстиції України, <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною, незаконною, неправомірно, зобов'язання вчинити дії та відшкодування моральної шкоди</p>	<p>Донецької області задоволено; касаційну скаргу Рудського А. А. задоволено частково; постанову Донецького апеляційного суду від 28.11.2018 скасовано, ухвалу Краматорського міського суду Донецької області від 12.10.2018 залишено в силі; постанову Донецького апеляційного суду від 20.03.2019 та ухвалу Краматорського міського суду Донецької області від 09.01.2019 скасовано</p>
32.	14-342цс19 (193/11/17)	Ситнік О. М.	<p>За касаційною скаргою <b>Головко Діани Вікторівни та Бантоса Ігоря Анатолійовича</b> на рішення Софіївського районного суду Дніпропетровської області від 09 серпня 2017 року та постанову Апеляційного суду Дніпропетровської області від</p>	<p>Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові</p>

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			05 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Регул» <b>до</b> Головки Діани Вікторівни, Бантоса Ігоря Анатолійовича, Софіївської районної державної адміністрації Дніпропетровської області <b>про</b> захист права оренди на земельну ділянку	рішення – без змін
33.	14-194цс19 (2004/1979/12)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Спіцина С. О.</b> на рішення Богодухівського районного суду Харківської області від 11 травня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Харківської області від 23 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Дергачівського району Харківської області в інтересах Харківської обласної ради <b>до</b> Спіцина Сергія Олександровича, Спіциної Валентини Олександрівни, Комунальної установи «Богодухівський дитячий будинок-інтернат», Богодухівської міської ради Харківської області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, – Комунальне підприємство «Богодухівське бюро технічної інвентаризації», Реєстраційна служба Богодухівського районного управління юстиції Харківської області, Богодухівський районний сектор Головного управління Державної міграційної служби України у Харківській області, Служба у справах дітей Богодухівської районної державної адміністрації Харківської області, <b>про</b> визнання недійсним права власності на нерухоме майно,	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині ухвалено нове рішення, в іншій частині – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			скасування рішень	
34.	14-240цс19 (320/4574/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «НТФ Промметалресурс»</b> на постанову Апеляційного суду Запорізької області від 2 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Чотанян Анастасії Владиківни та Чотаняна Єгора Владиковича, в інтересах яких діє законний представник Кривенко Юлія Сергіївна, <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «НТФ Промметалресурс» <b>про</b> стягнення коштів	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
35.	14-242цс19 (200/416/17-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Гури Світлани Никифорівни</b> на ухвалу Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 13 січня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 19 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Гури Світлани Никифорівни <b>до</b> арбітражного керуючого Венської Оксани Олександрівни <b>про</b> визнання права на частку у спільній частковій власності та про заборону вчинення дій	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій змінено
36.	14-352цс19 (646/6644/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Передельського Анатолія Андрійовича</b> на постанову Апеляційного суду Харківської області від 7 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Передельського Анатолія Андрійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» в особі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» <b>про</b> визнання права та про включення до переліку вкладників	
37.	14-348цс19 (335/262/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Регіонального відділення Фонду державного майна України по Запорізькій області</b> на ухвалу Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від 10 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Запорізької області від 4 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Регіонального відділення Фонду державного майна України по Запорізькій області <b>до</b> Вознесенівського відділу державної виконавчої служби міста Запоріжжя Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області, Закритого акціонерного товариства «Інвестиції та нерухомість» <b>про</b> зняття арешту з майна	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції змінено в частині

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв