

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ  
справ, призначених в письмовому провадженні  
Великою Палатою Верховного Суду  
03 липня 2019 року*

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	11-170апп19 (826/18840/15)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Державної фінансової інспекції в Харківській області</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 10 березня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 22 червня 2016 року в справі <b>за позовом ДФІ до Державного підприємства «Державний науково-дослідний центр «Фотон», третя особа – Харківський національний університет радіоелектроніки, про</b> стягнення коштів	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
2.	11-327апп19 (824/269/18-а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Дельта банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Дельта банк» Кесаревої Галини Ігорівни</b> на ухвалу Чернівецького окружного адміністративного суду від 26 липня 2018 року та постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 30 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> ПАТ «Дельта банк» в особі уповноваженої особи Безбородько Ірини Ярославівни <b>до</b> реєстраційної служби Чернівецького міського управління юстиції Чернівецької області, Герцаївської районної державної адміністрації Чернівецької області в особі відділу економічного розвитку інфраструктури та з питань державної реєстрації речових прав на нерухоме майно, юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, за участі третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Данчиле Василя Івановича, Тодерян	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Віоріки Олександрівни, Боднараша Олександра Степановича, ПАТ «Омега банк», Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи», <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії	
3.	11-343заі19 (9901/845/18)	Золотніков О.С.	За апеляційною скаргою <b>Гломба Юрія Олександровича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 27 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Гломба Ю. О. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Державної казначейської служби України <b>про</b> визнання дій та рішення протиправними, скасування рішення і зобов'язання вчинити певні дії, стягнення моральної шкоди	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
4.	11-333апп19 (1306/9031/2012)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Шевчука Василя Івановича</b> на ухвалу Бориславського міського суду Львівської області від 20 вересня 2017 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Шевчука В. І. <b>до</b> виконавчого комітету Дрогобицької міської ради Львівської області, треті особи: Марущак Петро Степанович, Шуптар Іван Іванович, Тесак Андрій Іванович, Бунь Вікторія Мирославівна, Микитин Роман Євстахович, Наум Віктор Олексійович, Дубовий Анатолій Юрійович, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, визнання бездіяльності протиправною і зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
5.	11-331апп19 (823/2491/18)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Богдан-логістик»</b> на ухвалу Черкаського окружного адміністративного суду від 27 червня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 06 листопада	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			2018 року у справі <b>за позовом</b> ТОВ «Богдан-логістик» <b>до</b> виконавчого комітету Черкаської міської ради <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	інстанцій змінено
6.	11-1528апп18 (823/1984/16)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області</b> на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 03 березня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 08 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Войченка Сергія Михайловича, Савченка Григорія Петровича, Твіленєва Федора Пилиповича, Запорожець Оксани Борисівни <b>до</b> Держгеокадастру, треті особи: Колективне сільськогосподарське підприємство «Родниківка», Аргат Андрій Іванович, Байда Валерій Іванович, Бевз Анатолій Петрович, Беззубчак Каріна Віталіївна, Бурковецька Тетяна Григорівна, Васютинська Тетяна Юріївна, Велетнюк Віктор Федорович, Войченко Катерина Миколаївна, Ворона Олексій Олександрович, Гарбузов Василь Васильович, Гарбузов Вячеслав Станіславович, Гарбузов Олександр Олександрович, Гарбузов Станіслав Олександрович, Гньотова Валентина Анатоліївна, Голуб Петро Антонович, Гордєєв Валерій Олександрович, Демченко Василь Миколайович, Демченко Катерина Василівна, Дерев'янка Людмила Іванівна, Дубіцький Григорій Іванович, Дьяченко Михайло Ульянович, Жукова Галина Миколаївна, Злобін Валерій Вікторович, Івченко Антоніна Петрівна, Ключко Оксана Анатоліївна, Ковтуненко Юрій Олексійович, Круглик Володимир Миколайович, Круглик Денис Володимирович, Круглик Олександр Володимирович, Кулинич Євдокія Василівна, Кулинич Микола Петрович, Кулишір Валентина Михайлівна, Кучер Микола	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			<p>Вікторович, Кучер Олексій Миколайович, Кучеренко Юлія Романівна, Лагутіна Марія Федорівна, Лайчук Руслан Миколайович, Лановська Ганна Олександрівна, Майборода Володимир Петрович, Майборода Микола Миколайович, Мартиненко Віктор Андрійович, Мельник Галина Дмитрівна, Мельник Олег Миколайович, Миронов Микола Олексійович, Наймановська Валентина Михайлівна, Немеренко Алла Ігорівна, Немеренко Ігор Миколайович, Обополь Борис Костянтинович, Овчар Наталія Віталіївна, Пастушенко Валентин Юрійович, Петросюк Василь Миколайович, Петросюк Віталій Борисович, Пікалюк Віктор Павлович, Пікалюк Любов Миколаївна, Пікалюк Світлана Вікторівна, Пічкур Оксана Анатоліївна, Побережець Ганна Анатоліївна, Поплавський Антон Сергійович, Поплавський Сергій Васильович, Постовий Василь Афанасійович, Потапкіна Тетяна Володимирівна, Присяжнюк Наталія Олександрівна, Пронь Валерій Миколайович, Пшеничний Володимир Володимирович, Рудницький Сергій Васильович, Савченко Галина Василівна, Савченко Інна Сергіївна, Савченко Сергій Анатолійович, Савченко Тетяна Вікторівна, Саранчин Інна Сергіївна, Крочак Петро Мефодійович, Крочак Степан Мефодійович, Кудін Любов Дмитрівна, Кураш Любов Володимирівна, Куртенко Антоніна Семенівна, Кучеренко Василь Семенович, Кучеренко Лідія Захарівна, Кучеренко Олена Яківна, Кушнір Марія Петрівна, Лиманюк Валентина Петрівна, Майборода Ніна Олексіївна, Майстренко Володимир Юхимович, Максименко Микола Федорович, Маланіч Арон Юхимович, Марків Володимир Миколайович, Марків Ніна Дем'янівна, Мациборко Галина Семенівна, Мациборко Георгій Михайлович, Машинник Василь Іванович, Мелентій Володимир Дмитрович, Мельник Галина</p>	

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			<p>Григорівна, Мельник Дем'ян Олексійович, Миколенко Григорій Михайлович, Мисько Леонід Григорович, Майборода Василь Петрович, Мовчан Марія Олександрівна, Могілевець Микола Антонович, Мокровська Валентина Петрівна, Мокровська Галина Феодосіївна, Мокровський Володимир Феодосійович, Маширова Віра Павлівна, Напрієнко Євгенія Іларіонівна, Напрієнко Станіслав Трохимович, Невеличук Михайло Кирилович, Недвига Лідія Авксентіївна, Немеренко Олена Степанівна, Нечепоренко Тетяна Іванівна, Неженський Сидір Феодосійович, Олексієнко Михайло Васильович, Опалко Валентина Іванівна, Панасюк Килина Лукашівна, Партицька Катерина Вікторівна, Партицький Петро Омелянович, Пензайчук Ганна Петрівна, Петрова Єфросинія Мефодіївна, Побережець Ніна Семенівна, Погурець Зінаїда Яківна, Поліщук Василь Іванович, Поліщук Марія Кононівна, Поліщук Олена Гнатівна, Поплавська Лідія Іванівна, Прилуцький Олексій Трифонович, Приходько Олена Іванівна, Пустовіт Ніна Павлівна, Рябоконець Надія Карпівна, Рябушкіна Марія Андріївна, Сіденко Григорій Іванович, Сіденко Павлина Миколаївна, Слупіцька Валентина Іванівна, Слупіцька Євгенія Гаврилівна, Слупіцька Катерина Дмитрівна, Слупіцький Сергій Іванович, Спрейс Віктор Васильович, Ткаченко Павло Гаврилович, Тодосійчук Катерина Іванівна, Гриценко Лідія Андріївна, Тупчій Галина Іванівна, Убийкобилін Микола Герасимович, Уманчик Надія Мусіївна, Фегер Василь Юрійович, Хлівний Іван Іванович, Хоменко Марія Сергіївна, Цимбалюк Олена Степанівна, Чернега Володимир Васильович, Чорна Парасковія Олексіївна, Чорна Раїса Володимирівна, Іщенко Алла Анатоліївна, Кольба Олена Дем'янівна, Круглик Любов</p>	

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Миколаївна, Кулинич Інна Миколаївна, Кучмій Катерина Петрівна, Лянчук Анатолій Іванович, Лянчук Тетяна Георгіївна, Майборода Валентина Іванівна, Майборода Людмила Олексіївна, Миколенко Єфросинія Максимівна, Онащенко Світлана Василівна, Петренко Володимир Валерійович, Петренко Любов Миколаївна, Пуяло Віта Володимирівна, Руденко Валентина Володимирівна, Семенюк Олена Валеріївна, Слупіцька Ніна Григорівна, Твіленева Людмила Іванівна, Тодоренко Надія Іванівна, Хрипун Ганна Миколаївна, Чорна Тетяна Григорівна, Шевчук Людмила Олексіївна, Шевчук Наталія Андріївна, Айзель Валентина Миколаївна, Гонта Надія Іванівна, Деркач Людмила Миколаївна, Деркач Тамара Григорівна, Дорохова Оксана Сергіївна, Загребельна Лідія Іванівна, Колінчак Віра Андріївна, Моспан Світлана Федорівна, Пензай Ніна Петрівна, Петриченко Тамара Антонівна, Семенюк Леся Сергіївна, Таранюк Дмитро Никифорович, Таращенко Лариса Вікторівна, Ющенко Лідія Петрівна, Братченко Тетяна Семенівна, Гарбузова Ольга Михайлівна, Мальцева Наталія Павлівна, Петроченко Олександр Анатолійович, Саранчин Лариса Володимирівна, Спільніченко Вікторія Володимирівна, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	
7.	11-430зai19 (9901/889/18)	Золотніков О.С.	За апеляційною скаргою <b>Олійника Дмитра Вячеславовича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 13 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Олійника Д. В. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності	Відкладено
8.	11-275зai19 (9901/782/18)	Золотніков О.С.	За апеляційною скаргою <b>Романчак Олександри Григорівни</b> на	Апеляційні скарги залишено без задоволення, судові

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			ухвали Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 08 та 12 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Романчак О. Г. <b>до</b> Президента України, Вищої ради правосуддя, третя особа – Конституційний Суд України, <b>про</b> визнання незаконними указів і рішень, зобов'язання вчинити певні дії	рішення – без змін
9.	11-514ап19 (826/14603/17)	Гриців М.І.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «ВТБ Банк»</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 14 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «ВТБ Банк» <b>до</b> Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, треті особи – Товариство з обмеженою відповідальністю «ТРИАДА-ТД», ТОВ «Приват-Житло-Юг», <b>про</b> визнання протиправною та скасування постанови про арешт майна боржника	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
10.	11-519ап19 (813/576/15)	Гриців М.І.	За касаційною скаргою <b>Борис Н.Л., Курченко В.П., Курченка О.М., Степа І.Я., Стек Н.П., Степа О.І., Ткаченко Н.О., Шарабун О.М.</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 06 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Борис Наталії Любомирівни, Курченко Віри Петрівни, Курченка Олексія Микитовича, Стек Ігоря Ярославовича, Стек Наталії Петрівни, Стек Олега Ігоровича, Ткаченко Надії Олексіївни, Шарабун Ольги Миколаївни <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Європейський газовий банк» Оберемка Романа Анатолійовича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b>	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			визнання протиправними дій і зобов'язання вчинити дії	
11.	11-513апп19 (0940/2274/18)	Гриців М.І.	За апеляційною скаргою <b>Луніва Василя Івановича</b> на ухвалу Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Луніва Василя Івановича <b>до</b> державного реєстратора прав на нерухоме майно Богородчанської районної державної адміністрації Пронь Оксани Дмитрівни та державного реєстратора прав на нерухоме майно Богородчанської селищної ради Івано-Франківської області Костей Руслана Васильовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, – Глибівська сільська рада Богородчанського району Івано-Франківської області, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
12.	11-518апп19 (822/53/18)	Гриців М.І.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Мрія Поділля»</b> на ухвалу Хмельницького окружного адміністративного суду від 24 квітня 2018 року та постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 05 вересня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Мрія Поділля» <b>до</b> Державного реєстратора Комунального підприємства «Бюро нерухомості «Поділля», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - Відділ Держгеокадастру в Городоцькому районі Хмельницької області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ТОВ «Агрохолдинг 2012», Солодковська Євгенія Олександрівна, Гамрач Раїса Петрівна, Калинчак Лідія Григорівна, Кисельовський Анатолій Сергійович, Крижанівська Надія Захарівна, Мазур Наталія	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Володимирівна, Максимчук Ніна Мефодіївна, Михайлов Микола Дмитрович, Пісоцька Ганна Альбінівна, Побута Олександр Миколайович, Пятак Валентин Станіславович, Романова Світлана Миколаївна, Стецюк Надія Станіславівна, Фандера Леонід Володимирович, Ціцьвіра Наталія Йосипівна, Бойко Марія Олександрівна, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	
13.	11-521апп19 (520/12022/17)	Гриців М.І.	За касаційними скаргами <b>Одеської міської ради та КП «Одестранспарксервіс»</b> на рішення Київського районного суду міста Одеси від 11 квітня 2018 року та постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 13 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Вержевської Наталії Леонідівни <b>до</b> Одеської міської ради, Київської районної адміністрації Одеської міської ради, Калініна Юрія Васильовича – заступника голови Київської районної адміністрації Одеської міської ради, треті особи на стороні відповідача, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: Обслуговуючий кооператив «Автостоянка Люстдорф», Комунальне підприємство «Одестранспарксервіс», <b>про</b> визнання протиправним (незаконним) і нечинним рішення Одеської міської ради, визнання протиправними дій, зобов'язання утриматись від вчинення певних дій	Відкладено
14.	11-178апп19 (804/4212/18)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк»</b> на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 26 вересня 2018 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» <b>до</b> державного реєстратора прав на нерухоме майно приватного нотаріуса	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Дніпровського нотаріального округу Поветкіної Надії Миколаївни, третя особа Приватне акціонерне товариство «Український акціонерний проектний і конструкторсько-технологічний інститут «Укрстальпроект», <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії	
15.	11-1521зai18 (9901/939/18)	Золотніков О.С.	За апеляційною скаргою <b>Сухова Юрія Миколайовича як представника Курченка Сергія Віталійовича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 12 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Курченка С. В. <b>до</b> Президента України, третя особа – Рада національної безпеки і оборони України, <b>про</b> визнання незаконним та скасування Указу Президента України в частині	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
16.	11-78апп19 (804/16079/15)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб</b> на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 13 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Сіманько Олени Рустамівни <b>до</b> Фонду <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності	Касаційну скаргу задоволено; судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано; судове рішення суду першої інстанції залишено в силі
17.	11-544зai19 (9901/278/19)	Анцупова Т.О.	За апеляційною скаргою <b>Данилюка Олександра Володимировича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 27 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Данилюка Олександра Володимировича <b>до</b> Президента України Зеленського Володимира Олександровича <b>про</b> визнання протиправним та нечинним Указу Президента України № 303/2019 «Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та призначення	Апеляційну скаргу задоволено частково; судове рішення змінено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			позачергових виборів» від 21 травня 2019 року	
18.	12-39гс19 (922/3506/18)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою <b>Борисова Олександра Валентиновича</b> на ухвалу Господарського суду Харківської області від 20 грудня 2018 року та постанову Східного апеляційного господарського суду від 28 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Борисова Олександра Валентиновича <b>до</b> Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України <b>про</b> визнання недійсним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
19.	12-37гс19 (916/1261/18)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою <b>фізичної особи – підприємця Григорчука Владислава Борисовича</b> на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 18 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Одеської міської ради <b>до</b> фізичної особи – підприємця Григорчука Владислава Борисовича, фізичної особи – підприємця Кузьменка Олександра Олеговича, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача Департаменту комунальної власності Одеської міської ради, <b>про</b> стягнення 190 157,50 грн	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
20.	14-260цс19 (369/11268/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Єгорова І. В.</b> на рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 16 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду Київської області від 04 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Фамільний» <b>до</b> Єгорова І. В., Єгорова С. І., Єгорова Р. І., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Парфеньонок Тетяна Євгенівна, <b>про</b> визнання договору	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			дарування недійсним	
21.	14-3цс19 (761/33069/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Федерації професійних спілок працівників малого та середнього підприємництва України</b> на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 24 травня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 04 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Федерації професійних спілок працівників малого та середнього підприємництва України <b>до</b> Федерації професійних спілок України, Федерації профспілок транспортників України, Об'єднання всеукраїнських автономних профспілок, Об'єднання всеукраїнських профспілок і профоб'єднань «Єдність», Конфедерації Вільних профспілок України, Кабінету Міністрів України <b>про</b> визнання недійсною Генеральної Угоди про регулювання основних принципів і норм реалізації соціально-економічної політики і трудових відносин в Україні від 23 серпня 2016 року	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено
22.	14-130цс19 (554/8023/15-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Матляка Олега Михайловича, який діє в своїх інтересах та в інтересах малолітніх дітей Матляк Ольги Олегівни, Матляк Юлії Олегівни</b> , на рішення Октябрського районного суду міста Полтави від 05 липня 2017 року та постанову Апеляційного суду Полтавської області від 29 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Журавель Тетяни Миколаївни в своїх інтересах та в інтересах малолітньої Матляк Ольги Олегівни до Матляка Олега Михайловича, Виконавчого комітету Полтавської міської ради, Управління майном комунальної власності міста Полтави, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – орган опіки та піклування в особі Виконавчого комітету	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Шевченківської районної у місті Полтаві ради, <b>про</b> встановлення факту проживання малолітньої дитини у визначеному місці, встановлення факту проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання незаконними та скасування розпорядження органу приватизації житла, свідоцтва про право власності на житло, визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, поділ майна подружжя, стягнення грошової компенсації; <b>за зустрічним позовом</b> Матляка Олега Михайловича в своїх інтересах та в інтересах малолітніх дітей Матляк Ольги Олегівни, Матляк Юлії Олегівни <b>до</b> Журавель Тетяни Миколаївни, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: орган опіки та піклування Шевченківської районної у місті Полтаві ради, Черткова Тетяна Віталіївна, <b>про</b> визнання права особистої приватної власності на автомобіль, визнання договору купівлі-продажу квартири недійсним, визнання квартири спільною частковою власністю з визначенням часток співвласників	
23.	14-131цс19 (342/180/17)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Гордієвич Наталії Романівни</b> на рішення Городенківського районного суду Івано-Франківської області від 14 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Івано-Франківської області від 03 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» <b>до</b> Гордієвич Наталії Романівни <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині; в цій частині в задоволенні позову відмовлено
24.	14-149цс19 (127/2209/18)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Косяка Івана Олексійовича</b> на ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 02 квітня 2018	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 22 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Косяка Івана Олексійовича <b>до</b> приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Белої Оксани Миколаївни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Приватне акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк», <b>про</b> визнання дій нотаріуса неправомірними та скасування рішення про реєстрацію	судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
25.	14-267цс19 (637/116/18)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>приватного сільськогосподарського підприємства «Імені Ватутіна»</b> на ухвалу Шевченківського районного суду Харківської області від 19 листопада 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 17 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> приватного сільськогосподарського підприємства «Імені Ватутіна» <b>до</b> Лисенка Вадима Миколайовича, державного реєстратора Печенізької районної державної адміністрації Харківської області Зоткіна Сергія Володимировича <b>про</b> скасування рішення державного реєстратора, визнання права оренди на земельну ділянку та <b>за зустрічним позовом</b> Лисенка Вадима Миколайовича <b>до</b> приватного сільськогосподарського підприємства «Імені Ватутіна», Шевченківської районної державної адміністрації Харківської області <b>про</b> визнання недійсними розпоряджень, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
26.	14-272цс19 (454/3304/14)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>фермерського господарства «Бурка В.В.»</b> на постанову Львівського апеляційного суду від 22 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> фермерського господарства «Бурка В.В.» <b>до</b> Генеральної прокуратури України, держави Україна в особі	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Державної казначейської служби України <b>про</b> відшкодування моральної шкоди	
27.	14-271цс19 (486/836/18)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>Брагара Андрія Аркадійовича, поданою представником Брагаром Артемом Андрійовичем</b> , на ухвалу Южноукраїнського міського суду Миколаївської області від 21 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 24 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Брагара Андрія Аркадійовича <b>до</b> товариства з обмеженою відповідальністю «Інфокс» в особі філії «Інфоксводоканал» <b>про</b> захист прав споживача	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
28.	14-216цс19 (607/12237/17)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>Мальчика Петра Степановича, поданою представником Крілем Олегом Івановичем</b> , на постанову Апеляційного суду Тернопільської області від 30 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Мальчика Петра Степановича <b>до</b> Тернопільського державного науково-технічного підприємства «Промінь» <b>про</b> стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
29.	14-277цс19 (756/5080/14-ц)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора міста Києва</b> на постанову Апеляційного суду міста Києва від 14 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> заступника прокурора міста Києва <b>до</b> Київської міської ради, Баранкова Дениса Олександровича <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку, відновлення становища, яке існувало до порушення	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
30.	14-283цс19 (524/429/18)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>ТОВ «Неос Лізинг»</b> на ухвалу Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області від 30 січня 2018 року та постанову Апеляційного суду Полтавської області від 11 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Куценка Андрія Анатолійовича <b>до</b> приватного виконавця Говорова Павла Володимировича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Неос Лізинг», третя особа – Куценко Марія Олександрівна, <b>про</b> усунення перешкод у здійсненні прав власника шляхом зняття арешту з належного позивачу на праві власності автомобіля та відшкодування моральної шкоди	Закрито касаційне провадження
31.	14-285цс19 (761/2987/18)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Бяліка Дана та Чеботарьової К.М.</b> на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 10 липня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 18 жовтня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Бяліка Дана, Чеботарьової Катерини Михайлівни <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа – уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» Стрюкова Ірина Олександрівна, <b>про</b> стягнення залишку коштів гарантованого відшкодування за вкладом, відшкодування моральної шкоди та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
32.	14-281цс19 (496/3778/14-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «МТБ БАНК»</b> на ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 26 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «МТБ БАНК» <b>до</b> Пилипця Геннадія Олександровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Годвуд» <b>про</b> стягнення	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			заборгованості	
33.	14-219цс19 (1519/2-3165/11)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Марфін Банк»</b> на рішення Апеляційного суду Одеської області від 1 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Марфін Банк» <b>до</b> Шової Лариси Павлівни, Хлібодар Наталії Родславни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Злато-Л» <b>про</b> стягнення боргу	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
34.	14-252цс19 (182/7775/15-ц)	Гудима Д.А.	За касаційними скаргами <b>Карпенка Владислава Миколайовича</b> на ухвалу та рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області від 21 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Карпенка Владислава Миколайовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк», третя особа, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, – Приватне підприємство «Паралель», <b>про</b> визнання кредитного договору припиненим і за позовом третьої особи до відповідача про визнання договору іпотеки припиненим	Відкладено
35.	14-246цс19 (289/2204/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Вишевичі»</b> на рішення Радомишльського районного суду Житомирської області від 26 лютого 2018 року та постанову Житомирського апеляційного суду від 20 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Баланчука Олександра Васильовича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Вишевичі» <b>про</b> розірвання договору оренди земельної ділянки	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
36.	14-240цс19	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю</b>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
	(320/4574/17)		«НТФ Промметалресурс» на постанову Апеляційного суду Запорізької області від 2 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Чотанян Анастасії Владиківни та Чотаняна Єгора Владиковича, в інтересах яких діє законний представник Кривенко Юлія Сергіївна, <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «НТФ Промметалресурс» <b>про</b> стягнення коштів	
37.	14-284цс19 (233/2929/17)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Міністерства оборони України</b> на рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 13 листопада 2017 року та постанову апеляційного суду Донецької області від 25 січня 2018 року у справі <b>за заявою</b> Ткача Олександра Івановича, заінтересована особа – Міністерство оборони України, <b>про</b> встановлення факту, що має юридичне значення	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
38.	14-302цс19 (344/8200/14)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Стецюка Олександра Васильовича</b> на постанову Апеляційного суду Івано-Франківської області від 12 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Стецюка Олександра Васильовича <b>до</b> Павчака Віталія Ігоровича, Павчака Юрія Ігоровича <b>про</b> виділ частки із майна, що є у спільній сумісній власності, та стягнення грошової компенсації за зменшення частки; та <b>зустрічним позовом</b> Павчака Віталія Ігоровича, Павчака Юрія Ігоровича <b>до</b> Стецюка Олександра Васильовича, третя особа – реєстраційна служба Івано-Франківського міського управління юстиції Івано-Франківської області, <b>про</b> визнання за Павчаком Віталієм Ігоровичем та Павчаком Юрієм Ігоровичем права власності по 5/12 частин житлового будинку, визнання незаконним та скасування свідоцтва про право власності на нерухоме майно, визнання незаконним та скасування рішення про державну реєстрацію права	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			власності на житловий будинок, зобов'язання державного реєстратора внести запис до державного реєстру про скасування державної реєстрації права власності на житловий будинок, зобов'язання усунути перешкоди у користуванні, розпорядженні житловим будинком	
39.	14-282цс19 (201/835/16-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Ляша Євгена Івановича</b> на постанову апеляційного суду Дніпропетровської області від 26 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Ляша Євгена Івановича <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс», треті особи: Малишева Лариса Анатоліївна, Реєстраційна служба Дніпропетровського міського управління юстиції, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні майном шляхом зобов'язання його звільнити та скасування рішення про державну реєстрацію права власності	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
40.	14-280цс19 (521/10445/15ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Романюка Ігоря Валентиновича</b> на рішення Малиновського районного суду м. Одеси від 2 лютого 2016 року та рішення Апеляційного суду Одеської області від 29 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» <b>до</b> Романюка Ігоря Валентиновича <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
41.	14-300цс19 (750/4258/18)	Ситнік О.М.	За касаційними скаргами <b>Чернігівської міської ради</b> на постанову Чернігівського апеляційного суду від 28 листопада 2018 року та ПрАТ «Чернігівоблбуд» на додаткову постанову Чернігівського апеляційного суду від 06 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b>	Касаційні скарги залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Чернігівської міської ради до Приватного акціонерного товариства «Чернігівоблбуд», Антипенка Сергія Миколайовича, Антипенко Надії Василівни, Антипенка Сергія Сергійовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Комунальне підприємство «Чернігівське міське бюро технічної інвентаризації», Управління адміністративних послуг Чернігівської міської ради, про визнання недійсними свідоцтв про право власності на нерухоме майно, скасування права власності на нерухоме майно та визнання права власності	
42.	14-298цс19 (569/4373/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Забейди Олександра Дмитровича</b> на рішення Апеляційного суду Рівненської області від 01 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Забейди Олександра Дмитровича до Холяви Миколи Андрійовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Забейда Тамара Василівна, Забейда Анастасія Олександрівна, Забейда Тетяна Олександрівна, про виселення	Відкладено
43.	14-493цс18 (372/4583/14-ц)	Ситнік О.М.	За заявою <b>заступника Генерального прокурора України</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 31 травня 2017 року, ухвали Апеляційного суду Київської області від 18 січня 2017 року, та рішення Обухівського районного суду Київської області від 28 квітня 2015 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Обухівського району Київської області в інтересах держави до Козинської селищної ради Обухівського району Київської області, Ключова Андрія Петровича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Ключова Жанна Вікторівна, Тараненко Максим Михайлович,	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Матвієнко Леонід Борисович, Чуприна Віктор Іванович, Бутенко Олег Анатолійович, Мельник Сергій Леонідович, Смирнов Анатолій Михайлович, Цимбалюк Олена Володимирівна, Цимбалюк Олександр Іванович, Реєстраційна служба Обухівського міськрайонного управління юстиції Київської області, <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень виконавчого комітету, визнання недійсним державного акта на право приватної власності на земельну ділянку, витребування земельної ділянки та визнання права власності	
44.	14-17цс19 (265/6582/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Головного територіального управління юстиції у Донецькій області в інтересах Кабінету Міністрів України</b> на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 20 квітня 2017 року у складі судді Адамової Т. С. та рішення Апеляційного суду Донецької області від 16 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Губіної Світлани Олексіївни <b>до</b> Держави України в особі Кабінету Міністрів України, Державної казначейської служби України <b>про</b> відшкодування майнової шкоди	Відкладено
45.	14-261цс19 (750/1591/18-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України</b> на рішення Деснянського районного суду м. Чернігова від 11 травня 2018 року та постанову Апеляційного суду Чернігівської області від 11 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Хрикова Сергія Валентиновича <b>до</b> Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України <b>про</b> стягнення заборгованості із виплати пенсії, відшкодування майнової та моральної шкоди	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині провадження закрито
46.	14-197цс19	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Кам'янець-Подільського об'єднаного</b>	Касаційну скаргу задоволено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
	(676/1557/16-ц)		управління Пенсійного фонду України Хмельницької області на рішення Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області від 25 серпня 2016 року та рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 1 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Варика Анатолія Володимировича <b>до</b> Кам'янець-Подільського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Хмельницької області <b>про</b> стягнення компенсації за несвоєчасне виконання рішення суду	частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено
47.	14-194цс19 (2004/1979/12)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Спіцина С. О.</b> на рішення Богодухівського районного суду Харківської області від 11 травня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Харківської області від 23 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Дергачівського району Харківської області в інтересах Харківської обласної ради <b>до</b> Спіцина Сергія Олександровича, Спіциної Валентини Олександрівни, Комунальної установи «Богодухівський дитячий будинок-інтернат», Богодухівської міської ради Харківської області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, – Комунальне підприємство «Богодухівське бюро технічної інвентаризації», Реєстраційна служба Богодухівського районного управління юстиції Харківської області, Богодухівський районний сектор Головного управління Державної міграційної служби України у Харківській області, Служба у справах дітей Богодухівської районної державної адміністрації Харківської області, <b>про</b> визнання недійсним права власності на нерухоме майно, скасування рішень	Відкладено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв