

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ  
справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду  
02 липня 2019 року*

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	10:00	12-14звг19 (48/340)	Бакуліна С.В.	За заявою <b>Всеукраїнського громадського благодійного фонду «Батьківська турбота»</b> про перегляд у зв'язку з виключними обставинами постанови Вищого господарського суду України від 24 липня 2014 року у справі <b>за позовом</b> заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Фонду державного майна України та Міністерства охорони здоров'я України <b>до</b> Приватного акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України «Укрпрофоздоровниця», Всеукраїнського громадського благодійного фонду «Батьківська турбота», Благодійної організації «Центр реабілітації соціально дезадаптованих дітей, підлітків та молоді «Ковчег», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Федерації професійних спілок України, Дочірнього підприємства «Санаторій ім. 1-го Травня» Приватного акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України «Укрпрофоздоровниця», Фонду соціального страхування України з тимчасової втрати працездатності, <b>про</b> визнання права власності, визнання недійсним договору та повернення майна	Заяву задоволено; судові рішення судів першої, апеляційної та касаційної інстанцій скасовано; ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено
2.	10:30	11-130зва19 (2-а-2430/11)	Прокопенко О.Б.	За заявою <b>Омельчука Миколи Костянтиновича</b> про перегляд постанови Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2014 року в	Заяву задоволено; судові рішення суду апеляційної інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				справі <b>за позовом</b> Омельчука М. К. до управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
3.	11:00	12-17гс19 (925/698/16)	Бакуліна С.В.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Юрія»</b> на постанову Київського апеляційного господарського суду від 4 грудня 2017 року та рішення Господарського суду Черкаської області від 6 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвест ресурс» до Публічного акціонерного товариства «Первомайський молочноконсервний комбінат», Товариства з обмеженою відповідальністю «Молочна компанія «Волошкове поле», Публічного акціонерного товариства «Юрія» <b>про</b> стягнення 39562812,14 грн	Перерва до 06 серпня 2019 року (11:00)
4.	11:30	12-44гс19 (911/2012/17)	Бакуліна С.В.	За касаційними скаргами <b>Білоцерківської міської ради та першого заступника прокурора Київської області в інтересах держави в особі Білоцерківської міської ради</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 4 грудня 2018 року та рішення Господарського суду Київської області від 13 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Росава» до Білоцерківської міської ради Київської	Касаційні скарги залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>області, третя особа, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Відкрите акціонерне товариство «Росава» <b>про</b> визнання протиправним та скасування окремих положень рішення <b>та за позовом третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Відкритого акціонерного товариства «Росава» до</b> Білоцерківської міської ради Київської області,</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні Відкритого акціонерного товариства «Росава» – Фонду державного майна України,</p> <p><b>за участю третьої особи – Приватного акціонерного товариства «Росава», про</b> визнання протиправним та скасування окремих положень рішення</p>	
5.	12:00	12-46гс19 (910/3907/18)	Уркевич В.Ю.	<p>За касаційною скаргою <b>Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 12 грудня 2018 року та рішення Господарського суду міста Києва від 13 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Союз-Європа» ЛТД» <b>до</b> Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів та Товариства з обмеженою відповідальністю «ЮРС-</p>	Перерва до 03 вересня 2019 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				Груп», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Державного підприємства «Сетам», на стороні позивача – Товариства з обмеженою відповідальністю «Кононівський елеватор», <b>про</b> визнання недійсними електронних торгів та їх результатів	
6.	12:30	12-278гс18 (916/3006/17)	Кібенко О.Р.	За касаційними скаргами <b>приватного нотаріуса Малого Олексія Сергійовича та Публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України»</b> на рішення Господарського суду Одеської області від 29 березня 2018 року та постанову Одеського апеляційного господарського суду від 18 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Укркава» <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» в особі філії – Одеського обласного управління Публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача, – приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Малого Олексія Сергійовича та відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, <b>про</b> визнання виконавчого напису нотаріуса	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				таким, що не підлягає виконанню	
7.	14:00	14-238звц19 (569/1635/16-ц)	Ситнік О.М.	За заявою <b>представника Копищик Ніни Устимівни, Копищика Миколи Івановича – Харчука Василя Івановича</b> про перегляд Верховним Судом за виключними обставинами ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 14 червня 2017 року у цивільній справі <b>за позовом</b> Копищика Миколи Івановича, Копищик Ніни Устимівни <b>до</b> держави Україна в особі Державної казначейської служби України, Управління Міністерства внутрішніх справ України у Рівненській області, Головного управління Національної поліції в Рівненській області <b>про</b> відшкодування моральної шкоди	Знято з розгляду
8.	14:30	11-396зай19 (9901/5/19)	Гриців М.І.	За апеляційною скаргою <b>Потикевича Дмитра Степановича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 04 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Потикевича Дмитра Степановича <b>до</b> Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
9.	15:00	12-282гс18 (910/15484/17)	Рогач Л.І.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «Ерлан»</b> на постанову Київського апеляційного господарського суду від 20 вересня 2018	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				року і рішення Господарського суду міста Києва від 2 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Ерлан» <b>до</b> Національного банку України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Публічне акціонерне товариство «Комерційний банк «Приватбанк», <b>про</b> розірвання договору	рішення – без змін
10.	15:30	12-306гс18 (910/23000/17)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою <b>Кравця Ростислава Юрійовича</b> на рішення Господарського суду міста Києва від 20 березня 2018 року та постанову Київського апеляційного господарського суду від 19 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кравця Ростислава Юрійовича <b>до</b> Антимонопольного комітету України третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідача Приватне підприємство «В Тікет» <b>про</b> визнання недійсним рішення	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; ухвалено нове рішення, яким позов задоволено
11.	16:00	12-9гс19 (915/1089/16)	Уркевич В.Ю.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Тріада-ТД»</b> на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 15 листопада 2018 року та ухвалу Господарського суду Миколаївської області від 12 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Тріада-ТД» <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «ВТБ Банк», Товариства з	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				обмеженою відповідальністю «Приват-Житло-Юг», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Ковальчука Сергія Павловича, третя особа – Відділ примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення державного реєстратора; зобов'язання виключити запис з державного реєстру	розгляду
12.	16:30	12-283гс18 (910/15498/17)	Бакуліна С.В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Укрінтерінвест» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 6 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Укрінтерінвест» <b>до</b> Національного банку України, Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні другого відповідача – Міністерства фінансів України, <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії	Прийнято відмову від позову
13.	17:00	12-233звц19 (753/10895/15-ц)	Гудима Д.А.	За заявою <b>Тейлора Джея Марка</b> про перегляд за виключними обставинами ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 13 липня 2016 року у справі <b>за</b>	Заяву задоволено; судові рішення судів апеляційної та касаційної інстанцій

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				позовом Тейлора Джея Марка до Удовенка Олега Ігоровича, Крузе (Удовенко) Наталії Володимирівни, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору, – Головне територіальне управління юстиції у місті Києві, <b>про</b> визнання батьківства та зобов'язання вчинити дії	скасовано; судові рішення суду першої інстанції залишено в силі
14.	17:30	11-1465зai18 (9901/350/18) <i>розподіл судових витрат</i>	Прокопенко О.Б.	За заявою <b>представника Татькова Віктора Івановича – Попкова П.О.</b> про ухвалення додаткового судового рішення щодо розподілу судових витрат на професійну правничу допомогу у справі <b>за позовом</b> Татькова Віктора Івановича до Верховної Ради України, третя особа – Вища рада правосуддя, <b>про</b> визнання незаконною постанови	Знято з розгляду

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв