

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**15 травня 2019 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-21апп19 (818/1129/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Демидова Віктора Петровича</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 29 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Демидова Віктора Петровича <b>до</b> управління архітектури та містобудування Сумської міської ради, третя особа Животовська Валентина Іванівна, <b>про</b> скасування будівельного паспорта	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
2.	11-22апп19 (815/993/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Рукаса Олега Володимировича</b> на ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 03 липня 2018 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 09 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Рукаса Олега Володимировича <b>до</b> державного реєстратора Комунального підприємства «Реєстраційна служба Одеської області» Махортова Ігоря Олександровича, Комунального підприємства «Реєстраційна служба Одеської області», третя особа Роганков Віталій Борисович, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
3.	11-11апп19 (817/777/16)	Саприкіна І. В.	За заявою <b>Сенчиної Людмили Григорівни</b> про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 18 серпня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Сенчиної Людмили Григорівни <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано; справу направлено на новий розгляд до Касаційного адміністративного суду у

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				складі Верховного Суду
4.	11-1329апп18 (821/1083/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Управління Державної пенітенціарної служби України в Херсонській області, Автономній Республіці Крим та місті Севастополі</b> на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 19 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Ващук Олени Володимирівни <b>до</b> Управління Державної пенітенціарної служби України в Херсонській області, Автономній Республіці Крим та місті Севастополі <b>про</b> стягнення середньомісячного заробітку за час затримки виплати одноразової грошової допомоги при скороченні штатів	Відкладено
5.	11-20апп19 (826/3985/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Хліпальського Юліана Збігнєвовича та Хліпальської Віри Василівни</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 22 травня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 24 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Хліпальського Юліана Збігнєвовича та Хліпальської Віри Василівни <b>до</b> Державної служби з питань геодезії, картографії та кадастру України <b>про</b> визнання дій та бездіяльності протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
6.	11-37апп19 (759/9631/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Луцика Миколи Петровича</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 01 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Луцика Миколи Петровича <b>до</b> Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві <b>про</b> зобов'язання нарахувати та	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено на

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			виплатити компенсацію за втрату частини доходу у зв'язку з порушенням строків їх виплати	новий розгляд до суду апеляційної інстанції
7.	11-1290апп18 (826/4766/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Москалевця Станіслава Валерійовича</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Москалевця Станіслава Валерійовича <b>до</b> Шевченківської районної у місті Києві державної адміністрації <b>про</b> визнання бездіяльності незаконною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
8.	11-1293апп18 (824/442/17-а)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Гіпербуд»</b> на ухвалу Чернівецького окружного адміністративного суду від 15 червня 2018 року та постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 04 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Гіпербуд» <b>до</b> Інспекції Державного архітектурно-будівельного контролю Чернівецької міської ради, треті особи: Обслуговуючий кооператив «Житлово-будівельний кооператив Проспект», Чернівецька міська рада, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішення, сертифікату	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено
9.	11-200зai19 (9901/69/19)	Саприкіна І. В.	За апеляційною скаргою <b>Пашнева Вячеслава Григоровича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 15 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Пашнева Вячеслава Григоровича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
10.	11-1060апп18 (330/2181/16-а)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Дедушевої Людмили Володимирівни</b> на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 24 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Дедушевої Людмили Володимирівни до Управління Пенсійного фонду України в Якимівському районі Запорізької області <b>про</b> визнання незаконною відмову в призначенні дострокової пенсії за віком, як матері інваліда з дитинства	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
11.	11-1392апп18 (820/4717/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Теплоавтомат»</b> на постанову Харківського окружного адміністративного суду від 24 листопада 2016 року та ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 23 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> керівника Харківської місцевої прокуратури № 5 в інтересах держави в особі Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Харківській області <b>до</b> Приватного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Теплоавтомат», треті особи: Департамент цивільного захисту Харківської обласної державної адміністрації, регіональне відділення Фонду державного майна України по Харківській області, <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
12.	14-33цс19 (727/1561/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Фролової Марини Андріївни</b> на ухвалу Апеляційного суду Чернівецької області від 30 серпня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Фролової Марини Андріївни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Акціонерного товариства «Банк	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено на

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			«Фінанси та Кредит» Чернявської Олени Степанівни <b>про</b> визнання вкладником банку	новий розгляд до суду апеляційної інстанції
13.	14-34цс19 (363/2424/15)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Максиміхіна Олександра Владиславовича</b> на ухвалу Апеляційного суду Київської області від 06 квітня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Максиміхіна Олександра Владиславовича <b>до</b> Вишгородської міської ради Київської області, Вишгородської районної ради Київської області <b>про</b> визнання незаконними рішення та витребування майна із чужого незаконного володіння	Касаційну скаргу задоволено; судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано в частині; в цій частині справу направлено на новий розгляд
14.	14-38цс19 (522/102/13-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю фірми «Консоль ЛТД» в особі ліквідатора арбітражного керуючого Венської Оксани Олександрівни</b> на рішення Київського районного суду м. Полтави від 29 січня 2013 року та ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 20 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Глушич Надії Василівни <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю фірми «Консоль ЛТД» <b>про</b> визнання права власності на квартири	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
15.	14-42цс19 (686/1938917)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Басової Ірини В'ячеславівни</b> на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 15 березня 2018 року та постанову Апеляційного суду Хмельницької області від 01 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Хмельницької міської ради <b>до</b> Басової Ірини В'ячеславівни <b>про</b> стягнення збитків, завданих використанням земельної ділянки без правовстановлюючих	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			документів	
16.	14-43цс19 (570/2739/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Приватного підприємства «Модена»</b> на рішення Рівненського районного суду Рівненської області від 05 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Рівненської області від 25 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Модена» до Зубара Володимира Володимировича, Золочівської міської ради Львівської області, Управління Державної казначейської служби України у Золочівському районі Львівській області <b>про</b> відшкодування майнової шкоди, завданої злочином	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення суду апеляційної інстанції змінено
17.	14-48цс19 (205/578/14-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>представника Галь Олени Павлівни – Бублика Олега Олександровича</b> на рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області від 04 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» до Галь Олени Павлівни, яка діє у своїх інтересах та в інтересах неповнолітньої Галь Анни Євгенівни, Галя Євгена Валентиновича, третя особа, яке не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – орган опіки та піклування Ленінської районної у м. Дніпропетровську, <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки та виселення	Відкладено
18.	14-50цс19 (468/972/17-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Шабардіної Ганни Василівни</b> на постанову Апеляційного суду Миколаївської області від 29 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Громадської організації «Спілка власників корів «Мілка» до Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області, Шабардіної Ганни Василівни, треті особи, які не заявляють самостійних вимог	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			щодо предмету спору: Баштанська районна державна адміністрація Миколаївської області, Фермерське господарство «Шабардіна», <b>про</b> визнання договорів оренди земельних ділянок недійсними	
19.	14-53цс19 (761/10509/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>представника Глоби Миколи Федоровича – Мороза Віктора Павловича</b> на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 24 квітня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 01 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Український інститут по проектуванню об'єктів газової промисловості Укргазпроект» <b>до</b> Глоби Миколи Федоровича <b>про</b> відшкодування збитків та стягнення заборгованості	Закрито касаційне провадження
20.	14-145цс19 (363/3786/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Новопетрівської сільської ради Вишгородського району Київської області</b> на постанову Апеляційного суду Київської області від 07 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Окогриб Олени Іванівни <b>до</b> Новопетрівської сільської ради Вишгородського району Київської області <b>про</b> усунення перешкод у здійсненні права користування та розпорядження земельною ділянкою	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
21.	14-148цс19 (205/8482/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Кузьміна Володимира Олександровича</b> на рішення Ленінського районного суду м. Дніпропетровська від 17 червня 2016 року та рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області від 01 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватної фірми «Нік Ан» <b>до</b> Кузьміна Володимира Олександровича, третя особа, яка не	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Приватне підприємство «Справедливість 2015», про витребування майна	закрито
22.	14-17цс19 (265/6582/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Головного територіального управління юстиції у Донецькій області в інтересах Кабінету Міністрів України на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 20 квітня 2017 року та рішення Апеляційного суду Донецької області від 16 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Губіної Світлани Олексіївни до Держави України в особі Кабінету Міністрів України, Державної казначейської служби України <b>про</b> відшкодування майнової шкоди	Відкладено
23.	14-7цс19 (607/9821/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою Тернопільського державного науково-технічного підприємства «Промінь» на заочне рішення Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 20 березня 2017 року та рішення Апеляційного суду Тернопільської області від 19 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Расевича Ярослава Любомировича до Тернопільського державного науково-технічного підприємства «Промінь» <b>про</b> стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні	Відкладено
24.	14-496цс18 (372/2904/17-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>представника</b> Кубицької Є. М. – Бази Катерини Валеріївни на ухвалу Обухівського районного суду Київської області від 13 лютого 2018 року та постанову Апеляційного суду Київської області від 22 травня 2018 року	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			у справі <b>за позовом</b> Кубицької Євгенії Миколаївни <b>до</b> Головного управління Національної поліції в Київській області, Головного управління Державної фіскальної служби в Київській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Центр надання адміністративних послуг Обухівської районної адміністрації Київської області, Київська обласна філія державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, <b>про</b> звільнення майна з-під арешту	скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
25.	14-623цс18 (761/9584/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>представника Хандроса С. В. – Поліщука Сергія Володимировича</b> на рішення Апеляційного суду міста Києва від 12 вересня 2017 року та касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра»</b> в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «Надра» на заочне рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 28 травня 2015 року та рішення Апеляційного суду міста Києва від 12 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Хандроса Сергія Володимировича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» <b>про</b> стягнення заробітної плати за роботу у вихідні дні, компенсації втрати частини заробітної плати у зв'язку з порушення строків її виплати та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні	Відкладено
26.	14-624цс18 (678/301/12)	Ситнік О. М.	За касаційними скаргами <b>Фанди Надії Миколаївни в інтересах Сікори Л. П., яка діє у своїх інтересах та в інтересах</b>	Касаційні скарги залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>неповнолітньої Сікори Ю. М., Сікори А. М., на рішення Летичівського районного суду Хмельницької області від 25 червня 2016 року, рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 23 листопада 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Хмельницької області від 23 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Сікори Людмили Петрівни, яка діє у своїх інтересах та в інтересах неповнолітньої Сікори Юлії Михайлівни, Сікори Андрія Михайловича <b>до</b> Дмитришеної Алли Зигмундівни, Деражнянського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Хмельницькій області, Приватного підприємства «Спеціалізоване підприємство Юстиція», Публічного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», приватного нотаріуса Деражнянського районного нотаріального округу Хмельницької області Бас Людмили Йосипівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Служба у справах дітей Деражнянської районної державної адміністрації Хмельницької області, <b>про</b> визнання прилюдних торгів такими, що відбулися з порушенням закону, визнання незаконним протоколу прилюдних торгів, визнання недійсним свідоцтва про право власності на житловий будинок з господарськими будівлями і спорудами, оскарження незаконних дій відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Хмельницькій області; <b>за зустрічним позовом</b> Дмитришеної А. З. <b>до</b> Сікори Л. П., Виконавчого комітету Деражнянської</p>	задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>міської ради Хмельницької області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Служба у справах дітей Деражнянської РДА, Деражнянський районний відділ управління Міністерства внутрішніх справ України в Хмельницькій області, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні майном шляхом позбавлення права користування житловим приміщенням та скасування реєстрації місця проживання; <b>за позовом</b> Сікори Л. П., яка діє в своїх інтересах та в інтересах неповнолітньої Сікори Ю. М., Сікори А. М. <b>до</b> Дмитришеної А. З., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Служба у справах дітей Деражнянської РДА, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні будинком та вселення; <b>за позовом</b> Сікори Л. П., яка діє у своїх інтересах та в інтересах неповнолітньої Сікори Ю. М., Сікори А. М. <b>до</b> Деражнянського районного ВДВС, Дмитришеної А. З., треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», Служба у справах дітей Деражнянської РДА, <b>про</b> визнання права власності на 1/2 частину житлового будинку з господарськими будівлями і спорудами, виключення її з акта опису та арешту; <b>за позовом</b> Дмитришеної А. З. <b>до</b> Сікори Л. П., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – відділ Держгеокадастру у Деражнянському районі Хмельницької області, <b>про</b> визнання права власності на земельну ділянку та скасування державних актів на право власності на земельну ділянку</p>	
27.	14-636цс18	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою ТОВ «Аракс-Групп» на заочне рішення	Касаційну скаргу

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
	(522/7636/14-ц)		Приморського районного суду м. Одеси від 19 лютого 2015 року та рішення Апеляційного суду Одеської області від 26 квітня 2016 року у справі <b>за позовом</b> заступника прокурора Приморського району м. Одеси в інтересах держави в особі Одеської міської ради <b>до</b> Салімовської Олени Борисівни, Рябченка Василя Сергійовича, Дороніна Романа Олександровича, ТОВ «Аракс-Групп», реєстраційної служби Одеського міського управління юстиції <b>про</b> визнання недійсним договору купівлі-продажу, витребування нерухомого майна з незаконного володіння, зобов'язання скасувати рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень	задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
28.	14-628цс18 (587/1428/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Будника Івана Олексійовича</b> на ухвалу Сумського районного суду Сумської області від 03 серпня 2018 року та постанову Апеляційного суду Сумської області від 12 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Будника Івана Олексійовича <b>до</b> Фермерського господарства «Садко Р. І.», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – ліквідатор ФГ «Садко Р. І.» арбітражний керуючий Чупрун Євген Вікторович, <b>про</b> встановлення факту укладення договору	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
29.	14-632цс18 (717/2052/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційними скаргами <b>Баранчука М. Ф.</b> на рішення Кельменецького районного суду Чернівецької області від 10 лютого 2017 року, ухвалу Апеляційного суду Чернівецької області від 16 березня 2017 року та рішення Апеляційного суду Чернівецької області від 18 травня 2017 року у справі <b>за</b>	Касаційні скарги задоволено частково; ухвалу суду апеляційної інстанції від 16.03.2017, рішення судів першої

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p><b>позовом</b> фізичної особи-підприємця Власова Валерія Миколайовича <b>до</b> Баранчука Михайла Федоровича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Марусяк Надія Іванівна, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні орендованими земельними ділянками та відшкодування збитків</p>	<p>інстанції від 10.02.2017 та апеляційної інстанції від 18.05.2017 скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції</p>
30.	14-3цс19 (761/33069/16-ц)	Ситнік О. М.	<p>За касаційною скаргою <b>Федерації професійних спілок працівників малого та середнього підприємництва України</b> на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 24 травня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 04 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Федерації професійних спілок працівників малого та середнього підприємництва України <b>до</b> Федерації професійних спілок України, Федерації профспілок транспортників України, Об'єднання всеукраїнських автономних профспілок, Об'єднання всеукраїнських профспілок і профоб'єднань «Єдність», Конфедерації Вільних профспілок України, Кабінету Міністрів України <b>про</b> визнання недійсною Генеральної Угоди про регулювання основних принципів і норм реалізації соціально-економічної політики і трудових відносин в Україні від 23 серпня 2016 року</p>	Відкладено
31.	14-663цс18 (704/1235/17)	Ситнік О. М.	<p>За касаційною скаргою <b>Новицької Анни Дмитрівни</b> на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 15 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру в Черкаській області,</p>	<p>Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін</p>

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Новицької Анни Дмитрівни <b>про</b> визнання незаконними і скасування рішень органу державної влади, визнання договорів оренди недійсними	
32.	14-18цс19 (552/91/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Довгошея А. В.</b> на постанову Апеляційного суду Полтавської області від 16 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Довгошея Анатолія Васильовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» <b>про</b> захист прав споживача, визнання права та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
33.	14-20цс19 (554/10058/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Шрамко В. І.</b> на постанову Апеляційного суду Полтавської області від 19 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Шрамко Вікторії Іванівни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» Волкова Олександра <b>про</b> захист прав споживача – визнання права та зобов'язання подати інформацію про включення до переліку вкладників	Касаційну скаргу задоволено частково; судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
34.	14-26цс19 (54/9144/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Брижа О. Г.</b> на постанову Апеляційного суду Полтавської області від 07 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Брижа Олександра Григоровича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного	Касаційну скаргу задоволено частково; судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено на новий

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			товариства «Банк Михайлівський» <b>про</b> визнання права та включення до переліку вкладників	розгляд до суду апеляційної інстанції
35.	14-27цс19 (761/10028/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>ТОВ фірми «Консоль ЛТД»</b> на рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 09 липня 2015 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 06 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Слободянюк Таїсії Павлівни <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Гіпек», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Товариство з обмеженою відповідальністю фірма «Консоль ЛТД», Головне управління юстиції у м. Києві, <b>про</b> визнання майнових прав на квартиру	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
36.	14-576цс18 (522/8650/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Корлюка Сергія Сергійовича</b> на постанову Апеляційного суду Одеської області від 04 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Корлюка Сергія Сергійовича <b>до</b> Одеського державного аграрного університету, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Міністерство освіти і науки України, <b>про</b> визнання виборів ректора недійсними та скасування їх результатів	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
37.	14-648цс18 (729/608/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Компанця Павла Васильовича</b> на рішення Бобровицького районного суду Чернігівської області від 11 липня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Чернігівської області від 06 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Компанця Павла Васильовича <b>до</b> Новобасанської сільської ради Бобровицького району Чернігівської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			предмета спору, – Нагорний Анатолій Миколайович, <b>про</b> визнання права власності на земельну ділянку за набувальною давністю, визнання незаконним рішення	
38.	14-591цс18 (646/14523/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Державної казначейської служби України</b> на рішення Апеляційного суду Харківської області від 29 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Комарової Ольги Олександрівни <b>до</b> Державної казначейської служби України, Управління Державної казначейської служби України у Червонозаводському районі міста Харкова <b>про</b> відшкодування моральної шкоди, стягнення пені, інфляційних втрат і трьох процентів річних	Відкладено
39.	14-473цс18 (487/10128/14-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>представника Коваленко С. С. – Колеснікова Віталія Валерійовича</b> на рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 09 червня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Миколаївської області від 19 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Миколаївського міжрайонного прокурора з нагляду за додержанням законів у природоохоронній сфері <b>до</b> Миколаївської міської ради, Кутафіної Юлії Сергіївни, Коваленко Світлани Сергіївни <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення Миколаївської міської ради, визнання недійсним державного акта на право власності на землю, повернення земельної ділянки у комунальну власність	Відкладено на 12 червня 2019 року
40.	14-493цс18 (372/4583/14-ц)	Ситнік О. М.	За заявою <b>заступника Генерального прокурора України</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 31 травня 2017	Відкладено на 12 червня 2019 року



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			року, ухвали Апеляційного суду Київської області від 18 січня 2017 року, та рішення Обухівського районного суду Київської області від 28 квітня 2015 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Обухівського району Київської області в інтересах держави <b>до</b> Козинської селищної ради Обухівського району Київської області, Ключева Андрія Петровича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Ключева Жанна Вікторівна, Тараненко Максим Михайлович, Матвієнко Леонід Борисович, Чуприна Віктор Іванович, Бутенко Олег Анатолійович, Мельник Сергій Леонідович, Смирнов Анатолій Михайлович, Цимбалюк Олена Володимирівна, Цимбалюк Олександр Іванович, Реєстраційна служба Обухівського міськрайонного управління юстиції Київської області, <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень виконавчого комітету, визнання недійсним державного акта на право приватної власності на земельну ділянку, витребування земельної ділянки та визнання права власності	
41.	11-1532апп18 (511/2947/13-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>представника позивача Іванчука Михайла Федоровича – адвоката Шкодінної Любові Василівни</b> на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 19 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Іванчука Михайла Федоровича <b>до</b> Абабий Наталі Єфимівни, Лазуки Катерини Дмитрівни, Гриньківа Миколи Стефановича, третя особа – Роздільнянська районна державна адміністрація Одеської області, <b>про</b> скасування	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			рішення	
42.	11-1529апп18 (815/2893/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив «Югспецстрой-77»</b> на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 28 березня 2018 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 29 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> заступника прокурора Одеської області в інтересах держави в особі Крижанівської сільської ради Лиманського району Одеської області <b>до</b> Державної архітектурно-будівельної інспекції України, третя особа – Обслуговуючий кооператив «Житлово-будівельний кооператив «Югспецстрой-77», <b>про</b> визнання протиправним і скасування сертифіката	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито
43.	11-1537апп18 (307/2220/15-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Кута Василя Івановича</b> на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 11 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кута Івана Петровича <b>до</b> Сектору державної реєстрації Тячівської районної державної адміністрації Закарпатської області, третя особа – Кут В. І., <b>про</b> визнання протиправними й скасування рішення, свідоцтва і реєстрації права власності	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині; в цій частині провадження закрито
44.	11-1533апп18 (808/4168/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Третьяченка Олександра Миколайовича</b> на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 21 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Третьяченка О. М. <b>до</b> Запорізької обласної ради, третя особа – директор Комунального закладу «Запорізький академічний обласний український	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено для

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			музично-драматичний театр імені В. Г. Магара» Запорізької обласної ради Панькін Володимир Миколайович, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
45.	11-1539апп18 (815/1546/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Носач Лідії Олександрівни</b> на ухвали Одеського окружного адміністративного суду від 06 вересня 2016 року та Одеського апеляційного адміністративного суду від 05 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Носач Л. О. <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Кей-колект», Носач Валерій Мефодійович, Носач Дмитро Валерійович, <b>про</b> визнання дій неправомірними та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
46.	11-1531апп18 (638/8079/16-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Харківської міської ради</b> на постанови Дзержинського районного суду міста Харкова від 30 січня 2017 року та Харківського апеляційного адміністративного суду від 15 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Квачова Дмитра Вячеславовича <b>до</b> Харківської міської ради, треті особи: Департамент земельних відносин Харківської міської ради, Комунальне підприємство «Харківський метрополітен», <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
47.	11-1527апп18 (501/2855/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Косовського Миколи Володимировича</b> на ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 17 квітня 2018 року та постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 17 жовтня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Косовського М. В. <b>до</b>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			виконавчого комітету Чорноморської міської ради Одеської області, треті особи: Нічіпорок Олена Валеріївна, Чорноморський морський торговельний порт <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною і зобов'язання вчинити дії	
48.	11-1530апп18 (818/1854/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Колодяжного Олексія Борисовича</b> на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 01 грудня 2017 року та постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 24 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Колодяжного О. Б. <b>до</b> начальника Лебединського відділення поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області Цурікова Олега Миколайовича <b>про</b> визнання бездіяльності неправомірною та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
49.	11-1538апп18 (821/2615/14)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства закритого типу «Гідромонтаж»</b> на постанову Херсонського окружного адміністративного суду від 10 вересня 2014 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 24 лютого 2015 року у справі <b>за позовом</b> відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Нова Каховка Херсонської області <b>до</b> Акціонерного товариства закритого типу «Гідромонтаж» <b>про</b> стягнення капіталізованих платежів	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито
50.	11-1535заі18 (9901/949/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Олійника Дмитра Вячеславовича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 12 грудня 2018 року у справі <b>за</b>	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-дповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p><b>позовом</b> Олійника Д. В. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, визнання протиправними і нечинними рішень</p>	рішення – без змін
51.	11-1102апп18 (127/19267/17)	Золотніков О. С.	<p>За касаційною скаргою <b>Кісіля Юрія Феодосійовича</b> на ухвали Вінницького міського суду Вінницької області від 27 жовтня 2017 року та Вінницького апеляційного адміністративного суду від 06 грудня 2017 року в справі <b>за позовом</b> Кісіля Ю. Ф. <b>до</b> Вінницької міської ради, виконавчого комітету Вінницької міської ради, Департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії</p>	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині; в цій частині справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
52.	11-142апп19 (826/17974/17)	Прокопенко О. Б.	<p>За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Інженербудпроект»</b> на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 травня 2018 року, постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 2 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Інженербудпроект» <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, уповноваженої особи Фонду на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Богуслав Банк» Єрмака Валерія Олександровича <b>про</b> визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити дії</p>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
53.	11-144апп19 (807/9/18)	Прокопенко О. Б.	<p>За касаційною скаргою <b>Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області</b> на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 листопада 2018 року та за касаційною скаргою</p>	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення суду апеляційної інстанції

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Фермерського господарства «Інклюз» на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 31 липня 2018 року, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Фермерського господарства «Інклюз» <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області <b>про</b> визнання протиправним та скасування наказу в частині	змінено
54.	11-1361апп18 (804/15627/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Подгорова Дениса Олександровича</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 17 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Подгорова Дениса Олександровича <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Актабанк» Приходька Ю. В. <b>про</b> визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
55.	11-1378апп18 (813/1834/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Ясницької сільської ради</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 8 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Ясницької сільської ради <b>до</b> Державної архітектурно-будівельної інспекції України, Яворівської районної державної адміністрації Львівської області, Державного реєстратора прав на нерухоме майно Микича Володимира Степановича, третя особа – Бородюк Тетяна Олегівна, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
56.	11-1036апп18 (809/2822/14)	Прокопенко О. Б.	За заявою <b>Турчин Марії Леонідівни</b> про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 28 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Турчин М. Л. <b>до</b> управління Держкомзему в Рожнятівському районі Івано-Франківської області <b>про</b> визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії	У задоволенні заяви відмовлено
57.	11-149апп19 (826/13897/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Сіфудс груп»</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 8 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Сіфудс груп» <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Стандарт» Грицака І.Ю., треті особи: Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Комерційний банк «Стандарт» Іраклієнко Ю. П., ПАТ «Комерційний банк «Стандарт» <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
58.	11-1350апп18 (451/1266/16-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Туранської Ганни Василівни</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 11 квітня 2017 року та ухвалу Радехівського районного суду Львівської області від 26 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Туранської Ганни Василівни <b>до</b> Оглядівської сільської ради Радехівського району Львівської області, голови Оглядівської сільської ради Радехівського району Львівської області Шарко Марії Андріївни, <b>третья особа без</b>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			самостійних вимог на предмет спору – Товариство з обмеженою відповідальністю «Родючий Лан», про визнання недійсним рішення, визнання відсутності компетенції (повноважень) органу місцевого самоврядування та визнання протиправними дій посадової особи цього органу	
59.	11-210апп19 (0540/6280/18-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Васильченка Володимира Володимировича</b> на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 31 липня 2018 року, постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 20 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Васильченка Володимира Володимировича <b>до</b> Державного кадастрового реєстратора відділу у Мангушському районі Головного управління Держгеокадастру в Донецькій області Вовк Валентини Олексіївни <b>про</b> визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
60.	11-1451апп18 (826/5572/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Васильченко Поліни Борисівни</b> на ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 1 серпня 2017 року та Київського апеляційного адміністративного суду від 4 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Васильченко Поліни Борисівни та Калашнікова Михайла Борисовича <b>до</b> Державного реєстратора Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві Бордюк Ірини Юріївни, Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві, треті особи: Василюк Зоя Василівна, Сидоренко Ірина Василівна, Бондар Володимир	Знято з розгляду



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Анатолійович, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	
61.	11-1032апп18 (817/649/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Сенчини Олега Володимировича</b> на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 21 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Сенчини О. В. <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії, визнання бездіяльності протиправною	Заяву задоволено; судові рішення скасовано; справу направлено до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду на новий розгляд
62.	12-35гс19 (924/1389/13)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Полонський гірничий комбінат»</b> на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 04 грудня 2018 року та ухвалу Господарського суду Хмельницької області від 09 жовтня 2018 року <b>за скаргою</b> Публічного акціонерного товариства «Полонський гірничий комбінат» на бездіяльність головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Хмельницькій області Кота А. М. у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Електроремсервіс» <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Полонський гірничий комбінат» <b>про</b> стягнення 236 975,14 грн	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
63.	12-43гс19 (904/10132/17)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «ДТЕК Дніпропетровські електромережі»</b> на постанову Центрального апеляційного господарського суду від	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			14 листопада 2018 року у справі <b>за первісним позовом</b> Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» <b>до</b> Фізичної особи-підприємця Кузьменко Людмили Шаукатівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Міністерство енергетики та вугільної промисловості України, <b>про</b> стягнення заборгованості 86 964,18 грн та <b>за зустрічним позовом</b> Фізичної особи-підприємця Кузьменко Людмили Шаукатівни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» <b>про</b> скасування рішення комісії по розгляду акта про порушення споживачем правил користування електричною енергією	рішення – без змін
64.	14-160цс19 (125/1267/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>фізичної особи-підприємця Галкіна В'ячеслава Савовича</b> на рішення Барського районного суду Вінницької області від 5 грудня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Вінницької області від 13 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Шилика Олександра Анатолійовича <b>до</b> Барської міської ради та фізичної особи-підприємця Галкіна В'ячеслава Савовича <b>про</b> визнання недійсним рішення міської ради	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито
65.	14-164цс19 (331/5054/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «ДІЕСА»</b> на рішення Жовтневого районного суду м. Запоріжжя від 13 березня 2017 року та на постанову Апеляційного суду Запорізької області від 2 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Буніна Анатолія Володимировича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «ДІЕСА» <b>про</b>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			стягнення коштів	
66.	14-165цс19 (592/2083/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Гніденка Сергія Павловича</b> на рішення Апеляційного суду Сумської області від 27 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Гніденка Сергія Павловича <b>до</b> Споживчого товариства «Козацька слобідка» <b>про</b> зобов'язання вчинити дії та <b>за зустрічним позовом</b> Споживчого товариства «Козацька слобідка» <b>до</b> Гніденка С. П. <b>про</b> стягнення боргу, розірвання договору і зобов'язання вчинити дії	Відкладено
67.	14-97цс19 (757/12726/18-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Тальянова Євгена Володимировича</b> на ухвалу Печерського районного суду м. Києва від 23 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 15 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Тальянова Євгена Володимировича <b>до</b> Держави Україна в особі Міністерства юстиції України <b>про</b> визнання права на умовно-дострокове звільнення	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено
68.	14-66цс19 (227/1506/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Донецької області</b> на рішення Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 23 липня 2018 року та постанову Донецького апеляційного суду від 23 жовтня 2018 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Костянтинівської місцевої прокуратури Донецької області в інтересах держави <b>до</b> Бойко Зої Іванівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Каравай», треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, – приватний нотаріус Добропільського районного	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено в частині

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			нотаріального округу Донецької області Зіма Яна Валеріївна, Головне управління Держгеокадастру у Донецькій області, <b>про</b> визнання договору міни недійсним	
69.	14-70цс19 (523/8249/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «УкрСиббанк»</b> на рішення Апеляційного суду Одеської області від 22 червня 2017 року та за касаційною скаргою <b>Бевз Ганни Анатоліївни</b> на це ж рішення в частині задоволення позовних вимог у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «УкрСиббанк» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробнича-комерційна фірма «Прометей-Південь», Супіченка Володимира Івановича, Бевз Ганни Анатоліївни <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	Відкладено
70.	14-104цс19 (587/430/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Сумської області</b> на ухвалу Сумського районного суду Сумської області від 12 липня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Сумської області від 14 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Сумської місцевої прокуратури Сумської області <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Сумській області, Литвиненка Костянтина Володимировича <b>про</b> визнання незаконними та скасування наказів, визнання недійсним договору оренди і повернення земельної ділянки	Відкладено
71.	14-112цс19 (310/11024/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Горбача Олександра Анатолійовича</b> на рішення Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 5 вересня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Запорізької області від 22 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк» <b>до</b> Горбача Олександра Анатолійовича <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки	
72.	14-157цс19 (452/970/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Сліпецького Андрія Степановича</b> на рішення Самбірського міськрайонного суду Львівської області від 9 жовтня 2017 року та постанову Апеляційного суду Львівської області від 12 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Сліпецького Андрія Степановича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» та Дочірнього підприємства «Львівський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» <b>про</b> поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, визнання незаконними наказів про накладення дисциплінарного стягнення та відсторонення (усунення) від виконання обов'язків директора	Відкладено
73.	11-218апп19 (520/12606/17)	Князев В. С.	За касаційними скаргами <b>Публічного акціонерного товариства «Західкомбанк» та Державного підприємства «Національні інформаційні системи»</b> на рішення Київського районного суду міста Одеси від 17 січня 2018 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 10 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Ахметова Сергія Леонідовича <b>до</b> Державного підприємства «Національні інформаційні системи» в особі Одеської філії Державного	Касаційні скарги задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			підприємства «Національні інформаційні системи», третя особа – Публічне акціонерне товариство «Західінкомбанк», <b>про</b> вилучення запису з Державного реєстру обтяжень рухомого майна	
74.	11-220апп19 (1940/1953/18)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Цимбалюка Олександра Дем'яновича</b> на ухвалу судді Тернопільського окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Цимбалюка Олександра Дем'яновича <b>до</b> відділу державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень Управління державної реєстрації Тернопільської міської ради, Тернопільської міської ради, Державної казначейської служби України <b>про</b> визнання рішення протиправним та стягнення моральної шкоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
75.	11-227апп19 (823/545/16)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «ВП «Імпульс плюс»</b> на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 21 липня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 22 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Айова» <b>до</b> Тальнівського районного управління юстиції Черкаської області, Тальнівської районної державної адміністрації Черкаської області, треті особи – Шинкарьок Олександра Семенівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «ВП «Імпульс плюс», <b>про</b> визнання протиправним та скасування	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			рішення	
76.	11-1165апп18 (804/8836/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс» на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 19 березня 2018 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ-інвест» до державного реєстратора Київської філії Комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу» Гребенюкова Костянтина Віталійовича, Комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу», третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Відкладено
77.	14-114цс19 (705/2754/15)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Бутило Наталії Василівни</b> на рішення Апеляційного суду Черкаської області від 14 квітня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 14 квітня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Бутило Наталії Василівни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Уманьпиво», приватного нотаріуса Ватутінського міського нотаріального округу Побіянської Неллі Борисівни, треті особи: Уманська міська рада Черкаської області, Управління державної архітектурно-будівельної інспекції у Черкаській області, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні власністю шляхом знесення самочинного будівництва, визнання протиправними дій нотаріуса та скасування державної	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			реєстрації	
78.	14-123цс19 (497/1600/18)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Приватного підприємства «Кара Дон»</b> на ухвалу Болградського районного суду Одеської області від 21 вересня 2018 року та постанову Апеляційного суду Одеської області від 3 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Кара Дон» <b>до</b> сільськогосподарського виробничого кооперативу «Прогрес-Владичень», треті особи: Богос Валентина Миколаївна, Сайтарли Федір Миколайович, Купцова Майя Вікторівна, <b>про</b> відновлення становища, яке існувало до порушення	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено
79.	14-178цс19 (289/2217/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Вишевичі»</b> на рішення Радомишльського районного суду Житомирської області від 26 лютого 2018 року та постанову Житомирського апеляційного суду від 20 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Лазаренка Петра Івановича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Вишевичі» <b>про</b> дострокове розірвання договору оренди землі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
80.	14-179цс19 (711/3130/13-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи»</b> на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 4 жовтня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи» <b>до</b> Манової Ганни Сергіївни, третя особа – ліквідатор фізичної особи-підприємця Манової Ганни Сергіївни арбітражний	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			керуючий Голінний Андрій Михайлович, <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки	
81.	14-182цс19 (750/5785/18)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Висоцької Галини Михайлівни</b> на постанову Чернігівського апеляційного суду від 10 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Висоцької Галини Михайлівни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Дельта Банк» Кадирова В. В., третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> захист прав споживача	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення суду апеляційної інстанції змінено
82.	14-184цс19 (352/1414/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Гуцуляк Мар'яни Василівни, поданою представником Пахарем Олегом Анатолійовичем</b> , на рішення Тисменицького районного суду Івано-Франківської області від 8 лютого 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Івано-Франківської області від 30 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника прокурора Івано-Франківської області в інтересах держави в особі Загвездянської сільської ради Тисменицького району Івано-Франківської області <b>до</b> Тисменицької районної державної адміністрації Івано-Франківської області, Гуцуляк Мар'яни Василівни, Олексюка Миколи Васильовича, треті особи: Приватне підприємство «Івано-Франківська редакція газети «Кнайпа», Відділ Держгеокадастру у Тисменицькому районі Івано-Франківської області, <b>про</b> скасування розпоряджень Тисменицької районної державної адміністрації Івано-Франківської області, визнання недійсними державних актів	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			на право власності на землю та повернення земельних ділянок з чужого незаконного володіння	
83.	14-185цс19 (469/1346/18)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Миколаївської обласної державної адміністрації</b> на ухвалу Березанського районного суду Миколаївської області від 15 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 26 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника прокурора Миколаївської області <b>до</b> Березанської районної державної адміністрації, приватного підприємця Россадюк Інги Василівни, Ганжі Сергія Вікторовича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Метроном», Матійчук Маргарита Євгенівна, Філон Віктор Володимирович, Худзик Лариса Петрівна, Державне підприємство «Очаківське лісомисливське господарство», Миколаївська обласна державна адміністрація, <b>про</b> визнання незаконними та скасування розпоряджень, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку та витребування земельної ділянки	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
84.	14-188цс19 (693/267/18-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Черкаської області</b> на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 25 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Уманської місцевої прокуратури в інтересах держави <b>до</b> Нагірнянської сільської ради Жашківського району Черкаської області, Тищука Миколи Васильовича <b>про</b> визнання незаконним та скасування	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			рішення, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки, скасування державної реєстрації	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв