

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**12 грудня 2018 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	12-195гс18 (904/1182/17)	Кібенко О.Р.	За заявою <b>Бондаренка Василя Івановича</b> про ухвалення додаткової постанови у справі № 904/1182/17 <b>за позовом</b> Кам'янської міської ради Дніпропетровської області <b>до</b> Фізичної особи-підприємця Бондаренка Василя Івановича <b>про</b> стягнення 359 573,95 грн.	Ухвалено додаткову постанову
2.	11-1082апп18 (814/2307/16)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Управління Міністерства внутрішніх справ України в Миколаївській області</b> на постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 28 березня 2017 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 15 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Центрального районного центру зайнятості Миколаївської області <b>до</b> Управління Міністерства внутрішніх справ України в Миколаївській області <b>про</b> стягнення коштів	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення першої та апеляційної інстанції скасовано, провадження закрито
3.	11-1083апп18 (345/2256/15-а)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Базіва Петра Якимовича</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 16 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Базіва Петра Якимовича <b>до</b> Підмихайлівської сільської ради Калуського району Івано-Франківської області, <b>треті особи:</b> Візінська Олександра Йосипівна, Управління Держземагенства у Калуському районі Івано-Франківської області, <b>про</b>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			визнання дій протиправними та скасування рішень	
4.	11-1084апп18 (821/409/17)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Сільськогосподарське підприємство «Басматі» на постанову Херсонського окружного адміністративного суду від 15 травня 2017 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Запорожця Григорія Дмитровича <b>до</b> Державного реєстратора Новозбур'ївської сільської ради Голопристанського району Херсонської області Крамаренко Тетяни Анатоліївни, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «Сільськогосподарське підприємство «Басматі», <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
5.	11-1085апп18 (805/34/18-а)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Малиновка» на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 24 квітня 2018 року та постанову Донецького апеляційного адміністративного суду від 26 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Малиновка» <b>до</b> Державного реєстратора Мангушської державної районної адміністрації Донецької області, <b>третя особа</b> Товариство з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство «Тітан» <b>про</b> скасування державної реєстрації договору та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
6.	11-1111апп18 (814/4091/15)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» на постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 27 січня 2016 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 01 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Мосензова Сергія Васильовича <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, <b>третя особа</b> – Публічне акціонерне товариство «Банк «Київська Русь», <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині ухвалено нове рішення
7.	11-1086апп18 (809/48/18)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Струса Андрія Ярославовича</b> на ухвалу Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 січня 2018 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 15 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Струса Андрія Ярославовича <b>до</b> Івано-Франківської обласної державної адміністрації <b>про</b> визнання протиправними та скасування розпоряджень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
8.	11-1087апп18 (№ 2-а-207/11)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Южненської міської ради Одеської області</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Комінтернівської місцевої прокуратури Одеської	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення –

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>області в інтересах Южненської міської ради Одеської області <b>до</b> Управління Держземагенства у Комінтернівському районі Одеської області, Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру при Державному комітеті України по земельних ресурсах», <b>треті особи</b>: Кудрявцева Олена Володимирівна, Борщенко Галина Владиславівна, Чайковська Тетяна Владиславівна <b>про</b> визнання незаконними дій та зобов'язання вчинити певні дії</p>	без змін
9.	11-1064апп18 (826/3205/16)	Саприкіна І.В.	<p>За касаційною скаргою <b>Слободянюка Івана Івановича</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 08 травня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 19 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Слободянюка Івана Івановича <b>до</b> Комунального підприємства «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна», <b>треті особи</b>: Слободянюк Вікторія Олександрівна, Пшеничний Вадим Вікторович, Сотнікова (Васвілова) Любов Іванівна, <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії</p>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
10.	11-833апп18 (2а-2555/11/2670)	Саприкіна І.В.	<p>За заявою <b>Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків</b> на виробництві та професійних захворювань України у місті Києві про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 29 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b></p>	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої, апеляційної та касаційної

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у місті Києві <b>до</b> Територіального управління Держгірпромнагляду по Київській області та місту Києву Державного комітету України з промислової безпеки охорони праці та гірничого нагляду, треті особи: Комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду міста Києва «Плесо», Пінчук Оксана Борисівна, <b>про</b> скасування актів	інстанцій скасовано, провадження закрито
11.	11-431асі18 (800/538/17)	Саприкіна І.В.	За заявою <b>Яковенка Сергія Сергійовича</b> про ухвалення додаткового судового рішення у справі <b>за позовом</b> Яковенка Сергія Сергійовича <b>до</b> Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, <b>третя особа</b> – Генеральна прокуратура України, <b>про</b> скасування рішення	Заяву задоволено частково, ухвалено додаткову постанову
12.	11-1081апп18 (802/2474/17-а)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Дяченка Анатолія Валентиновича</b> на постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 04 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Дяченка Анатолія Валентиновича <b>до</b> Бершадської районної державної адміністрації Вінницької області, третя особа Шляхівська сільська рада Бершадського району Вінницької області, <b>про</b> скасування розпорядження	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення змінено
13.	11-1037апп18 (815/615/16)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Ангела Б.С. та Ангел Л.А.</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			14 квітня 2016 року та ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 15 лютого 2016 року у справі <b>за позовом</b> Ангела Бориса Семеновича, Ангел Любові Афанасіївни <b>до</b> Приморського відділу державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції, начальника Приморського відділу ДВС Шуляченка Миколи Борисовича, старшого державного виконавця Приморського відділу ДВС Білого Кирила Юрійовича <b>про</b> визнання дій та бездіяльності протиправними, визнання протиправною та скасування постанови про арешт майна	
14.	11-1049апп18 (820/3668/16)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>ТОВ «Успіх Слобожанщини»</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 5 квітня 2017 року та постанову Харківський окружний адміністративного суду від 27 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Міловське» <b>до</b> Відділу з питань державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень і державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Балаклійської районної державної адміністрації, державного реєстратора реєстраційної служби Балаклійського районного управління юстиції Харківської області Онуфрієнко Ю. М., <b>треті особи:</b> Товариство з обмеженою відповідальністю «Успіх Слобожанщини», відділ Держгеокадастру у Балаклійському районі Харківської області, Олей Ірина Леонідівна, <b>про</b> скасування	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			рішення	
15.	11-1028зай18 (9901/686/18)	Прокопенко О.Б.	За апеляційною скаргою <b>Стадника Олега Богдановича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Стадника Олега Богдановича <b>до</b> Вищій кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання рішення протиправним і нечинним	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
16.	11-1048апп18 (822/1269/17)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>ТОВ «Сімадекс-Термопласт»</b> на постанову Хмельницького окружного адміністративного суду від 20 червня 2017 року та постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 7 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Лісоводської сільської ради Городоцького району Хмельницької області <b>до</b> Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Хмельницькій області, Городоцької районної державної адміністрації Хмельницької області, <b>ТОВ «Сімадекс-Термопласт» про</b> визнання незаконним, скасування рішення про державну реєстрацію	Відкладено
17.	11-1050апп18 (638/14660/16-а)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Партнер»</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Партнер» <b>до</b> Комунального підприємства «Харківське міське бюро	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			технічної інвентаризації» про визнання дій протиправними	
18.	11-1035апп18 (802/3879/14-а)	Прокопенко О.Б.	За заявою <b>Яворовенка Миколи Михайловича</b> про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 1 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Яворовенка Миколи Михайловича <b>до</b> Центральної виборчої комісії <b>про</b> стягнення середньомісячного заробітку, компенсації за дні невикористаних відпусток, компенсації втрати коштів внаслідок інфляції	Заяву задоволено частково, судові рішення скасовано, справу направлено до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду на новий розгляд
19.	11-1139апп18 (809/3882/15)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>ТОВ «Інкомбуд»</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 22 березня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Інкомбуд» <b>до</b> Реєстраційної служби Івано-Франківського міського управління юстиції, Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції в Івано-Франківській області, <b>третья особа</b> – ТОВ «Перко», <b>про</b> визнання дій протиправними, скасування державної реєстрації декларації про готовність об'єкта до експлуатації, визнання незаконною та скасування реєстрації права власності	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
20.	11-669апп18 (804/285/16)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 14 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b>	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ <b>до</b> Бондаренка Олександра Миколайовича, третя особа – Головне управління Міністерства внутрішніх справ України в Дніпропетровській області, <b>про</b> стягнення витрат	апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
21.	14-416цс18 (204/2221/17)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Турчина О. Д.</b> на ухвалу Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 18 квітня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Турчина Олександра Дмитровича <b>на бездіяльність</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб Публічного акціонерного товариства «Платинум Банк» Іраклієнка Юрія Петровича	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
22.	14-417цс18 (308/5051/17)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Микити М. Ф.</b> на ухвалу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 01 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Закарпатської області від 03 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Микити Марії Федорівни <b>до</b> Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області, Іршавської районної державної адміністрації Закарпатської області, <b>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору:</b> Іршавський районний суд Закарпатської області, Інспекція	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині справу направлено до суду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			державного архітектурно-будівельного контролю у Закарпатській області, <b>про</b> захист права власності	першої інстанції для продовження розгляду
23.	14-418цс18 (640/17552/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Подвезька А. В.</b> на рішення Київського районного суду м. Харкова від 24 квітня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Харківської області від 05 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Подвезька Антона Віталійовича <b>до</b> Амінова Шірвані Амаєвича, Волковської Катерини Іванівни, <b>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору:</b> головний державний виконавець відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області Барсегян Арутюн Овсєпович, старший державний виконавець відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області Сидоренко Ольга Миколаївна, <b>про</b> звільнення майна з-під арешту	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині; провадження закрито в частині, в частині справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції, в іншій частині – без змін
24.	14-419цс18 (388/1103/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Копаня М. М.</b> на рішення Долинського районного суду Кіровоградської області від 25 травня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Кіровоградської області від 18 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Олександрійської місцевої прокуратури Кіровоградської області <b>до</b> Головного	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			управління Держгеокадастру у Кіровоградській області, Копаня Миколи Миколайовича, <b>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору</b> – Фермерське господарство «Агротоп», <b>про</b> визнання недійсними наказів та договорів оренди землі, повернення земельних ділянок у володіння держави	інстанцій скасовано, провадження закрито
25.	14-430цс18 (212/7068/13-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Князя Арх. Топольського В. В.</b> на ухвалу Жовтневого районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 03 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 21 червня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Князя Арх. Топольського Вадима Володимировича <b>на бездіяльність</b> начальника Автозаводського відділу державної виконавчої служби м. Кременчука Головного територіального управління юстиції у Полтавській області	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
26.	14-431цс18 (757/61236/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>ПАТ «Родовід Банк»</b> на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 14 грудня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 22 березня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Публічного акціонерного товариства «Родовід Банк» <b>на дії</b> старшого державного виконавця Бабушкінського відділу Державної виконавчої служби м. Дніпра Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області Григорчука Павла Васильовича	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
27.	14-442цс18 (703/1181/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Середі М. В.</b> на рішення Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 03 червня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 21 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Базальт» в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Іванюка Олександра Миколайовича <b>до</b> Середи Миколи Володимировича <b>про</b> витребування майна з чужого незаконного володіння та стягнення пені	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
28.	14-336цс18 (755/11648/15-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою ПАТ «Укрсоцбанк» на ухвалу Дніпровського районного суду м. Києва від 10 лютого 2016 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 20 квітня 2016 року <b>за заявою</b> Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» <b>про</b> видачу виконавчого листа на примусове виконання рішення Постійно діючого Третейського суду при Асоціації українських банків від 31 березня 2015 року у справі <b>за позовом</b> ПАТ «Укрсоцбанк» <b>до</b> Кулаги Євгена Леонідовича, Кулаги Юлії Альфредівни <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
29.	14-363цс18 (644/7422/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Пірятенця О. Ф.</b> на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 12	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>жовтня 2017 року та постанову Апеляційного суду Харківської області від 13 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Пірятенець Олени Борисівни, Пірятенця Ігоря Олександровича <b>до</b> Пірятенця Олександра Федоровича, Тереховської Інни Олександрівни, <b>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору:</b> Харківська міська рада, Комунальне підприємство «Жилкомсервіс», Управління комунального майна та приватизації Харківської міської ради, <b>про</b> визнання недійсною приватизації, визнання недійсним розпорядження про передачу у власність нерухомого майна, визнання недійсним свідоцтва про право власності, виключення інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, визнання недійсним договору купівлі-продажу, зняття з реєстрації і виселення; <b>за зустрічним позовом</b> Тереховської Інни Олександрівни <b>до</b> Пірятенець Олени Борисівни, Пірятенця Олександра Федоровича, <b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору,</b> – приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Скорбач Яна Сергіївна, <b>про</b> захист права власності та визнання добросовісним набувачем</p>	задоволення, судові рішення – без змін
30.	14-307цс18 (369/10689/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб</b> на рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 23 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 10 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Алсуф'єва Іллі Олександровича,	У задоволенні заяви про роз'яснення судового рішення

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Аракелян Рени Григорівни, Ачкасової Ганни Михайлівни, Басанця Миколи Васильовича, Бердея Ігоря Івановича та інших <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Радикал банк», третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> визнання незаконним наказу та зобов'язання вчинити певні дії	відмовлено
31.	14-333цс18 (367/2259/15)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «БГМ ЛТД»</b> на рішення Ірпінського міського суду Київської області від 28 вересня 2015 року та рішення Апеляційного суду Київської області від 22 грудня 2015 року у цивільній справі <b>за позовом</b> першого заступника прокурора Київської області в інтересах держави в особі Київської обласної державної адміністрації <b>до</b> Ірпінської міської ради Київської області, Товариства з обмеженою відповідальністю «БГМ ЛТД», Піпчук Олени Миколаївни, Нужденко Тетяни Петрівни, Данковича Віталія Михайловича <b>про</b> визнання недійсними рішення, державного акта на право власності на земельну ділянку та витребування її з незаконного володіння	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
32.	14-285цс18 (757/31606/15-ц)	Лященко Н.П.	За заявою <b>Олійника Дмитра Вячеславовича</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 червня 2017 року, ухвали Апеляційного суду м. Києва від 17 серпня 2016 року та рішення Печерського районного суду м. Києва від 19	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Олійника Дмитра Вячеславовича <b>до</b> житлово-будівельного кооперативу «Металіст», публічного акціонерного товариства «Акціонерна компанія «Київводоканал», публічного акціонерного товариства «Київенерго» <b>про</b> зобов'язання здійснити перерахунок за житлово-комунальні послуги	
33.	14-286цс18 (582/1001/15-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Заїки Едуарда Володимировича</b> на рішення Апеляційного суду Сумської області від 11 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Заїки Едуарда Володимировича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» <b>про</b> поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, стягнення невикраденої заробітної плати та відшкодування моральної шкоди	Відкладено
34.	14-481цс18 (734/3102/16-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Коров'янського Сергія Вікторовича</b> , поданою представником Кушнеренком Євгеном Юрійовичем, на ухвалу Козелецького районного суду Чернігівської області від 6 квітня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 25 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Військової частини – польова пошта В3137 <b>до</b> Коров'янського Сергія Вікторовича <b>про</b> відшкодування майнової шкоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
35.	14-122цс18 (372/5635/13-ц)	Лященко Н.П.	За заявою <b>Національного медичного університету імені О.О. Богомольця</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і	Заяву задоволено частково, судові рішення судів

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>кримінальних справ від 28 березня 2016 року та рішення Апеляційного суду Київської області від 10 листопада 2015 року у справі <b>за позовом</b> Рум'янцева Володимира Михайловича, Корнієнко Олени Леонідівни <b>до</b> Національного медичного університету імені О.О. Богомольця, третя особа – Козинська селищна рада Обухівського району Київської області, <b>про</b> усунення перешкод у користуванні майном та <b>за зустрічним позовом</b> Національного медичного університету імені О.О. Богомольця <b>до</b> Рум'янцева Володимира Михайловича, Корнієнко Олени Леонідівни, Козинської селищної ради Обухівського району Київської області <b>про</b> визнання права постійного користування земельною ділянкою, визнання недійсним рішень органів місцевого самоврядування та державних актів на право власності на земельні ділянки</p>	<p>апеляційної та касаційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині – ухвалено нове рішення, в іншій частині судові рішення змінено</p>
36.	14-486цс18 (199/1276/17)	Лященко Н.П.	<p>За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс» на постанову Апеляційного суду Дніпропетровської області від 19 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Марчук Ірини Володимирівни <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс», третя особа – Управління-служба у справах дітей Амур-Нижньодніпровської районної у місті Дніпрі ради, <b>про</b> визнання незаконною та скасування</p>	<p>Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін</p>



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			державної реєстрації права власності	
37.	14-495цс18 (704/29/17-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Черкаської області</b> на ухвалу Тальнівського районного суду Черкаської області від 12 березня 2018 року та постанову Апеляційного суду Черкаської області від 16 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області <b>до</b> Головного управління Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру в Черкаській області, Підгрушного Івана Миколайовича, третя особа – фермерське господарство «Грушеве», <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень органу державної влади, визнання недійсними договорів оренди землі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
38.	14-514цс18 (573/454/17)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Дзюби Надії Володимирівни</b> на ухвалу Апеляційного суду Сумської області від 10 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Дзюби Надії Володимирівни <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Щелкова Деніса Михайловича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор плюс» <b>про</b> скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, скасування державної реєстрації прав на нерухоме майно	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
39.	14-516цс18 (761/12676/17)	Лященко Н.П.	За касаційними скаргами уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 20 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 7 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Обоєнка Олега Юрійовича <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» Волкова Олександра Юрійовича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, <b>третья особа</b> – Товариство з обмеженою відповідальністю «Інвестиційно-розрахунковий центр», <b>про</b> стягнення коштів за прострочення виконання грошового зобов'язання	Касаційні скарги залишено без задоволення, судові рішення – без змін
40.	14-518цс18 (523/5169/18)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Александрія Нова» на ухвалу Суворовського районного суду м. Одеси від 20 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Одеської області від 13 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Меркулова Миколи Миколайовича <b>до</b> державного реєстратора Дачненської сільської ради Біляївського району Одеської області Бурана Андрія Володимировича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Александрія Нова», Знамеровського Олександра Володимировича, <b>третья особа</b> – Головне управління ДФС в Одеській області, <b>про</b>	Касаційне провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			скасування рішень про державну реєстрацію, скасування державної реєстрації права власності та іншого речового права, визнання недійсним договору оренди частини будівлі	
41.	14-525цс18 (2-3007/2011)	Лященко Н.П.	За заявою <b>заступника Генерального прокурора України</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10 квітня 2014 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Ленінського району м. Севастополя в інтересах держави в особі Севастопольської міської ради <b>до</b> Грузінова Олексія Володимировича, <b>третя особа</b> – Обслуговуючий кооператив «Житлово-будівельне товариство індивідуальних забудовників «Верджиния», <b>про</b> визнання недійсним державного акта, витребування земельної ділянки з незаконного володіння	Заяву задоволено частково, судові рішення скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
42.	14-492цс18 (640/18103/17)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Сегеди Світлани Юріївни</b> на постанову Апеляційного суду Харківської області від 10 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Сегеди Світлани Юріївни <b>до</b> публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» <b>про</b> визнання права на отримання відшкодування за вкладами та включення до переліку вкладників	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
43.	14-507цс18 (752/11896/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою фізичної особи-підприємця Невзорової Інни Олександрівни на заочне рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 27 листопада	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2017 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 30 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Коваль Олени Сергіївни <b>до</b> фізичної особи-підприємця Невзорової Інни Олександрівни <b>про</b> стягнення коштів	рішення – без змін
44.	14-508цс18 (399/142/16-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Ліквідаційної комісії Управління Міністерства внутрішніх справ України в Кіровоградській області</b> на рішення Онufrіївського районного суду Кіровоградської області від 16 серпня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Кіровоградської області від 1 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Погрібного Андрія Івановича <b>до</b> Ліквідаційної комісії Управління Міністерства внутрішніх справ України в Кіровоградській області <b>про</b> витребування майна, вилученого як речові докази в межах кримінального провадження	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано
45.	14-509цс18 (490/9823/16-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Горілого Володимира Анатолійовича</b> на ухвалу Центрального районного суду м. Миколаєва від 10 жовтня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Миколаївської області від 25 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Горілого Володимира Анатолійовича <b>до</b> Міжрайонної медико-соціальної експертної комісії № 1 Обласного центру медико-соціальної експертизи <b>про</b> визнання дій і бездіяльності неправомірними, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
46.	14-510цс18 (591/1272/18)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Шкурата І. В.</b> на ухвалу Зарічного районного суду м. Суми від 4 травня 2018 року та постанову Апеляційного суду Сумської області від 13 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Шкурата Івана Вікторовича <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> визнання права на отримання відшкодування коштів за вкладом та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
47.	14-511цс18 (372/51/16-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Товариство з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект»</b> на заочне рішення Обухівського районного суду Київської області від 3 серпня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Київської області від 22 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Валового Сергія Михайловича <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Суперфіна Бориса Михайловича, <b>третья особа, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору</b> , – Товариство з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса про державну реєстрацію прав	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, ухвалено нове рішення – у задоволенні позову відмовлено
48.	14-512цс18 (570/3439/16-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Козакевича Миколи Миколайовича</b> би на заочне рішення Рівненського районного суду Рівненської області від 10 листопада 2016 року й ухвалу	Касаційну скаргу задоволено частково, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Апеляційного суду Рівненської області від 21 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Козакевич Антоніни Станіславівни <b>до</b> Державного реєстратора речових прав на нерухоме майно Рівненської районної державної адміністрації, <b>третья особа, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору</b> , – Козакевич Микола Миколайович, <b>про</b> відновлення державної реєстрації права власності	рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, ухвалено нове рішення – у задоволенні позову відмовлено
49.	14-219цс18 (617/1315/15-ц)	Гудима д.А.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Харківської області</b> на ухвалу Вовчанського районного суду Харківської області від 23 липня 2015 року й ухвалу Апеляційного суду Харківської області від 1 вересня 2015 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Вовчанського району Харківської області в інтересах держави в особі Державного агентства лісових ресурсів України, Харківського обласного управління лісового та мисливського господарства, Державного підприємства «Вовчанське лісове господарство» <b>до</b> Вовчанської районної державної адміністрації Харківської області, Демченка Сергія Володимировича <b>про</b> визнання недійсними розпоряджень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
50.	14-218цс18 (761/31121/14-ц)	Гудима Д.А.	За заявою заступника <b>Генерального прокурора України</b> про перегляд Верховним Судом України рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 18 грудня 2014 року, ухвали Апеляційного суду міста Києва від	Заяву задоволено частково, судові рішення судів першої, апеляційної

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			10 грудня 2015 року й ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника прокурора Шевченківського району міста Києва <b>до</b> Грамацького Олександра Мірчевича, Бережного Руслана Едуардовича, Київської міської ради <b>про</b> визнання недійсним рішення, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку, визнання недійсним договору купівлі-продажу та відновлення становища, яке існувало до порушення	та касаційної інстанції скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
51.	14-376цс18 (367/2022/15-ц)	Гудима Д.А.	За заявою <b>заступника Генерального прокурора України</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника прокурора Київської області в інтересах держави в особі Ірпінської міської ради Київської області <b>до</b> Демченко Юлії Миколаївни, Легуся Віталія Миколайовича, Кривенко Лідії Володимирівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «ОМ-АРТ», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Гоменюк Олени Миколаївни, Реєстраційної служби Ірпінського міського управління юстиції Київської області треті особи без самостійних вимог : Ірпінське виробниче управління житлово-комунального господарства, Вечерський Ігор Олегович, Вечерська Анастасія Олегівна, Жеребен Світлана Олексіївна та інші	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			про визнання недійсними державних актів, скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, витребування землі з чужого незаконного володіння	
52.	14-422цс18 (757/6367/13-ц)	Гудима Д.А.	За заявою Білодіда Олега Миколайовича про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 12 липня 2017 року, рішення Апеляційного суду міста Києва від 17 січня 2017 року, рішення Печерського районного суду м. Києва від 30 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «БМ Банк» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Аляска Трейд», Білодід Тетяни Георгіївни, Білодіда Олега Миколайовича, <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	У задоволенні заяви відмовлено
53.	11-1154апп18 (501/463/15-а)	Князєв В.С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Контейнерний термінал «Юсеком» на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Контейнерний термінал «Юсеком» до виконавчого комітету Іллічівської міської ради, за участю прокуратури Одеської області, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції змінено в мотивувальній частині, в решті – без змін
54.	11-1152апп18 (826/8687/16)	Князєв В.С.	За касаційною скаргою Крилова Дениса Анатолійовича на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 05 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Крилова	Касаційну скаргу залишено без задоволення,



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Дениса Анатолійовича, який діє в інтересах Крилова Іллі Денисовича, до Солом'янського районного відділу Головного управління Державної міграційної служби України в м. Києві, Солом'янської районної в м. Києві державної адміністрації, третя особа – Бондаренко Андрій Миколайович, апелянт – Задорожня Катерина Олександрівна, про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	судове рішення – без змін
55.	11-1168апп18 (826/7203/17)	Князев В.С.	За касаційною скаргою Тарасюк Олени Павлівни на рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 21 грудня 2017 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 29 березня 2018 року у справі за позовом Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) до КП «Київжитлоспецексплуатація», треті особи – Костянчук Петро Васильович, КП «Київський міський бізнесцентр», Тарасюк Олена Павлівна, ГО «Всеукраїнське об'єднання учасників бойових дій», ГО «Центр допомоги і адаптації ветеранів, інвалідів, бійців АТО», про зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
56.	11-1176апп18 (820/12127/15)	Князев В.С.	За касаційною скаргою Лебединцева Геннадія Вікторовича на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 04 жовтня 2016 року у справі за позовом Лебединцева Геннадія Вікторовича до Уповноваженої	Касаційну скаргу задоволено частково, судове рішення суду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії	апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
57.	11-1112апп18 (826/22119/15)	Князев В.С.	За касаційною скаргою <b>Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь»</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 07 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Мусатенка Сергія Петровича <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
58.	11-1264апп18 (826/10330/17)	Князев В.С.	За касаційною скаргою <b>Департаментом міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 06 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Київ Інвест Груп» <b>до</b> Комунального підприємства «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено на новий розгляд до

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			адміністрації), Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), <b>третя особа</b> – Товариство з обмеженою відповідальністю «Де-Люкс», <b>про</b> визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії	суду апеляційної інстанції
59.	11-706зай18 (800/530/17)	Князев В.С.	Зауваження <b>Манохіна В.І.</b> щодо протоколу судового засідання від 27.11.2018 року у справі <b>за позовом</b> Манохіна Віталія Івановича, Манохіної Ганни Олексіївни, Манохіної Валентини Іванівни <b>до</b> Президента України Порошенка Петра Олексійовича <b>про</b> визнання протиправною відмови чи бездіяльності та визнання незаконним Указу Президента в частині	Знято з розгляду за відсутності кворуму
60.	11-1118апп18 (826/6316/16)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Всеукраїнський акціонерний банк» Славкіної Марини Анатоліївни</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 31 січня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 17 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> уповноваженої особи <b>до</b> Національного банку України, <b>третя особа</b> – Фонд, <b>про</b> визнання протиправною і скасування постанови, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
61.	11-1128апп18 (283/1721/15-а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Дяді Світлани Валентинівни</b> на постанову Малинського районного суду Житомирської області від 03 грудня 2015 року та ухвалу Житомирського	Касаційну скаргу задоволено частково, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			апеляційного адміністративного суду від 01 березня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Дяді С. В. <b>до</b> Малинської міської ради Житомирської області, <b>третя особа</b> – фізична особа – підприємець Гребінка Микола Володимирович, <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною і зобов'язання вчинити певні дії	рішення суду апеляційної інстанції змінено
62.	11-1126апп18 (601/2137/17)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Плетенкова Віктора Степановича</b> на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 07 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Плетенкова В. С. <b>до</b> Кременецької міської ради, Нестерук Ольги Григорівни <b>про</b> визнання дій протиправними та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
63.	11-1130апп18 (810/1701/16)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-колект»</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 10 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Гайдаманчука Руслана Сергійовича <b>до</b> державного реєстратора прав на нерухоме майно – приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни, <b>треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача</b> – Служба у справах дітей та сім'ї Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області, <b>на стороні відповідача:</b> ТОВ «Кей-колект», Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Київській області,	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Публічне акціонерне товариство «Укрсиббанк», про визнання протиправними та скасування рішень	
64.	11-1142апп18 (826/15700/17)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Грищенко Ніни Петрівни</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 08 грудня 2017 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Грищенко Н. П. <b>до</b> Дніпровської районної в м. Києві державної адміністрації <b>про</b> визнання протиправними пунктів розпорядження та акта	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
65.	11-781апп18 (814/337/18)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>адвоката Козлова Вячеслава Олександровича, як представника Приватного підприємства «Виробничо-комерційне підприємство «Каро»</b> на ухвалу Миколаївського окружного адміністративного суду від 09 лютого 2018 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Виробничо-комерційне підприємство «Каро» <b>до</b> виконавчого комітету Первомайської міської ради Миколаївської області, Врадіївської районної державної адміністрації Миколаївської області, Державного реєстратора прав на нерухоме майно Брагара Геннадія Йосиповича виконкому, реєстратора Потеряйко Олександри Олександрівни, треті особи: Бунієвський Анатолій Францович, Бунієвський Георгій Анатолійович та Бунієвський Руслан Георгійович, <b>про</b> скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
66.	11-629апп18 (813/5252/15)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Львівського комунального підприємства «Залізничнетеплоенерго»</b> на постанову Львівського окружного адміністративного суду від 10 грудня 2015 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 20 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Шокур Ярослави Михайлівни <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» Волкова Олександра Юрійовича <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
67.	11-794апп18 (685/1346/15-а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Теофіпольської селищної ради Хмельницької області</b> на ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 31 серпня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Алферової Олени Василівни <b>до</b> Теофіпольської селищної ради Хмельницької області <b>про</b> визнання дій протиправними й скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв