

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
02 червня 2020 року

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	14-65цс20 (233/3676/19)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» на постанову Донецького апеляційного суду від 22 січня 2020 року у справі за позовом Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» до Стогнушенка Анатолія Петровича, третя особа Виконавчий комітет Дружківської міської ради Донецької області про переукладення договору та за зустрічним позовом Стогнушенка Анатолія Петровича до Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» про припинення договору оренди земельної частки (паю) шляхом його розірвання	Знято з розгляду
2.	14-66цс20 (235/445/18)	Пророк В.В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Еліта» на рішення Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 30 жовтня 2018 року та постанову Донецького апеляційного суду від 23 січня 2019 року у справі за позовом Сандроєвої Ірини Ярославівни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Еліта», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			щодо предмета спору, – Покровська міська рада Донецької області, про зобов'язання не чинити перешкод у користуванні земельною ділянкою, відшкодування матеріальної та моральної шкоди	
3.	14-727цс19 (296/10217/15-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою Таценко Євгенії Олександрівни, яка підписана представником Субботіним Олександром Андрійовичем , та за касаційною скаргою Халімовської Оксани Володимирівни на рішення Апеляційного суду Житомирської області від 26 квітня 2017 року у справі за позовом Таценко Євгенії Олександрівни до Халімовської Оксани Володимирівни про визнання договорів недійсними, стягнення коштів та відшкодування моральної шкоди	Знято з розгляду
4.	14-31цс19 (344/16879/15-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко» на рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 30 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Івано-Франківської області від 20 квітня 2017 року у справі за позовом Висоцької Марії Іванівни до Приватного підприємства «Екватор-ІФ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко», третя особа на стороні відповідачів, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			відповідальністю «Інкомбуд», про визнання права власності на нерухоме майно	
5.	14-499цс19 (145/2047/16-ц)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою Шведюка Сергія Броніславовича на рішення Тиврівського районного суду Вінницької області від 27 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 11 липня 2018 року у справі за позовом Шведюка Сергія Броніславовича до Селянсько-фермерського господарства «Терра» про визнання договорів оренди земельних ділянок недійсними	Знято з розгляду
6.	14-706цс19 (645/1979/15-ц)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи» на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28 грудня 2016 року та рішення Апеляційного суду Харківської області від 23 серпня 2017 року у справі за позовом Тарана Сергія Борисовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи», треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Чуловський Володимир Анатолійович, Фрунзенський відділ Державної виконавчої служби Харківського міського управління юстиції, про визнання виконавчого напису приватного	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			нотаріуса таким, що не підлягає виконанню та за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи» до Тарана Сергія Борисовича про звернення стягнення на предмет іпотеки	
7.	14-46цс20 (635/4741/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Гриценка В'ячеслава Олександровича на ухвалу Харківського районного суду Харківської області від 11 жовтня 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 30 січня 2019 року у справі за позовом Гриценка В'ячеслава Олександровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Промстройснаб», Товарної біржі «Всеукраїнський торговельний центр», Тищенко Оксани Іванівни, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору: Будянська селищна рада Харківського району Харківської області, Акціонерне товариство закритого типу «Будянський фаянс», про визнання прилюдних торгів такими, що проведені з порушенням закону	Знято з розгляду
8.	14-577цс19 (438/610/14-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Малого приватного підприємства «Перспектива» на рішення Апеляційного суду Львівської	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>області від 09 березня 2017 року, та за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Владо» на рішення Бориславського міського суду Львівської області від 12 червня 2015 року та рішення Апеляційного суду Львівської області від 09 березня 2017 року у справі за позовом Малого приватного підприємства «Перспектива» до приватного нотаріуса Бориславського міського нотаріального округу Львівської області Фірмана Бориса Ілліча, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Владо», про визнання незаконної нотаріальної дії, визнання незаконним та скасування свідоцтва</p>	
9.	14-448цс19 (712/8916/17-ц)	Гудима Д.А.	<p>За касаційною скаргою Лисюк Ганни Василівни на рішення Соснівського районного суду міста Черкаси від 29 вересня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 22 листопада 2017 року у справі за позовом Комунального підприємства теплових мереж «Черкаситеплокомуненерго» Черкаської міської ради» до Лисюк Ганни Василівни, Лисюка Миколи Олексійовича та Лисюка Андрія Миколайовича про стягнення заборгованості за спожиту теплову енергію</p>	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
10.	14-396цс19 (372/266/15-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою першого заступника прокурора Київської області на рішення Обухівського районного суду Київської області від 10 квітня 2017 року та рішення Апеляційного суду Київської області від 20 червня 2017 року у справі за позовом першого заступника прокурора Київської області в інтересах держави в особі Кабінету Міністрів України, Державного підприємства «Київське лісове господарство» до Обухівської районної державної адміністрації Київської області, Попадина Романа Семеновича, Старобезрадичівської сільської ради Обухівського району Київської області, Публічного акціонерного товариства «Європейський газовий банк», треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Белломі Олена Віталіївна, Бондаренко Лариса Миколаївна, Шрамченко Прасковія Іванівна, Шрамченко Надія Іванівна, Шрамченко Оксана Миколаївна, Джабраїлова Зоряна Зиновіївна, Сидорченко Лідія Петрівна, Сидорченко Микола Степанович, Сак Катерина Іванівна, Немилостива Валентина Антонівна, Національний банк України, про визнання недійсними рішень органів державної влади та місцевого самоврядування, скасування рішення про державну реєстрацію права власності, визнання	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			недійсним договору іпотеки та витребування земельної ділянки	
11.	14-445цс19 (680/214/16-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою заступника прокурора Хмельницької області на рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 10 листопада 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Хмельницької області від 10 листопада 2016 року та касаційну скаргу Руденка П. І. на рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 10 листопада 2016 року у справі за позовом заступника прокурора Хмельницької області в інтересах держави в особі Хмельницької обласної державної адміністрації, Новоушицької районної державної адміністрації до Гоми Сергія Анатолійовича, Руденка Павла Івановича, Куриленка Бориса Анатолійовича, Боровика Володимира Олександровича, Іщука Віктора Івановича, Васильчук Лариси Володимирівни, Державної архітектурно-будівельної інспекції України, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пономарьова Володимира Юрійовича, приватного нотаріуса Красилівського районного нотаріального округу Грибчика Анатолія Мусійовича про визнання недійсною та скасування реєстрації декларації про готовність об'єкта до експлуатації,	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			скасування рішень державних реєстраторів, договорів купівлі-продажу, іпотеки та знесення нерухомого майна	
12.	14-317цс19 (469/1044/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Шинкарчука Д. П. на рішення Березанського районного суду Миколаївської області від 7 вересня 2017 року та постанову Апеляційного суду Миколаївської області від 1 червня 2018 року у справі за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави до Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області, Похла Максима Віталійовича, Блохіної Ольги Сергіївни, Шинкарчука Дмитра Павловича про визнання незаконними та скасування рішень сільської ради, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку та витребування земельної ділянки з незаконного володіння	Знято з розгляду
13.	14-670цс19 (205/4196/18)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Зельдіна Олександра Генріховича на постанову Дніпровського апеляційного суду від 5 лютого 2019 року у справі за позовом Зельдіна Олександра Генріховича до Міністерства економічного розвитку та торгівлі України, Державного підприємства «Дніпровський електровозобудівний завод» про визнання незаконним наказу про звільнення та його скасування, поновлення на	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	
14.	12-121гс19 (906/961/17)	Рогач Л.І.	За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Побутпослуги» про компенсацію судових витрат, пов'язаних з розглядом справи за позовом Олевської міської ради Житомирської області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Побутпослуги», фізичної особи – підприємця Павленко Любов Миколаївни, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Бабіченка Олександра Миколайовича, Шейко Ірини Миколаївни, про визнання укладеним договору оренди земельної ділянки	Знято з розгляду
15.	12-4гс20 (2-24/494-2009)	Уркевич В.Ю.	За касаційною скаргою Кофтелевої Інни Олександрівни на постанову Північного апеляційного господарського суду від 08 жовтня 2019 року й ухвалу Господарського суду Київської області від 23 травня 2019 року, винесені за результатами розгляду подання Приватного виконавця Виконавчого округу Полтавської області Скрипника Володимира Леонідовича про визначення частки майна боржника у майні, яким він володіє спільно з іншими особами у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Рехау» до фізичної особи-підприємця	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Кофтелева Тимофія Анатолійовича, особа, права якої обтяжуються – Кофтелева Інна Олександрівна, про стягнення 84 195,47 грн	

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв