Додаток №1

                      до рішення Ради суддів України №28

від 02 квітня 2015 року

**Базові показники роботи Орджонікідзевського районного суду м. Харкова**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника** |  **2018 рік****Перше півріччя** | **2018****рік** |
| 1 | Кількість та відсоток справ та матеріалів, загальний термін проходження яких триває понад один рік | 143/7,5% | 169/11% |
| 2 | Відсоток розгляду справ | 95,2% | 103,8 |
| 3 | Середня кількість розглянутих справ на одного суддю | 450,5 | 838 |
| 4 | Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю | 600,2 | 981,5 |
| 5 | Середня тривалість розгляду справи (днів) | 69 | 75 |
| 6 | Проведення опитувань громадян-учасників судових проваджень щодо їх задоволеності роботою суду | Заплановано на друге півріччя | Опитування проводилось 19-23 листопада 2018 року |
| 6А | Публікація результатів опитувань громадян-учасників судових проваджень на веб-сторінці суду | Інформацію буде оприлюднено на веб-сайті суду в розділі «Базові показники ефективності діяльності суду» після проведення опитування | Інформацію оприлюднено на веб-сайті суду в розділі «Базові показники ефективності діяльності суду»  |
| 7 | Рівень задоволеності роботою суду учасниками судового розгляду за результатами опитування, що проводяться за уніфікованою методологією |  | 4,5 |

**Оцінювання роботи Орджонікідзевського районного суду м. Харкова**

19-23 листопада 2018 року в приміщенні суду за адресою: м. Харків, проспект Архітектора Альошина, 7 , в рамках реалізації Системи оцінювання роботи суду, було проведено опитування відвідувачів суду щодо якості функціонування Орджонікідзевського районного суду м. Харкова.

**Модуль «Задоволеність роботою суду його клієнтами»**

**Період виконання дослідження:**

19-23 листопада 2018 року

**Звітний період:** 2018 рік

**Виконавці дослідження:**

Заступник голови суду – Сітало А.К.

Керівник апарату – Попова Т.А.

Заступник керівника апарату- Галицька Г.В.

Старший секретар – Пономаренко І.М.

консультант суду - Нємцева Я.В.

Старший судовий розпорядник – Кушнір О.В.

**Організація дослідження та формування вибірки:**

Формування вибірки респондентів здійснювалась за їх бажанням

|  |  |
| --- | --- |
| Кількість респондентів | 30 |
| Розподіл за віковими характеристиками | 18-25 років – 16,7%26-39 років – 56,7%40-59 років - 20%60 років і старше – 6,6% |
| Розподіл за статтю | Чоловіча – 46,7%Жіноча – 53,3% |
| Географічний розподіл | проживають респонденти: у тому населеному пункті, де знаходиться суд – 90%, чи в іншому – 10% |
| Розподіл за матеріальними статками | Бідний – 0%Нижче середнього статку – 26,6%Середнього статку – 66,7%Заможний- 6,7% |
| Рівень освіти | Середня та неповна середня – 16,7%Базова вища – 3,3%Повна вища – 80% |
| Розподіл за роллю в судовому процесі (позивач, свідок, потерпілий і т.д.) | Позивач, відповідач, свідок, потерпілий – 60%Адвокат, юрист-консультант – 36,7%Інше – 3,3% |
| Розподіл за судовим процесом | Перший судовий процес – 40%2-5разів – 20%6 разів і більше – 40% |
| Розподіл за стадією розгляду справи | Розгляд справи ще не розпочато – 13,3%Справа перебуває в процесі розгляду – 66,7%Розгляд справи завершено (винесено рішення) – 20% |

**Таблиці результатів:**

**Таблиця 4.1. Загальна оцінка якості роботи суду за 5-бальною шкалою.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Респондент за характеристикою | Кількість респондентів | 1 (дуже погано) | 2 | 3 | 4 | 5 | Не відповіли | Середня інтегральнаоцінка |
| 1.2.3.4.5. | Цілком обізнаний з роботою судів та суддів в ціломуЗагалом обізнанийМайже не обізнанийЗовсім не обізнанийКН ВСЬОГО:30 | 166441 | 0 | 0 | 3 | 8 | 19 | 0 | 4,5 |

*Якщо, респондент користується послугами адвоката або представляє інтереси держави, позначаться відповідь «9»-«КН»*

**Таблиця 4.2. Доступність суду. Інтегральні показники за картками громадянського зві­тування.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Одиниця виміру** | **Значення** |
| 1 | Чи легко респондентам було знайти будівлю суду? | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 02 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 14 (швидше так) – 25 (цілком так) – 26 |
| 2 | Чи зручно респондентам діставатися до будівлі суду громадським транспортом? (Якщо Ви не користуєтеся громадським транспортом, дайте відповідь на наступне запитання) | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 02 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 25 (цілком так) – 22 |
| 3 | Чи зручно паркувати автомобіль (достатньо паркувальних місць) біля будівлі суду? | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 22 (швидше ні) – 33 (більш-менш) – 94 (швидше так) – 45 (цілком так) – 12 |
| 4 | Чи зазнавали респонденти певних перешкод у доступі до приміщень суду через обмеження охорони? | Відсоток «Так», «Ні» | ТАК – 13,3%НІ – 86,7% |
| 5 | Чи люди з обмеженими можливостями можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду і користуватися послугами суду? | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 32 (швидше ні) – 43 (більш-менш) – 14 (швидше так) – 105 (цілком так) – 12 |
| 6 | Чи завжди вдавалось додзвонитися та отримати потрібну інформацію телефоном? | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 32 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 34 (швидше так) – 115 (цілком так) – 12 |
| 7 | Чи дозволяв графік роботи канцелярії суду вчасно та безперешкодно вирішувати справи у суді (подати позов, ознайомитися з матеріалами, отримати рішення, ухвалу, вирок та ін.)? | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 04 (швидше так) – 95 (цілком так) – 19 |
| 8 | Чи могли б респонденти дозволити витрати на послуги адвоката (юриста- консультанта) у разі необхідності? | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 62 (швидше ні) – 43 (більш-менш) – 74 (швидше так) – 65 (цілком так) – 7 |
|  | ЗАГАЛЬНИЙ ІНДЕКС | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 152 (швидше ні) – 143 (більш-менш) – 234 (швидше так) – 445 (цілком так) – 110 |

**Таблиця 4.3. Зручність та комфортність перебування в суді. Інтегральні показники за картками громадянського звітування.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Одиниця виміру** | **Значення** |
| 1 | Достатність зручних місць для очікування, оформлення документів, підготовки до засідання | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 22 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 64 (швидше так) – 85 (цілком так) – 13 |
| 2 | Вільний доступ до побутових приміщень (туалетів) | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 23 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 85 (цілком так) – 17 |
| 3 | Чистота та прибраність приміщень | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 22 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 44 (швидше так) – 55 (цілком так) –19 |
| 4 | Достатність освітлення | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 22 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 34 (швидше так) – 65 (цілком так) – 18 |
|  | ЗАГАЛЬНИЙ ІНДЕКС | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 72 (швидше ні) – 43 (більш-менш) – 154 (швидше так) – 275 (цілком так) – 67 |

**Таблиця 4.4. Повнота та ясність інформації. Інтегральні показники за картками громадянського звітування.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Одиниця виміру** | **Значення** |
| 1 | Зручність розташування інформаційних стендів та дошок об'яв | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 22 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 44 (швидше так) – 135 (цілком так) – 10 |
| 2 | Задоволеність наявністю інформації щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, інших приміщень | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 22 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 44 (швидше так) – 135 (цілком так) – 10 |
| 3 | Задоволеність наявністю інформації щодо правил допуску в суд та перебування в ньому | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 34 (швидше так) -115 (цілком так) – 14 |
| 4 | Задоволеність наявністю інформації щодо справ, що призначені до розгляду | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 33 (більш-менш) – 64 (швидше так) – 65 (цілком так) – 14 |
| 5 | Задоволеність наявністю інформації щодо зразків документів (заяв, клопотань, тощо) | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 22 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 64 (швидше так) – 75 (цілком так) – 14 |
| 6 | Задоволеність наявністю інформації щодо порядку сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 23 (більш-менш) – 44 (швидше так) –65 (цілком так) – 17 |
| 7 | Відсоток учасників проваджень, що користувалися сторінкою суду в мережі Інтернет? | Відсоток  | Так – 76,7 %Ні – 23,3 % |
| 8 | Чи знайшли учасники проваджень на сторінці суду потрібну інформацію? | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 04 (швидше так) – 15 (цілком так) – 21 |
|  | ЗАГАЛЬНИЙ ІНДЕКС | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 102 (швидше ні) – 93 (більш-менш) – 274 (швидше так) – 575 (цілком так) – 100 |

**Таблиця 4.5. Сприйняття роботи працівників апарату суду. Інтегральні показники за картками громадянського звітування.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Одиниця виміру** | **Значення** |
| 1 | Старанність працівників апарату суду та відсутність помилок, які призводили б до перероблення документів та порушення строків | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 02 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 04 (швидше так) – 105 (цілком так) – 19 |
| 2 | Виявлення працівниками апарату суду доброзичливості, поваги, бажання допомогти | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 85 (цілком так) – 19 |
| 3 | Виявлення працівниками апарату суду однакового ставлення до всіх, незалежно від соціального статусу | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 54 (швидше так) – 55 (цілком так) – 19 |
| 4 | Виявлення працівниками апарату суду професіоналізму, знання своєї справи | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 34 (швидше так) – 95 (цілком так) – 17 |
|  | ЗАГАЛЬНИЙ ІНДЕКС |  | 1 (цілком ні) – 32 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 104 (швидше так) – 325 (цілком так) – 74 |

**Таблиця 4.6. Дотримання термінів судового розгляду. Інтегральні показники за картками громадянського звітування.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Одиниця виміру** | **Значення** |
| 1 | Вчасний (відповідно до графіку) початок останнього засідання по справі | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 32 (швидше ні) – 13 (більш-менш) – 34 (швидше так) – 85 (цілком так) – 15 |
| 2 | Врахування побажання учасника судового провадження при призначенні дня та часу засідання | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 23 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 75 (цілком так) – 18 |
| 3 | Вчасне отримання повістки та повідомлення про розгляд справи | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 1 2(швидше ні) – 03 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 75 (цілком так) – 20 |
| 4 | Обґрунтованість затримки/ перенесення слухань у розгляді справи | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 32 (швидше ні) – 23 (більш-менш) – 44 (швидше так) – 85 (цілком так) – 13 |
|  | ЗАГАЛЬНИЙ ІНДЕКС |  | 1 (цілком ні) – 82 (швидше ні) – 53 (більш-менш) – 114 (швидше так) – 305 (цілком так) – 66 |

**Таблиця 4.7. Сприйняття роботи судді. Інтегральні показники за картками громадянського звітування.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Одиниця виміру** | **Значення** |
| 1 | Неупередженість та незалежність (суддя не піддався зовнішньому тиску , якщо такий був) | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 14 (швидше так) – 55 (цілком так) – 23 |
| 2 | Коректність, доброзичливість, ввічливість | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 85 (цілком так) – 19 |
| 3 | Належна підготовка до справи та знання справи | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 65 (цілком так) – 21 |
| 4 | Надання можливостей сторонам обгрунтовувати свою позицію | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 75 (цілком так) – 20 |
| 5 | Дотримання процедури розгляду | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 85 (цілком так) – 19 |
|  | ЗАГАЛЬНИЙ ІНДЕКС |  | 1 (цілком ні) – 52 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 94 (швидше так) – 345 (цілком так) – 102 |

**Таблиця 4.8. Судове рішення. Відносні, кількісні та інтегральні показники за картками громадянського звітування тих респондентів, чиї справи вже завершено.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Одиниця виміру** | **Значення** |
| 1 | Кількість респондентів, чиї справи вже завершено | число | 6 |
| 2 | Рішення на користь респондента | Відсотки «Так»/«Ні» | «Так»-50%/ «Ні»-50% |
| 3 | Наміри респондента оскаржувати рішення | Відсотки «Так»/«Ні» | «Так»-50%/ «Ні»-50% |
| 4 | Отримання респондентами тексту рішення по справі | Відсотки «Так»/«Ні» | «Так»-100%/ «Ні»-0% |
| 5 | Вчасне отримання респондентами тексту рішення по справі | Відсотки «Так»/«Ні» | «Так»-100%/ «Ні»-0% |
| 6 | Легкість та доступність для розуміння мови викладення рішення | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 24 (швидше так) – 15 (цілком так) – 2 |
| 7 | Сприйняття респондентами обґрунтованості рішення (чи було рішення добре обґрунтоване?) | Від 1 (цілком ні) до 5 (цілком так) | 1 (цілком ні) – 12 (швидше ні) – 03 (більш-менш) – 14 (швидше так) – 35 (цілком так) – 1 |
| 8 | Середня кількість судових засідань, що відбулися по справах тих респондентів, чиї справи вже завершено | Число  | 6 |
| 9 | Середня кількість судових засідань, що не відбулися через неналежну організацію роботи суду | Число  | 1 |
| 10 | Середня кількість візитів до суду, що не були пов'язані з судовими засіданнями | Число  | 3 |