

## Аналіз стану здійснення правосуддя Маневицьким районним судом за I півріччя 2016 року

Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Особлива роль у захисті прав і свобод належить суду.

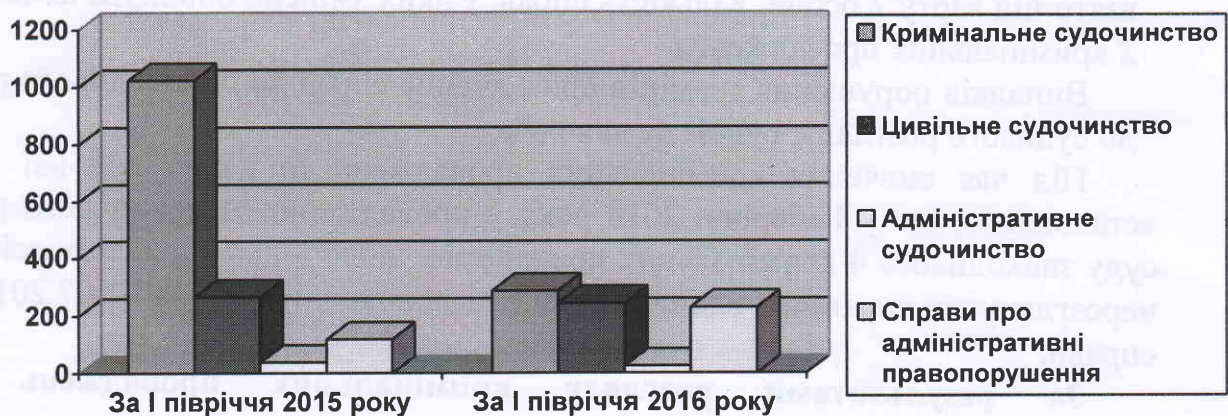
Суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує захист гарантованих Конституцією та законами України прав і свобод людини і громадянина, прав та законних інтересів суспільства й держави.

Суд відіграє в житті будь-якої держави важливе значення, а в правовій державі правильно улаштований суд має ще й таку функцію, як бути міцною гарантією прав громадянина, що проголошуються основним законом держави. Винятково важливою є роль суду як органу, призначеного для розв'язання спорів з метою захисту прав та законних інтересів людини і громадянина. Особливо це стосується діяльності місцевих загальних судів, які найбільш наближені до громадян і безпосередньо здійснюють розгляд більшості справ.

### Обсяг роботи суду

Усього в провадженні суду в першому півріччі 2016 року перебувало **1446** справ та матеріалів різних категорій, що на **662** справи (45,8 %) більше, ніж у першому півріччі 2015 року (**784** справ). Розглянуто з винесенням рішення **1248** справ.

Структуру та динаміку перебування справ на розгляді відображають показники, наведені у діаграмі № 1.



Необхідно зазначити, що в I півріччі 2016 року спостерігається збільшення надходження справ до суду.

Усього Маневицьким районним судом у першому півріччі 2016 року розглянуто з винесенням рішень **1248** справ та матеріалів, з них **952** кримінальних справ та матеріалів (76,2 %) **163** цивільних справ та заяв (13 %), **24** адміністративних справ та заяв (1,9 %), **109** справ про адміністративні правопорушення (8,7%).

## **Розгляд судом матеріалів кримінального провадження**

На розгляді суду протягом 1 півріччя 2016 року знаходилось відповідно до положень КПК України **64** кримінальних проваджень, в тому числі надійшло в звітному періоді **52**, з них закінчено провадженням **38**. Залишок цих справ на кінець I півріччя 2016 року становить **26** кримінальних проваджень. Із постановленням вироку **33** проваджень, із закриттям провадженням у справі – **2**.

При розгляді даних справ були дотримані усі вимоги, передбачені КПК України. Кримінальні провадження про злочини, вчинені в складі організованих груп та злочинних організацій протягом першого півріччя 2016 року не розглядалися.

**Також, за I півріччя 2016 року в провадженні суду знаходились інші справи та матеріали в порядку кримінального судочинства.**

**Матеріалів за поданням слідчих органів та скаргами на їх дії:**

Всього знаходилось в провадженні **154** матеріалів за поданнями слідчих органів, що на **62** (40 %) більше ніж за аналогічний період 2015 року (92 матеріалів). Усього розглянуто **21** клопотань, скарг, заяв під час досудового розслідування, з яких задоволено **12**. Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить – **2** справи.

На розгляді Маневицького районного суду знаходилось **800** справ в порядку виконання судових рішень, розглянуто – **786**, з яких задоволено – **669**. Кількість повернутих справ у порядку виконання судових рішень становить **23**. Залишок нерозглянутих клопотань (подань) на кінець звітного періоду – **17** справ.

Протягом I півріччя 2016 року виносились виправдувальні вироки по **2** справах. Станом на 01.07.2016 року за результатами розгляду справи в суді було взято під варту **2** особи. Кількість справ, у яких змінено обвинувачення становить **2** кримінальних провадження.

Випадків порушення термінів призначення справ до попереднього розгляду та до судового розгляду, судом не виявлено.

Під час вивчення кримінальних проваджень та даних судової статистики встановлено, що у I півріччі 2016 року у провадженні Маневицького районного суду знаходилось **4** кримінальних проваджень щодо **6** неповнолітніх осіб. Залишок нерозглянутих справ про злочини, вчинені неповнолітніми на 01.07.2016 року – **3** справи.

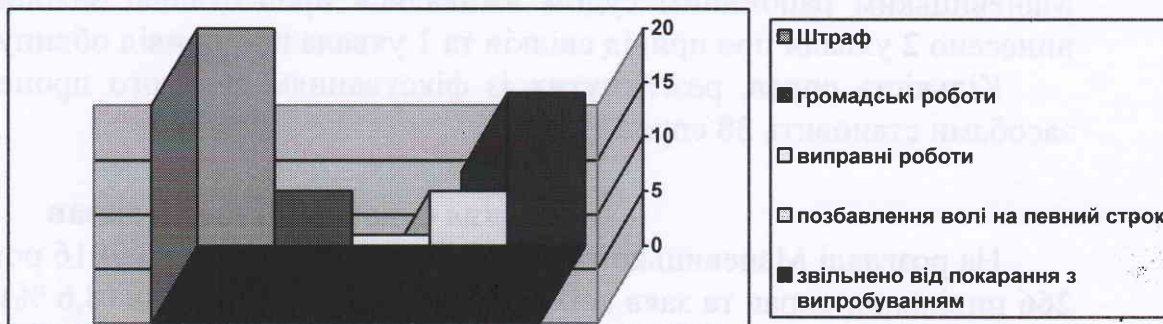
**За результатами розгляду кримінальних проваджень відносно неповнолітніх:**

- засуджено – **1** кримінальних проваджень відносно **2** осіб;

Випадків порушення судом прав неповнолітніх при розгляді справ не встановлено.

В першому півріччі 2016 року Маневицьким районним судом засуджено **45** осіб: з них до позбавлення волі на певний строк – **5**; штраф – **20**; громадські роботи – **5**; виправні роботи – **1**; звільнено від покарання з випробуванням – **14**.

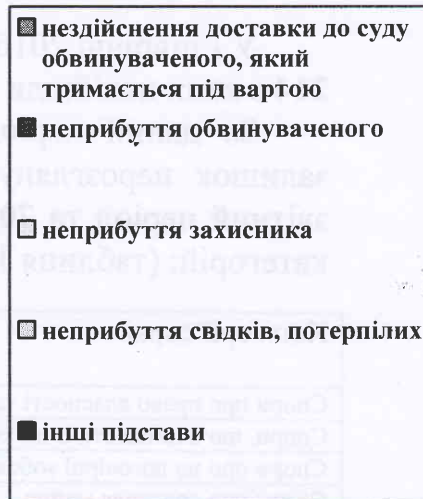
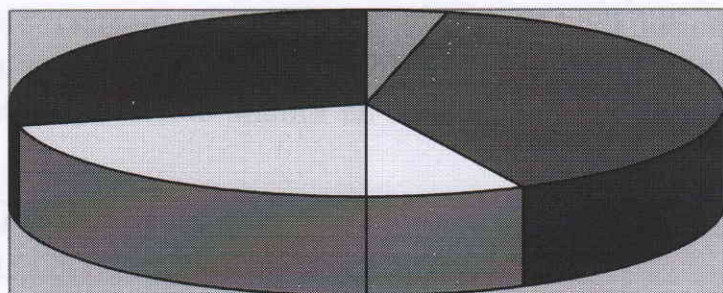
Основні види покарань наведені у діаграмі № 2.



Додаткові покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю - щодо 3 осіб, у виді штрафу - 1 особи.

Протягом звітного періоду, по кримінальним провадженнях нараховано 28 фактів відкладення розгляду справ, з них;

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою – 1;
- неприбуття обвинуваченого – 11;
- неприбуття захисника – 2;
- неприбуття свідків, потерпілих – 6;
- інші підстави – 8. Дані наведені в діаграмі 3.



Наведені показники свідчать, що основними чинниками, що потягли відкладення розгляду справ та негативно вплинули на стан оперативності розгляду справ є неявка до суду обвинуваченого та відкладення розгляду справ з інших підстав.

Діяльність Маневицького районного суду у першому півріччі 2016 року здійснювалася відповідно до конституційних засад судочинства і була спрямована на забезпечення захисту прав громадян, інтересів суспільства і держави та підвищення ефективності функціонування незалежного неупередженого суду.

Для своєчасного розгляду зазначених кримінальних справ за звітний період

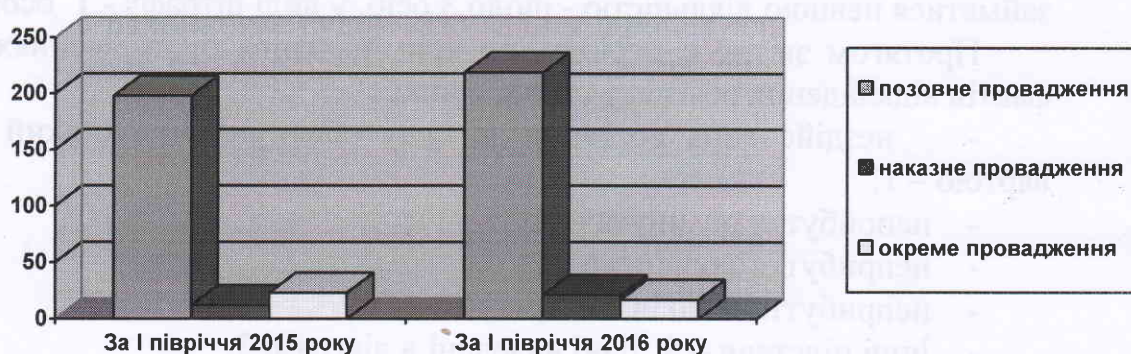
Маневицьким районним судом вживалися процесуальні заходи, а саме було винесено 2 ухвали про привід свідків та 1 ухвала про привід обвинуваченого.

Кількість справ, розглянутих із фіксуванням судового процесу технічними засобами становить 38 справ.

### Розгляд судом цивільних справ

На розгляді Маневицького районного суду в I півріччі 2016 року знаходилося 266 цивільних справ та заяв всіх категорій, що на 23 справ (8,6 %) більше ніж в I півріччі 2015 року (243). З них надійшло за звітний період 259 заяв, розглянуто – 248, повернуто – 12, залишено без розгляду – 1, відмовлено у відкритті провадження – 3, задоволено 231 заяв. Залишок на кінець звітної періоду становить 18 справ.

Загальна кількість заяв по видам провадження наведені в діаграмі 4.



У I півріччі 2016 року перебувало на розгляді 219 позовних заяв, в тому числі 214 з яких надійшли у звітному році.

За даний період надійшло 239 справ позовного провадження, з них 38 залишок нерозглянутих на початок звітної періоду, 201 справ надійшло за звітний період та 70 залишок нерозглянутих на кінець звітної періоду. З таких категорій: (таблиця 1)

Категорії справ	За I півріччя 2016 року	За I півріччя 2015 року
Спори про право власності та інші речові права	73	62
Спори, що виникають із договорів	45	23
Спори про не договірні зобов'язання	8	13
Спори про спадкове майно	14	12
Спори, що виникають із житлових правовідносин	7	10
Спори, що виникають із земельних правовідносин	4	4
Спори, що виникають із сімейних правовідносин	72	70
Спори, що виникають із трудових правовідносин	6	1
Спори, пов'язані із застосуванням Закону України «Про захист прав споживачів»	2	0
Інші	8	9

Кількість справ окремого провадження за I півріччя 2016 року становить 16 справ, з них 1 справа залишок нерозглянутих справ на початок звітної періоду, 15 справ надійшла за звітний період та 2 справи нерозглянутих на кінець звітної

періоду.

Справ окремого провадження, розглянутих за участю народних засідателів складає — **5** справ.

За звітний період Маневицьким районним судом розглянуто **16** заяв про видачу судового наказу. А саме заявлено вимогу про:

- стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг тощо – **3**;
- присудження аліментів на дитину в розмірі тридцяти відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку – **13**;

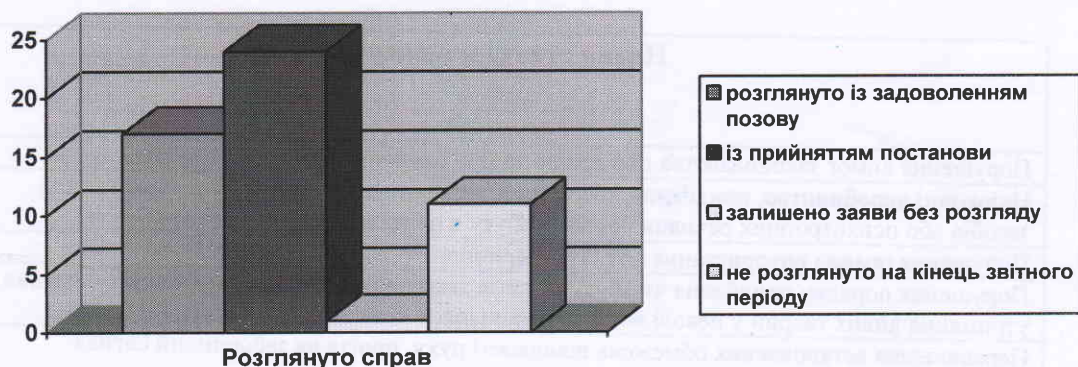
Розглянуто **2** заяви про перегляд заочного рішення. За звітний період до Маневицького районного суду надійшло **3** клопотань, заяв, подань у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів ( посадових осіб), з яких **1** – задоволено, **2** – відмовлено. Також розглянуто **1** скаргу на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби та **1** заява про перегляд рішень, ухвал суду чи судових наказів у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Відповідно до п.7 ч.3 ст. 128 Конституції України однією з основних засад судочинства є гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами. З фіксуванням судового процесу технічними засобами розглянуто в загальній кількості **73** справи цивільного судочинства.

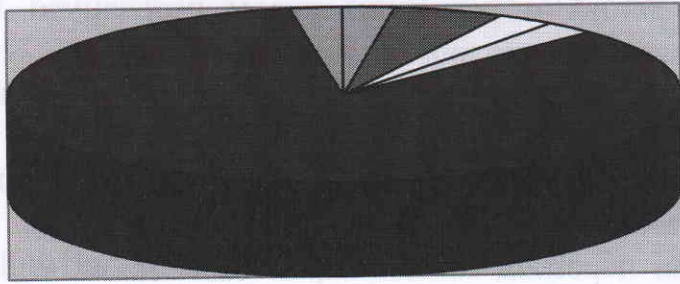
#### 4. Розгляд судом адміністративних справ

В I півріччі 2016 року в провадженні Маневицького районного суду перебувало **38** адміністративних справ, у тому числі надійшло у звітному періоді **31** справа, із них розглянуто – **27**, із прийняттям постанови – **24**, із задоволенням позову – **17**, із залишенням заяви без розгляду **1** справа.

Дані розгляду справ адміністративного судочинства відображаються в діаграмі 5.



Значну кількість адміністративних справ, які знаходились в провадженні суду у 2015 році, складають:



- справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки
- справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки
- справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів
- справи зі спорів з приводу охорони навколишнього природного середовища
- справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці
- справи зі спорів з приводу забезпечення юстиції

Із фіксуванням судового процесу технічними засобами розглянуто 17 справ, або 45,9 % від загальної кількості розглянутих справ. Кількість справ розглянутих у порядку скороченого провадження складає – 8 справ.

### Розгляд судом справ про адміністративні правопорушення

У звітному періоді на розгляді в суді перебувало 119 справ про адміністративні правопорушення, 109 справ розглянуто з винесенням постанови, їх питома вага від загальної кількості справ які перебували на розгляді суду становить 91,5 %.

Накладено адміністративне стягнення на 92 особи, у тому числі про застосування заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – 5, із закриттям справи - 12, в тому числі з відсутністю події і складу, адміністративного правопорушення – 8, закінченням строків накладення адміністративного стягнення – 2.

Розгляд справ по статтях наведені в таблиці 2.

Назва статті кодексу	Надійшло справ за звітний період
Порушення вимог законодавства про працю та про охорону праці	1
Незаконні виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах	1
Порушення правил використання об'єктів тваринного світу	7
Порушення порядку придбання чи збуту об'єктів тваринного або рослинного світу, правил утримання диких тварин у неволі або в напіввільних умовах	1
Перевищення встановлених обмежень швидкості руху, проїзд на заборонний сигнал регулювання дорожнього руху та порушення інших правил дорожнього руху	2
Невиконання водіями вимог про зупинку, залишення місця дорожньо-транспортної пригоди	1
Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна	21
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції	26

Пошкодження автомобільних доріг, вулиць, дорожніх споруд, залізничних переїздів і технічних засобів регулювання дорожнього руху, створення перешкод для руху та невжиття необхідних заходів щодо їх усунення	1
Порушення порядку проведення розрахунків	4
Порушення порядку ведення податкового обліку, надання аудиторських висновків	1
Порушення порядку утримання та перерахування податку на доходи фізичних осіб і подання відомостей про виплачені доходи	5
Порушення законодавства з фінансових питань	2
Порушення вимог щодо повідомлення про конфлікт інтересів	3
Необережне знищення або пошкодження військового майна	1
Дрібне хуліганство	5
Вчинення насильства в сім'ї або невиконання захисного припису	13
Куріння тютюнових виробів у заборонених місцях	4
Розпивання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв у заборонених законом місцях або поява у громадських місцях у п'яному вигляді	1
Невиконання батьками або особами, що їх замінюють, обов'язків щодо виховання дітей	4
Порушення правил адміністративного нагляду	4
Незаконна передача заборонених предметів особам, яких тримають у слідчих ізоляторах, установах виконання покарань	4
Порушення громадянами порядку придбання, зберігання, передачі іншим особам або продажу вогнепальної, холодної чи пневматичної зброї	4

По 1 справі про адміністративні правопорушення застосовано адміністративне стягнення з додатковою мірою покарання у вигляді конфіскації вогнепальної зброї та по 1 справі вилучено бойових припасів.

Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду складає 11 справ про адміністративне правопорушення.

Постанови про адміністративні правопорушення виконуються відповідно до вимог Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Випадків несвоєчасного звернення до виконання постанов суду з адміністративних справ не виявлено.

У звітному періоді надійшло 2 справи у порядку виконання постанов у справах про адміністративні правопорушення, з них розглянуто із задоволенням позову - 2.

## 6. Оперативність розгляду судом справ

### Кримінальні справи

У I півріччі 2016 року кримінальні справи та матеріали розглянуті суддями без порушення строків передбачених КПК України. Вироки звертались до виконання своєчасно.

Залишок кримінальних справ, не розглянутих на кінець звітного періоду, склав 48 справ або 4,7 % від кількості справ, що перебували в провадженні.

У звітному періоді наявні кримінальні справи, які не розглянуто у термін понад 6 місяців до 1 року (1. 164/1160/15-к про обвинувачення Гемби Миколи Степановича, Смічика Романа Володимировича у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 240 КК, ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 364 КК України; 2. 164/1509/15-к про обвинувачення Смічика Володимира Григоровича, Хапка Сергія Сергійовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 240 КК України; 3. 164/1520/15-к відносно обвинувачених: Нікітчука Віктора Володимировича, Бензи Олександра

Івановича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, також 1 справа, яка не розглянута у строк понад 1 рік до 2 років (справа № 158/2510/14-к, п/с 1-кп/164/1/2016 про обвинувачення Антонюк Олени Валеріївни у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст. 185 КК України), у зв'язку з хворобою адвоката.

Чинниками, що впливали на оперативність розгляду судами кримінальних справ у I півріччі 2016 року були:

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою – 1 факт або 3,6 % загальної кількості фактів відкладення розгляду справ;
- неприбуття обвинуваченого – 11 фактів або 39,3 % загальної кількості фактів відкладення розгляду справ;
- неприбуття свідків, потерпілих – 6 фактів або 21,4 % загальної кількості фактів відкладення розгляду справ;
- неприбуття захисника – 2 факти або 7,1 % загальної кількості фактів відкладення розгляду справ;
- інші підстави – 8 фактів.

Для підвищення оперативності розгляду справ у звітному періоді судом було вжито такі заходи:

- застосовано судом привід обвинуваченого – 1 привід;
- застосовано привід свідка, – 2 приводи, з них кількість матеріалів, в яких не виконано привід – 2.

### **Цивільні справи.**

Залишок цивільних справ позовного провадження, не розглянутих на кінець звітного періоду складає 70 справ, у тому числі 7 справ, провадження в яких на кінець звітного періоду зупинено, їх питома вага від кількості справ, що перебували в провадженні складає 2,9 %. В I півріччі 2015 року вказаний показник становив 37 справ.

Залишок цивільних справ окремого провадження, не розглянутих на кінець звітного періоду складає 2 справи, їх питома вага від кількості справ окремого провадження, що перебували в провадженні складає 12,5 %. В I півріччі 2015 року вказаний показник становив 1 справу.

Цивільні справи, не розглянуті у строк: понад 6 місяців до 1 року, понад 1 рік до 2 років, понад 2 роки – відсутні.

Заяви про видачу судового наказу та про скасування судового наказу розглянуті без порушення строків ЦПК України.

### **Адміністративні справи.**

Залишок справ, не розглянутих на кінець звітного періоду, склав 11 справ або 41,8 % кількості справ, що перебували в провадженні. В I півріччі 2015 року вказаний показник становив 7 справ, або 13,5 % кількості справ, що перебували в провадженні.

Адміністративних справ, провадження у яких закінчено понад строки, встановлені КАСУ, не було.



## Розгляд справ в апеляційному порядку

### Цивільні справи:

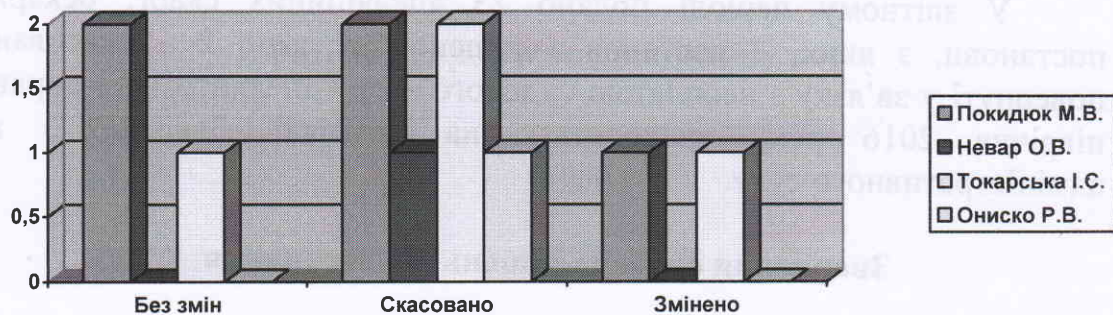
Упродовж I півріччя 2016 року по цивільних справах було оскаржено 14 рішень (5,3 % від загальної кількості справ).

З них:

- залишено без змін – 3;
- скасовано – 6;
- змінено – 2

1 справу – визнано неподаною і повернено апелянту та 2 справи знаходяться на апеляційному розгляді.

Відомості про перегляд Апеляційним судом Волинської області цивільних справ наведено в діаграмі 7.



### Кримінальні провадження:

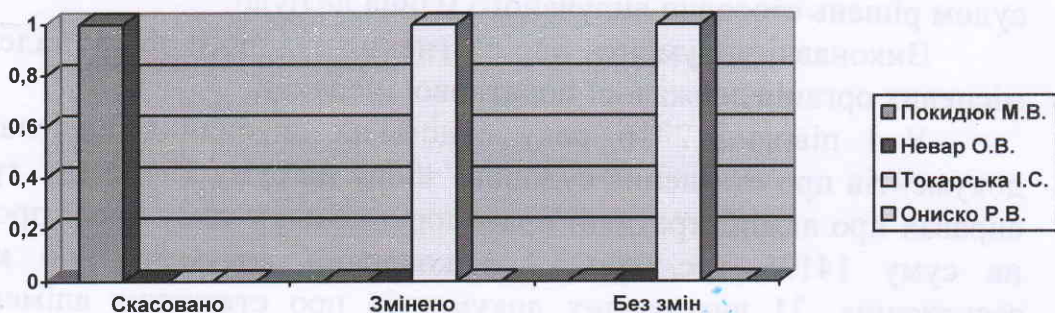
У звітному періоді подано 72 апеляційних скарг, оскаржувалось 5 вироків суду, з яких:

- скасовано – 1;
- змінено – 1
- без змін – 1

2 справи знаходяться на апеляційному розгляді.

Кримінальні справи до Апеляційного суду за апеляціями надсилались своєчасно.

Відомості про перегляд Апеляційним судом Волинської області кримінальних справ наведені в діаграмі 8.



### **Справи про адміністративні правопорушення:**

У звітному періоді подано **1** апеляційну скаргу, яка змінена.

Таблиця відомостей про перегляд Апеляційним судом Волинської області постанов по адміністративним правопорушенням:

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Без змін	Скасовано	Змінено
1.	Покидюк М.В.	0	0	0
2.	Невар О.В.	0	0	1
3.	Токарська І.С.	0	0	0
4.	Ониско Р.В.	0	0	0

### **Адміністративні справи:**

У звітному періоді подано **23** апеляційних скарг, оскаржувалось **22** постанови, з яких, **7** постанов залишено без змін, **2** – скасована, **2** справи повернуті у зв'язку з несплатою судового збору апелянтом, **12** справ на кінець I півріччя 2016 року знаходяться на розгляді Львівського апеляційного адміністративного суду.

### **Звернення судових рішень до виконання**

Судом своєчасно виносились і надсилались документи щодо звернення судових рішень до виконання у кримінальних, цивільних, адміністративних справах та у справах про адміністративні правопорушення.

Протягом I півріччя 2016 року повідомлень про несвоєчасність надіслання розпоряджень про звернення вироку суду до виконання в Маневицькому районному суді не було. Про отримання вироків суду та постановлення засуджених на облік відділами кримінально-виконавчих інспекцій своєчасно надсилаються повідомлення, які долучаються до матеріалів кримінальних справ.

Виконання покарання у виді конфіскації майна здійснюється Державною виконавчою службою за місцем знаходження майна відповідно до Закону України «Про виконавче провадження».

Так, Маневицьким районним судом у звітному періоді видано **1** виконавчий лист про конфіскацію майна у засуджених.

Питання про речові докази, які приєднані до справи, судом вирішуються одночасно з постановленням вироку по кожній справі. Випадків неприйняття судом рішень стосовно вилученого майна не було.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилаються судом до місцевих органів державної податкової інспекції.

У I півріччі 2016 року судом на виконання надіслано **55** виконавчих документів про стягнення судового збору на суму 19401 тис. грн., **32** постанови у справах про адміністративні правопорушення, у тому числі про стягнення штрафу на суму 14195 тис. грн., **1** виконавчий документ про конфіскацію майна засуджених, **21** виконавчих документів про стягнення аліментів, **7** виконавчих листів у адміністративних справах та **6** виконавчих документів про інші стягнення на користь держави на суму 46016 тис. грн.

Підсумовуючи аналіз стану здійснення правосуддя Маневицьким районним судом у I півріччі 2016 року, необхідно зазначити, що організація роботи суду має тенденцію до постійного вдосконалення. Стабільними залишаються показники розгляду судових справ, що перебували на розгляді протягом року.

Дані аналізу здійснення правосуддя свідчать про стабільну роботу суду протягом звітного періоду, якість розгляду справ в цілому відповідає вимогам законодавства, строки розгляду справ дотримуються.

Голова Маневицького районного суду  
Волинської області



М.В.Покидюк