

до рішення Ради суддів України № 28 від 02 квітня 2015 року

Базові показники роботи суду

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
1	Кількість та відсоток справ та матеріалів, загальний термін проходження яких триває понад один рік.	<p>Загальний термін проходження - з дня отримання справи чи матеріалу до дня постановлення судового рішення.</p> <p>Даний показник стосується справ та матеріалів, що перебувають в провадженні та в процесі розгляду питання про відкриття провадження на перший та на останній день звітного періоду, а не за увесь звітний період. Дані на останній день поточного звітного періоду дорівнюють даним на перший день наступного звітного періоду.</p> <p>Звітний період: місяць або квартал (в межах окремого суду), один рік (в межах суду та всієї судової системи).</p> <p>Кількість - актуальне число, яке завжди доступне в автоматизованій системі діловодства.</p> <p>Відсоток обчислюється як кількість справ, в яких загальний термін проходження триває понад</p>	ціле число та відсоток	застосовується в Міжнародній схемі досконалості суду (Австралія, США, Сінгапур та інші країни)	<p>Звітний період: 01.01.2012 - 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)</p> <p>Залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 01.01.2012 - <u>2911</u>; з них таких, що перебувають на розгляді понад 1 рік -<u>163</u>, тобто <u>5.6%</u>. Залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 30.06.2012 - <u>2280</u>; з них таких, що перебувають на розгляді понад 1 рік -<u>235</u>, тобто <u>10.3%</u>.</p> <p>Висновок: за 6 місяців залишок нерозглянутих справ та матеріалів суттєво зменшився, проте залишок справ та матеріалів, що перебувають на розгляді понад 1 рік суттєво збільшився з 5.6% до 10.3%.</p>	<p>Рекомендований стандарт:</p> <ul style="list-style-type: none"> • близько нуля • не більше 2-3% • в динаміці повинен зменшуватися <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандарту.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей, відповідність стандарту.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		<p>один рік поділена на загальну кількість справ, що перебувають в провадженні та в процесі розгляду питання про відкриття провадження на останній день звітного періоду.</p>				
2	<p>Відсоток розгляду справ.</p>	<p>Обчислюється за формулою, рекомендованою Європейською КОМІСІЄЮ 3 питань ефективності правосуддя (ЄКЕП): кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період поділена на кількість нових справ та матеріалів, що надійшли за звітний період та помножена на 100 відсотків.</p> <p>Звітний період: місяць, квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та в межах всієї судової системи). Показник застосовується для вимірювання ефективності роботи суду з розгляду справ:</p> <ul style="list-style-type: none"> значення показника більше 100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок нерозглянутих справ скорочується; 	Відсоток	<p>Один з основних показників, що використовують ся в країнах Ради Європи, а також СІЛА та в країнах-членах Міжнародного консорціуму за досконалість суду. Зважаючи на простоту обчислення та об'єктивність, даний показник є одним основних показників порівняння ЄКЕП ефективності відправлення правосуддя в різних країнах Ради Європи.</p>	<p>Приклад 1: Звітний період: 01.01.2012 - 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.) Надійшло справ та матеріалів за звітний період: 2477. Розглянуто справ та матеріалів за звітний період: 2462</p> <p>Відсоток розгляду справ = $2462 : 2477 \times 100\% = 99,4\%$</p> <p>Висновок: залишок нерозглянутих справ в даному суді в даний звітний період суттєво не змінюється, суд працює ефективно.</p> <p>Приклад 2:</p>	<p>За даними ЄКЕП відсоток розгляду справ у 84% і нижче є тривожним сигналом, 85-95% насторожуючим, 96-102% - нейтральний показник, 103% і більше - передова практика.</p> <p>Трапляються випадки, коли значення цього показника сягає 120% і вище. Це є свідченням того, що на початку звітного періоду суд мав значний залишок нерозглянутих справ, і в звітному періоді було докладено достатньо зусиль для підвищення ефективності роботи суду з розгляду справ.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
		<ul style="list-style-type: none"> значення показника 100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок нерозглянутих справ не змінюється; значення показника менше 100% свідчить про те, що в даний звітний період залишок нерозглянутих справ збільшується. 			<p>Звітний період: 01.01.2012 - 30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.) Надійшло справ та матеріалів за звітний період: 49524 Розглянуто справ та матеріалів за звітний період: 52892</p> <p>Відсоток розгляду справ = $49524 : 52892 \times 100\% = 106,8\%$</p> <p>Висновок: залишок нерозглянутих справ в даному суді в даний звітний період суттєво скоротився, суд працює ефективно.</p>	<p>Таким чином, рекомендованим стандартом цього показника є рівень 95%-105%, тобто від нижчого нейтрального значення до початкових значень передової практики.</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандарту.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей, відповідність стандарту.</p>
3	Середня кількість розглянутих справ на одного суддю.	Цей показник свідчить про продуктивність розгляду справ . Обчислюється як кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період поділена на фактичну кількість суддів. Звітний період: місяць, квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та в межах всієї судової системи).	Число	Показник рекомендований ЄКЕП для користування в національних системах оцінки якості роботи суду, проте ЄКЕП не застосовує цей показник для порівняння продуктивності	<p>Звітний період: 01.01.2012-30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.)</p> <p>Розглянуто справ та матеріалів за звітний період: 1268 Фактична кількість суддів: 6 Середня кількість розглянутих справ та матеріалів на одного суддю = $12689 : 6 = 211,3$</p>	<p>Рекомендований стандарт: не застосовується</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
				розгляду справ в різних країнах. Показник також застосовується в судах СІЛА та країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.		
4	Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю	Обчислюється як кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період поділена на фактичну кількість суддів. Звітний період: місяць, квартал (в межах суду); півріччя, рік (в межах суду та в межах всієї судової системи).	Число	Показник застосовується в деяких країнах Ради Європи та СІЛА.	Звітний період: 01.01.2012-30.06.2012 (перше півріччя 2012 р.) Залишок нерозглянутих справ на 01.01.2012: 184 Надійшло справ за період 3 01.01.2012 до 30.06.2012: 1193 Фактична кількість суддів: 6 Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю = $(184+1193)/6=231.17$	Рекомендований стандарт: не застосовується Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі. Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.
5	Середня тривалість	Обчислюється як середнє арифметичне загальної тривалості перебування справи в суді з дня її	Кількість днів	Показник рекомендований ЄКЕП для	Схема розрахунку: Звітний період: 2012 рік	В разі необхідності встановлюється судовою системою на

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
	<p>розгляду справи (днів)</p>	<p>реєстрації до дня прийняття рішення. В міжнародній практиці цей показник вираховується на основі календарних днів, тобто як робочих, так і не робочих.</p> <p>Оскільки цей показник передбачає врахування всіх справ, що розглядалися судом за звітний період, необхідною передумовою для вірного обчислення цього показника є коректне функціонування автоматизованої системи діловодства.</p> <p>У випадку, якщо автоматизована система діловодства не може задовольнити вимоги по обчисленню цього показника, альтернативним методом є експертний огляд вибірки справ за звітний період.</p> <p>Звітний період: рік (в межах суду та в межах всієї судової системи). Використання цього показника частіше, ніж раз на рік не є доцільним.</p>		<p>користування в національних системах оцінки якості роботи суду, проте ЄКЕП не застосовує цей показник для порівняння продуктивності розгляду справ в різних країнах. Показник також застосовується в судах США та країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.</p>	<p>Справа 1: день реєстрації - 15 грудня 2011 року, день прийняття рішення - 11 січня 2012 року. Тривалість розгляду справи 1: 28 днів.</p> <p>Справа 2: день реєстрації - 10 січня 2012 року, день прийняття рішення - 25 січня 2012 року. Тривалість розгляду справи: 16 днів</p> <p>Справа 3: день реєстрації - 2 лютого 2012 року, день прийняття рішення - 26 лютого 2012 року. Тривалість розгляду справи: 25 днів</p> <p>Розрахунок показника за даними, що отримані відповідно до справ 1,2,3: $(28+16+25):3=23$ дні</p>	<p>національному рівні, або суддівським самоврядуванням (зборами суддів) на рівні суду.</p> <p>Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, відповідність стандартам.</p> <p>Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей, відповідність стандартам.</p>

#	Формулювання показника	Необхідні визначення, що стосуються рекомендованого показника	Одиниця виміру	Відповідність міжнародній практиці	Приклад застосування	Рекомендований стандарт та аналіз даних
6	Проведення опитувань громадян-учасників судових проваджень щодо їх задоволеності роботою суду	Якісний показник. Показником є факт проведення опитування громадян-учасників судових, який засвідчується його базовим описом: методика опитування, виконавець опитування, кількість опитаних громадян та інш.	Не застосовується	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	Рада суддів України та Центр суддівських студій, вересень 2014 р. Опитування громадян-відвідувачів суду за методологією карток громадянського звітування (КГЗ) в 2009-2015 р.	Періодичне проведення опитувань один раз на 3 роки
6А	Публікація результатів опитувань громадян-учасників судових проваджень на веб-сторінці суду	Альтернативний або додатковий до 6А якісний показник. Показником є факт публікації результатів опитування на веб-сторінці суду.	Не застосовується	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	Публікації результатів опитування, що провели Рада суддів України та Центр суддівських студій у вересні 2014 р.	В разі проведення опитування, його результати повинні бути обов'язково опубліковані на веб-сторінці суду.
7	Рівень задоволеності роботою суду учасниками судового розгляду за результатами опитування, що проводяться за уніфікованою методологією.	Альтернативний або додатковий до 7А та 7Б якісний показник. Показником є: • рівень задоволеності, що вимірюється за уніфікованою методологією (наприклад середня оцінка якості роботи суду за 5-бальною системою в картках громадянського звітування); або • відсоток громадян, які оцінюють роботу суду на «добре» та «відмінно»	Середня оцінка або відсоток.	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деяких країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	Рекомендовано ЄКЕП. Застосовується в деякій країнах Ради Європи, в США, в деяких країнах-членах Консорціуму за досконалість суду.	Стандартом можна вважати факт проведення опитувань та обов'язкову публікацію їх результатів. Аналіз даних на рівні суду: динаміка в часі, порівняння з іншими судами. Аналіз даних на регіональному та національному рівнях: динаміка в часі, порівняння окремих судів або областей.