

АНАЛІЗ

показників здійснення судочинства в Первомайському міськрайонному суді Миколаївської області за 2016 рік.

I. Обсяг роботи суду, надходження справ та навантаження на суддів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до Первомайського міськрайонного суду.

Таблиця №1

Категорії проваджень	2015 рік	2016 рік	Динаміка	Динаміка в %
А. Загальна кількість проваджень які регулюються КПК (ред. 1960 р.)	1	0	-1	-100%
А. Загальна кількість проваджень які регулюються КПК (ред. 2012 р.)	917	966	+49	+5,07%
із них: - справи кримінального провадження:	361	266	-95	-26,3%
- справи з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру	2	0	-2	-100%
- справи з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру	1	0	-1	-100%
- справи з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності	6	0	-6	-100%
- справи в порядку виконання судових рішень	166	287	+121	+42,1%
- справи про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження	0	0	-	-
- справи за клопотанням слідчого чи прокурора та інших осіб	341	357	+16	+4,4%
- справи за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування	42	47	+5	+10,6%
- справи за заявами про відвід під час досудового розслідування	6	6	-	-
- справи в порядку надання міжнародної правової допомоги	0	1	+1	+100%
- справи про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами	1	2	+1	+50%
Частка справ категорії А від загальної кількості	14,96%	18,11%	-	-
Б. Загальна кількість заяв і справ адміністративного судочинства	158	149	-9	-5,7%
із них: - у порядку виконання судових рішень	18	7	-11	-61,1%
Частка справ категорії Б від загальної кількості	2,6%	2,8%	-	-
В. Загальна кількість цивільних справ та заяв	3830	3453	-377	-9,8%

із них:	позовного провадження	2705	2591	-114	-4,2%
	за нововиявленими обставинами	4	5	+1	+20%
	наказного провадження	767	519	-248	-32,3%
	окремого провадження	165	158	-7	-4,2%
	в порядку виконання судових рішень	85	78	-7	-8,2%
	про скасування судового наказу	28	15	-13	-35,1%
	про перегляд заочного рішення	37	33	-4	-10,8%
	доручення судів України	4	4	-	-
	доручення іноземних судів	4	8	+4	+50%
	про відновлення втраченого судового провадження	0	0	-	-
	скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби	30	41	+11	+26,8%
	клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню	0	0	-	-
	Частка справ категорії В від загальної кількості	62,4%	64,7%	-	-
	Г. Про адміністративні правопорушення	1230	765	-465	-37,8%
	Частка справ категорії Г від загальної кількості	20,04%	14,3%	-	-
	ВСЬОГО:	6136	5333	-803	-13,08%

З наведеної таблиці № 1 стає очевидним, що в 2016 році спостерігається зменшення надходження до суду усіх категорій справ на 13,08% по зрівнянню з 2015 звітним роком: так, показник справ про адміністративні правопорушення зменшився на 37,8%; показник загальної кількості цивільних справ та заяв зменшився майже на 10%; в свою чергу збільшився показник кримінального судочинства на 5,07%.

Так, в 2016 році фактично працювало 11 суддів із 12-ти згідно штатного розпису Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області, так:

- суддя Сотська С.О. була звільнена 15.09.2016 року згідно наказу №179 відповідно до п.9 ч.5 ст. 126 Конституції України, та на підставі Постанови Верховної Ради України № 1515-УІІІ від 08 вересня 2016 року «Про звільнення суддів».
- суддя Хемич О.Б., згідно з наказом №239 від 16.12.2016 року «Про набуття повноважень» на підставі Указу Президента України №570/2013 від 18 жовтня 2013 року «про призначення суддів» та відповідно до наказу суду №241 від 14.11.2013 року «Про включення до штату Первомайського міськрайонного суду «Хемич О.Б.» з 14 листопада 2013 року включено до штату суду, набула

повноважень судді після складання Присяги на підставі ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

- суддя Медведєва Н.А., згідно наказу № 240 Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області від 16.12.2016 року «Про набуття повноважень суддею Медведєвою Н.А.» на підставі Указу Президента України № 321/2016 від 01.08.2016 року «Про призначення суддів» та відповідно до наказу суду № 143 від 01.08.2016 «Про включення до штату Первомайського міськрайонного суду» Медведєва Н.А. з 01.08.2016 року включено до штату суду – набула повноваження судді після складання Присяги на підставі ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».
- у судді Шикері І.А. 22.02.2014 року закінчились повноваження здійснювати правосуддя після п'ятирічного строку, 04.03.2015 року була рекомендована Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Верховній Раді України для продовження повноваження судді безстроково.

Навантаження на суддів в 2016 році у середньому склало 667 справ на рік у кожного судді (загальна тенденція з урахуванням кількості суддів на кінець звітного періоду, що здійснювали правосуддя протягом року), що дорівнює 61 справу на місяць (в 2015 році цей показник складав 767 справ, або 70 справ на місяць), із них:

- кримінальні провадження (справи та матеріали) – 121 провадження на рік, що становить по 10 справ на місяць у кожного судді (в 2015 році в середньому перебувало 115 справ за рік, що становить 10 справ на місяць у кожного судді) - 4,9% (↑);
- справи цивільного судочинства – 432 справи на рік у кожного судді, що становить 40 справ щомісячно (в 2015 році в середньому перебувало 479 справ, що становить 43 справи щомісячно) -9,8% (↓);
- справи адміністративного судочинства – 19 справ на рік у кожного судді, що складає по 2 справи у середньому щомісячно (в 2015 році в середньому перебувало 20 справ за рік у кожного судді, що складає по 2 справи щомісячно) – 5% (↓);
- справи про адміністративні правопорушення – в середньому перебувало 96 справ на рік у кожного судді, що складає по 9 справ щомісячно (в 2015 році в середньому перебувало 154 справи за рік у кожного судді, що складає по 14 справ щомісячно) – 37,6% (↓).

Структура судочинства в 2016 році виглядала наступним чином:

Таблиця №2

	Перебувало в провадженні з початку року	Відсоток від справ що перебували в ПМРС з початку року
Справи адміністративного судочинства	149	2,8%
Провадження по цивільним справам	3453	64,7%
Справ про адміністративні правопорушення	765	14,3%
Кримінальні справи та провадження	966	18,1%
Загальна кількість справ що перебували в суді з початку 2016 року	5333	100%

II. Розгляд судом матеріалів кримінального провадження.

Таблиця №3

Структура розглянутих із постановленням вироку кримінальних проваджень

Категорії злочинів	Перебувало справ		Закінчено справ		В тому числі закінчено вироком		Процентне співвідношення від загальної кількості кримінальних справ які розглянуто з постановленням вироку	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Злочини проти життя та здоров'я особи	87	50	79	35	47	27	17,9%	14,9%
Злочини проти волі честі та гідності	0	0	0	0	0	0	0%	0%
Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи	1	2	0	1	0	1	0%	0,55%
Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини	1	3	1	2	1	1	0,38%	0,55%
Злочини проти власності	180	145	161	119	148	111	56,3%	61,3%
Злочини в сфері господарської діяльності	1	1	0	1	0	1	0%	0,55%
Злочини проти довкілля	3	2	3	2	1	1	0,38%	0,55%
Злочини проти громадської безпеки	10	2	10	1	10	1	3,8%	0,55%
Злочини проти безпеки виробництва	1	0	1	0	1	0	0,38%	0%
Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту	20	26	17	17	16	14	6,08%	7,7%

Злочини проти громадського порядку	7	5	7	4	6	3	2,28%	1,65%
Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин	24	8	22	6	22	4	8,36%	2,2%
Злочини проти авторитету органів державної влади та органів місцевого самоврядування	0	2	0	2	0	2	0%	1,1%
Злочини у сфері службової діяльності	17	7	14	5	3	5	1,14%	2,76%
Злочини проти правосуддя	4	1	3	0	3	0	1,4%	0%
Злочини проти встановленого порядку несення військової служби	0	12	0	10	0	10	0%	5,5%
Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин	1	0	1	0	1	0	0,38%	0%
Інші злочини	0	0	0	0	0	0	0%	0%
УСЬОГО	361	266	323	205	263	181	100%	100%

Протягом 2016 року в провадженні Первомайського міськрайонного суду перебувало 266 кримінальних проваджень відносно 309 осіб (в 2015 році перебувало 361 кримінальне провадження на 403 особи), що на 95 проваджень, або 26,3% менше ніж за аналогічний звітний період минулого року, їх питома вага від загальної кількості справ склала 4,98%. Зменшилась і кількість осіб, які притягувалися до кримінальної відповідальності на 94 особи, або на 23,3%.

Із всіх кримінальних проваджень, які перебували в провадженні суду у звітному періоді було завершено 205 справ, або 77,06%, із них з постановленням вироку – 181 справа, або 68,04% від загальної кількості кримінальних проваджень; закрито провадження у 12 справах (4,5%); повернуто прокурору – 9 кримінальних проваджень (3,38%); відмовлено в затвердженні угоди і повернуто прокурору для продовження досудового розслідування одне провадження (0,37%); направлено для визначення

підсудності – 2 (0,75%). Слід зазначити, що примусові заходи медичного та виховного характерів у 2016 році не застосовувалися, а в минулому аналогічному звітному періоді були застосовані примусові заходи медичного характеру у 2-х кримінальних провадженнях. Залишок нерозглянутих проваджень на кінець звітного періоду склав – 61, або 22,9% від загальної кількості проваджень даної категорії, що на 23 провадження (37,7%) більше ніж у звітному періоді 2015 року.

В структурі судимості:

- 145 кримінальних проваджень (54,5%) – за злочини вчинені проти власності (в 2015 році перебувало 180, або 49,9% від загальної кількості кримінальних проваджень) (↓);
- 50 кримінальних проваджень (18,7%) - за злочини вчинені проти життя та здоров'я особи (в 2015 році перебувало 87 кримінальних проваджень, або 24,1%) (↓);
- 26 кримінальних проваджень (9,77%) – за злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту (в 2015 році цей показник складав 20 проваджень, або 5,5%) (↑);
- за злочини проти встановленого порядку несення військової служби в 2016 році перебувало 12 кримінальних проваджень, або 4,5% , а в минулому аналогічному звітному періоді кримінальних проваджень даної категорії злочинів не було (↑);
- 8 кримінальних проваджень (3,1%) – за злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин (в 2015 році цей показник був на 66,7% більшим та складав 24 кримінальних провадження) (↓);
- 7 кримінальних проваджень (2,6%) – за злочини у сфері службової діяльності, що склало на 58,8% менше, ніж за аналогічний звітний період минулого року (↓);
- 5 кримінальних проваджень за злочини проти громадського порядку та моральності (1,87%), в 2015 році – 7, або 1,9% (↓);
- 3 кримінальних провадження за злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини (1,12%) (в 2015 звітному році перебувало лише одне кримінальне провадження даної категорії злочинів, або 0,27%) (↑);
- 2 кримінальних провадження за злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи (0,75%), в 2015 році -1, або 0,27% (↑);

- 2 кримінальних провадження за злочини проти довкілля (0,75%), в 2015 році – 3, або 0,8% (↓);
- 2 кримінальних провадження за злочини проти громадської безпеки (0,75%), в 2015 році – 10, або 2,7% (↓);
- 2 кримінальних провадження за злочини проти авторитету органів державної влади та органів місцевого самоврядування (0,75%), в 2015 звітному році кримінальних проваджень даної категорії злочинів до суду не надходило (↑);
- 1 кримінальне провадження (0,37%) – за злочини в сфері господарської діяльності (в 2015 році – 1 кримінальне провадження, або 0,27 %) (↔);
- 1 кримінальне провадження (0,37%) – за злочини проти правосуддя (в 2015 звітному періоді цей показник складав 4 кримінальних провадження, або 1,1%) (↓);

За злочини проти волі честі та гідності, злочини проти безпеки виробництва, злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин, інших злочинів кримінальні провадження в 2016 році до Первомайського міськрайонного суду – не надходили.

Таким чином стає очевидним, що 233 кримінальних провадження, або 87,6% від загального числа справ кримінального провадження, які перебували на розгляді протягом звітного 2016 року – стосувалися лише 4-х видів злочинів (станом на кінець 2015 року цей показник складав 311 кримінальних проваджень, або 86,1%), при цьому – 145 кримінальних проваджень з них – за злочини проти власності (54,5%);

Згідно з вищевказаною структурою розглянутих із постановленням вироку кримінальних проваджень (таблиця №3) – закінчено усього 205, що складає 77,1% від загальної кількості кримінальних проваджень, які перебували у звітному періоді. Для порівняння в 2015 році – закінчено 323 провадження, що складало 89,5%, тому можна зробити висновок, що вказаний показник зменшився але не досить значно, з них:

- За злочини проти власності – закінчено 119 кримінальних проваджень, або 58,1% від загальної кількості закінчених проваджень у 2016 році (в минулому звітному періоді – 161 провадження, або 49,8% від загальної кількості закінчених проваджень у 2015 році), із них 111, або 93,2% з постановленням вироку (↓);
- За злочини проти життя та здоров'я особи – закінчено 35 кримінальних проваджень, або 17,1% від загальної кількості закінчених проваджень, у тому числі – 27, або 77,1% - закінчено з

постановленням вироку (в 2015 році було закінчено 79 кримінальних проваджень, або 24,4% від загальної кількості закінчених проваджень) (↓);

- За злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту – 17, або 8,3% від загальної кількості закінчених справ, у тому числі 14, або 82,3% з них – із постановленням вироку (в 2015 році цей показник складав теж 17 кримінальних проваджень, або 5,2%, із них з постановленням вироку – 16 проваджень, або 94,1%) (↔);
- За злочини проти встановленого порядку несення військової служби – закінчено 10 кримінальних проваджень, або 4,9% від загальної кількості закінчених проваджень, у тому числі всі закінчені з постановленням вироку (в минулому аналогічному звітному періоді кримінальні провадження стосовно даної категорії злочинів до суду не надходили) (↑);
- За злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин – закінчено 6 кримінальних проваджень, або 2,9% від загальної кількості закінчених проваджень (в 2015 звітному році цей показник складав 22, або 6,8% від загальної кількості проваджень) (↓);
- За злочини у сфері службової діяльності – закінчено 5 кримінальних проваджень, або 2,43%, у тому числі всі з постановленням вироку (в 2015 році закінчено 14 кримінальних проваджень, або 4,3% від загальної кількості проваджень, з них закінчено вироком лише 3 кримінальних провадження) (↓);
- За злочини проти громадського порядку та моральності – закінчено 4 кримінальних провадження, або 1,95% від загального числа закінчених кримінальних проваджень у 2016 році, у тому числі – 3, або 75% з постановленням вироку. У порівнянні в 2015 році - закінчено 7 кримінальних проваджень даної категорії злочинів, або 2,2% від загальної кількості проваджень, закінчених в 2015 році) (↓);
- За злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини – закінчено 2 кримінальних провадження (0,97%), у тому числі 1 кримінальне провадження з постановленням вироку (в 2015 році закінчено 1 провадження, або 0,3% з постановленням вироку) (↑);
- За злочини проти довкілля – закінчено 2 кримінальних провадження, або 0,97%, у тому числі одне кримінальне

провадження – з постановленням вироку (в 2015 році – закінчено 3, або 0,9%) (↓);

- За злочини проти авторитету органів державної влади та органів місцевого самоврядування – закінчено 2 кримінальних провадження, або 0,97%, у тому числі всі з постановленням вироку (в 2015 році – проваджень вказаного виду злочинів не було) (↑);

За злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи, злочини в сфері господарської діяльності, злочини проти громадської безпеки виробництва в 2016 році закінчено по одному кримінальному провадженню з кожного виду злочину відповідно у тому числі всі з постановленням вироків.

Кримінальних проваджень, щодо неповнолітніх в 2016 році було 10, щодо 10-ти неповнолітніх, що становить 3,75% від усіх кримінальних проваджень, які перебували на розгляді у звітному періоді. У порівнянні з аналогічним звітним періодом - показник злочинів вчинених неповнолітніми зменшився на два кримінальних провадження, в 2015 році таких кримінальних проваджень було 12, щодо 14 неповнолітніх осіб, як наслідок зменшився й показник кількості неповнолітніх на 28,5%. Усього протягом 2016 року було розглянуто 7 кримінальних проваджень, щодо неповнолітніх, або 70% у тому числі всі з постановленням вироку (з них із затвердженням угоди про примирення – в одному кримінальному провадженні). Залишок нерозглянутих кримінальних проваджень стосовно злочинів, вчинених неповнолітніми склав 3 провадження відносно трьох осіб (в 2015 році залишок складав лише одне кримінальне провадження стосовно однієї особи).

Кримінальних проваджень у формі приватного обвинувачення в 2016 році перебувало 32 відносно 35 осіб, що становить 12,03% від загальної кількості проваджень у звітному періоді, із них 22, або 68,75% розглянуто, у тому числі 46,8% з постановленням вироку (серед них одне кримінальне провадження із затвердженням угоди про примирення). Усього в залишку станом на кінець звітного періоду 2016 року знаходилось 10 (3,12%) кримінальних проваджень у формі приватного обвинувачення, щодо однієї особи.

Кримінальних проваджень з угодами в 2016 році перебувало 12, або 4,5% від загального числа кримінальних проваджень у звітному році щодо 13 осіб. Усього розглянуто 11 кримінальних проваджень (91,6%), у тому числі 10 з постановленням вироку, із них 6 з затвердженням угоди про примирення та 4 – із затвердженням угоди про визнання винуватості. Залишок нерозглянутих проваджень з угодами на кінець звітного періоду склав лише

одне провадження щодо однієї особи. Для порівняння в минулому звітному періоді таких проваджень було 23 щодо 24-х осіб, що на 11 кримінальних проваджень, або 47,8% більше ніж у 2016 році та є доволі суттєвим показником.

Кримінальних проваджень про злочини, вчинені організованими групами в 2016 році перебувало лише одне відносно 4-х осіб, яке було розглянуто з постановленням вироку. Даний показник не змінився, так в 2015 році він складав теж одне кримінальне провадження, але відносно 3-х осіб.

У підсумку в 2016 звітному році спостерігається тенденція зменшення надходження справ кримінального провадження, а саме на 95 проваджень, або 26,3%, із них на 118, або 36,5% зменшився показник закінчених проваджень, у тому числі на 82, або 31,2% - з постановленням вироку у порівнянні з аналогічним звітним періодом 2015 року.

Таким чином із загального числа засуджених (197осіб) в 2016 році :

Таблиця №4

Кількість						Обмеження волі	ст. 75 КК	ст. 74 ст. 105 КК України	Штраф	Довічне позбавлення волі	Громадські роботи	Виправні роботи	Арешт	Амністія	Позбавлення волі	Питома вага позбавлення волі від числа засуджених
Кримінал. провадження	Чоловіки	Жінки	Із них неповнолітні	Працює	Вчаться											
За злочини невеликої тяжкості																
44	26	18	5	8	1	0	14	0	18	0	12	0	0	0	0	0%
За злочини середньої тяжкості																
106	86	20	4	20	3	2	74	0	11	0	7	0	5	0	7	3,5%
За тяжкі злочини																
42	39	3	0	4	0	2	4	0	0	0	0	0	0	0	36	18,3%
За особливо тяжкі злочини																
5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	2,5%
Усього																
197	156	41	9	32	4	4	92	0	29	0	19	0	5	0	48	24,3%

Як вбачається з вищевказаної таблиці № 4:

- 44 особи, або 22,3% засуджених **за злочини невеликої тяжкості** (в 2015 році цей показник складав 53 особи, або 18,1% засуджених), серед яких 59,09% чоловіки, 40,9% - жінки; 11,3% серед них – неповнолітні; 18,1% на момент вчинення злочину працювали, 2,2% - навчалися; до 31,8% засуджених застосована ст. 75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); 40,9% - засуджено до штрафу; 27,2% - засуджено до громадських робіт. У порівнянні з минулим аналогічним звітним періодом 2015 року показник кількості засуджених за вчинення злочинів невеликої тяжкості зменшився на 7, або на 13,2%; в тому числі показник вчинення злочинів неповнолітніми збільшився на одну особу (↓).

- 106 осіб, або 53,8% **за злочини середньої тяжкості** (в 2015 році цей показник складав 139 осіб, або 47,8%). Серед них 81,2% – чоловіки, 18,8% - жінки; із них 3,77% засуджених на момент вчинення злочину були неповнолітніми; 18,6% на момент вчинення злочину – працювали, 2,83% - навчалися; до 1,88% засуджених застосовано такий вид стягнення як обмеження волі; до 69,8% осіб застосована ст. 75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); до 10,3% - засуджено до штрафу; 6,6% - до громадських робіт; 4,7% - засуджено до арешту; 6,6% - засуджено до позбавлення волі. Слід зазначити, що в 2016 році за злочини середньої тяжкості не застосовувалася ст. 105 КК України (звільнено від покарань із застосуванням примусових заходів виховного характеру), а в минулому аналогічному звітному періоді було застосовано до 2-х осіб. У порівнянні з 2015 минулим аналогічним звітним періодом загальний показник кримінальних проваджень за злочини середньої тяжкості зменшився на 33 особи, або на 23,7%.
- 42 особи, або 21,3% від загального числа засуджених в 2016 році вчинили **тяжкі злочини**, із них 92,8% - чоловіки, 7,14% - жінки, всі засуджені на момент вчинення злочину були повнолітніми, 90,4% - не працювали. До 4,76% засуджених застосований такий вид стягнення як обмеження волі, до 9,5% застосована ст. 75 КК України (звільнено від відбування покарання з випробуванням); до 85,7% - засуджені до позбавлення волі. У порівнянні з 2015 роком показник скоєння тяжких злочинів зменшився на 53,8%, що є доволі позитивною тенденцією.
- 5 осіб, або 2,53% від всіх засуджених вчинили **особливо тяжкі злочини**, з них всі були чоловічої статі, які на момент вчинення злочинів не працювали та не навчалися, були повнолітніми та всі засуджені до позбавлення волі. Аналізуючи показник вчинення злочинів даної ступені важкості можна зробити висновок, що в 2016 році спостерігається незначне зменшення кількості осіб, вчинивши особливо тяжкі злочини, а саме на 4 особи, або 44,4%, що є позитивною тенденцією.

З усього вищевказаного можна зробити висновок, що в 2016 звітному році суттєво зменшилась кількість кримінальних проваджень які знаходились на розгляді у Первомайському міськрайонному суді, а саме на 126 кримінальних проваджень, або на 39,1% у порівнянні з звітним періодом 2015 року. Зменшилась і кількість осіб, засуджених до вчинення злочинів на 95 осіб, або на 32,5% у тому числі і показник вчинення злочинів неповнолітніми на 30,7%, чоловіками на 32,1%, жінками на 33,8%. В цілому

можна спостерігати позитивну тенденцію зменшення надходжень до суду кримінальних проваджень за злочини усіх видів тяжкості.

Клопотання органів досудового слідства

В 2016 звітному році в провадженні Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області перебувало 357 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб, що на 16, або 4,5% більше ніж у минулому аналогічному звітному періоді, із них:

- 142, або 39,8% - клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів (в 2015 році цей показник кількості клопотань складав 158, або 46%) із них 86,6% розглянуто, 9,8% - повернуто, 70,4% - задоволено; Залишок нерозглянутих на кінець звітного періоду – 19, або 13,4% (↓);
- 60, або 16,8% - клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи (в 2015 році – цей показник склав 54, або 15,8%) (↑); всі клопотання розглянуті, з них 15% - повернуто, 70% - задоволено; 15% відмовлено;
- 92, або 25,7% - клопотання про застосування запобіжних заходів (в минулому звітному періоді цей показник склав 65, або 19,06%) з них розглянуто 92,4%, залишок не розглянутих на кінець звітного періоду склав 7,6% (↑).

Зокрема із всіх клопотань про застосування запобіжних заходів можливо відокремити:

1. **Особисте зобов'язання** – 11, або 11,9% із загального числа вищевказаних клопотань. На кінець звітного періоду 2016 року всі клопотання розглянуті та задоволені;
 2. **Тримання під вартою** – 62, або 67,4%, із яких розглянуто 56, та 6 клопотань знаходяться у залишку на кінець звітного періоду;
 3. **Домашній арешт** – 19, або 20,6%, з яких розглянуто 18, та 1 клопотання перейшло у залишок на наступний рік;
- 22 клопотання, або 6,2% - клопотання про продовження строків тримання під вартою (в 2015 році таких клопотань було менше на одне, або на 0,29%), із яких всі були розглянуті (↑).
 - 16 клопотань, або 4,5% - клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу (в 2015 році таких клопотань було 9, або 2,6%), з яких всі були розглянуті (87,5% - задоволено, 12,5% - повернуто) (↑).
 - 11 клопотань, або 3,08% - клопотання про арешт майна (в 2015 році таких клопотань було лише 2, або 0,58% від усієї кількості клопотань за

той період); всі клопотання були розглянуті (18,1% - повернуто; 45,4% - задоволено; 36,4% - відмовлено (↑)).

- 1 клопотання, або 0,28% - про заміну запобіжного заходу, яке і було розглянуто. Для порівняння в 2015 звітному році таких клопотань було 3, або 0,87% (↓);
- 2, або 0,56 % - клопотання про продовження строку тримання особи під домашнім арештом. Всі клопотання задоволені (в 2015 році – було 1 клопотання, або 0,29%) (↑);
- 1, або 0,28% - клопотання про проникнення до житла чи іншого володіння особи, яке і було задоволено (в 2015 звітному році таких клопотань до Первомайського міськрайонного суду не надходило) (↑);
- 1, або 0,28% - клопотання про скасування арешту майна, яке було повернуто (в 2015 році – 2, або 0,58%) (↓);
- 6, або 1,7% - інші клопотання, з яких 50% було задоволено, 50% - відмовлено (в минулому аналогічному звітному періоді таких клопотань перебувало 11, або 3,2%) (↓);

З усього вищевказаного можна зробити висновок про незначне збільшення надходжень до Первомайського міськрайонного суду клопотань слідчого, прокурора та інших осіб протягом 2016 року по зрівнянню з минулим аналогічним звітним періодом.

В провадженні суду в 2016 році перебувало 47 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, у порівнянні з 2015 роком цей показник збільшився на 10,6%, із них:

1. Скарги на бездіяльність слідчого, прокурора – 25, або 53,2%, із них 24 (96%) – розглянуто (6 – задоволено, 4 – повернуто) та 1 скарга знаходиться в залишку (в 2015 році таких скарг було 14, або 33,3%) (↑);
2. Скарги на рішення слідчого про закриття кримінального провадження – 19, або 40,4%, із них 17 (89,5%) – розглянуто, одна скарга повернута, 9 – задоволено та 2 скарги знаходяться у залишку (в 2015 році цей показник складав 23, або 54,8%) (↓);
3. Скарги на рішення прокурора про закриття кримінального провадження – 2, або 4,2%, всі скарги були розглянуті (1-повернуто та 1 – відмовлено). В 2015 році таких скарг було 5, або 11,9% (↓);

4. Скарги на рішення слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій – перебувала одна скарга (2,1%) у задоволенні якої було відмовлено, а в 2015 звітному періоді таких скарг не надходило (↑);

З усього вищевказаного можна зробити висновок про незначне збільшення надходжень до Первомайського міськрайонного суду клопотань органів досудового слідства на 16, або 4,5%. Показник кількості скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування в звітному періоді збільшився на 5 скарг, або на 10,6%.

III. Види кримінальних покарань

В 2016 звітному році до кримінальної відповідальності притягувалося 309 осіб, із них 197 осіб, або 63,8% - засуджено, так як в минулому звітному періоді притягувалося 403 особи, з яких було засуджено 292, або 72,4%, а саме:

- Позбавлення волі на певний строк – 48 осіб, що складає 15,5% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності, або 24,4% від числа всіх засуджених (в 2015 році цей показник складав 69 осіб, або 17,1%) (↓);
- До штрафу – 29 осіб, або 9,4% від загального числа осіб, що притягувалося до кримінальної відповідальності, або 14,7% - від числа всіх засуджених (в 2015 році цей показник складав 35 осіб, або 8,6%) (↓);
- До громадських робіт – засуджено 19 осіб, або 6,14% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності, або 9,6% - від числа всіх засуджених (в 2015 році цей показник складав 34 особи, або 8,4%) (↓);
- До арешту - засуджено 5 осіб, або 1,6% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності, або 2,5% від числа всіх засуджених (в 2015 звітному році – 6 осіб, або 1,48%) (↓);
- До обмеження волі – 4 особи, або 1,29% від загального числа осіб, що притягувалися до кримінальної відповідальності, або 2,03% від числа всіх засуджених (в 2015 році – 1 особа, або 0,24%) (↑);
- До довічного позбавлення волі в 2016 році також як і у минулому звітному періоді – таких притягнень не було.

Також слід зазначити, що в 2016 звітному році були відсутні такі види основних покарань, як: позбавлення військового, спеціального звання, рангу,

чину або кваліфікаційного класу; позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю; виправні роботи (в 2015 році – 1 особа, або 0,24%); службові обмеження для військовослужбовців; конфіскація майна; тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців; довічне позбавлення волі (в 2015 році – 1 особа, або 0,24%); без призначення покарання.

Звільнено від покарання та від відбування покарання 92 особи, або 29,8% у тому числі всі з випробуванням (в 2015 році цей показник був доволі більшим та складав 145 осіб, або 35,9% від усіх осіб, які притягувалися до кримінальної відповідальності, або 49,6% від числа усіх засуджених, у тому числі 143 особи в наслідок амністії.

Загальна сума штрафів по покаранням становила 49450 грн., що на 28,6% менше ніж у минулому аналогічному звітному періоді 2015 року.

Додаткові види покарань

- *Позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю* – 8 осіб, або 4,06% від загального числа засуджених за звітний період (в 2015 році таких осіб було 11, або 3,7% від числа всіх засуджених) (↓);
- *Конфіскація майна* – 7 осіб, або 3,55% (в 2015 році цей показник складав 8 осіб, або 2,7%) (↓);
- *Позбавлення військового спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу* – одна особа, або 0,5% (в 2015 році до даного виду покарання було засуджено 4 особи, або 1,36%) (↓);
- *Без призначення покарання* – 2 особи, або 1,01% (в 2015 році – теж дві особи, або 0,8%) (↔);

Строки розгляду матеріалів кримінально провадження

Усього протягом 2016 року в суді перебувало 266 матеріалів кримінальних проваджень, із них розглянуто 205, або 77,06%, залишок нерозглянутих матеріалів протягом звітнього періоду складав 61 кримінальне провадження, або 22,9% від усієї чисельності кримінальних проваджень (в 2015 році залишок складав 38, або 10,5%), з них 5 із зупиненням провадження, 56 – у яких провадження на кінець звітнього періоду не зупинено.

Також, станом на кінець звітнього періоду 2016 року не розглянуто в строк понад 6 місяців до 1-го року – 4 кримінальних провадження, або 1,5%

від всіх проваджень, які перебували на розгляді у звітному періоді у тому числі одне кримінальне провадження не зупинені і не відкладене. Аналізуючи даний показник у порівнянні з минулим звітним періодом – можна зробити висновок про зменшення кількості справ, які були не розглянуті у строк понад 6 місяців до 1 року на 20%, показник справ, які не були розглянуті понад два роки збільшився на 50%.

Усього, станом на кінець звітного періоду у 127, або 47,7% кримінальних проваджень відкладався розгляд, що на 28, або 18,06% менше ніж у аналогічному звітному періоді 2015 року.

IV. Причини та факти відкладення розгляду кримінальних проваджень

Таблиця № 5

<i>Причини та факти відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження в 2016 році</i>		<i>Кількість причин відкладення розгляду матеріалів</i>	<i>Кількість матеріалів, розгляд яких на кінець звітнього періоду відкладено</i>
Усього відкладено розгляд матеріалів кримінального провадження		376	21
Причини відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження	Нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою	10	4
	Неприбуття обвинуваченого	148	8
	Хвороба обвинуваченого	1	0
	Неприбуття прокурора	0	0
	Неприбуття захисника	11	0
	Неприбуття свідків, потерпілих	41	2
	Неприбуття інших учасників процесу	3	0
	Підготовка захисту обвинуваченого від зміненого чи додаткового обвинувачення	0	0
	У зв'язку зі зміною прокурором обвинувачення	4	2
Інші підстави	158	5	

Як вбачається з вищевказаної таблиці № 5, в 2016 році 376 разів відкладався розгляд матеріалів кримінального провадження (в 2015 році цей показник складав 400 разів, що на 6% більше). Основною причиною відкладення розгляду матеріалів як і в минулому звітньому році було – не прибуття обвинуваченого – 148 разів, або 39,4% від загального числа всіх причин відкладення в 2016 році (в 2015 році цей показник складав 143 рази, або 37,75%); по причині неприбуття свідків та потерпілих – 41 раз, або 10,9% від числа всіх причин відкладення (в 2015 році – 53 рази, або 13,25% від числа всіх причин за той період); по причині неприбуття захисника – 11 разів, або 2,92% (в 2015 році по вказаній причині відкладався розгляд матеріалів кримінальних проваджень – 15 разів, або 3,75%); по причині нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою – 10 разів, або 2,65% (в 2015 році – 18 разів, або 4,5%); у зв'язку зі зміною прокурором обвинувачення – 4 рази, або 1,06% (в 2015 році таких фактів відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження не було); неприбуття інших учасників процесу – 3 рази, або 0,79% від загального числа кількості причин відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження (в 2015 році – 8 разів, або 2%); один раз – по причині хвороби обвинуваченого (в 2015 році цей показник виглядав так само).

Слід зазначити, що у 2016 році по причині неприбуття прокурора відкладення розгляду матеріалів кримінального провадження не здійснювався, а в минулому 2015 році цей показник складав 3 рази, або 0,75%; по причині захисту обвинуваченого від зміненого чи додаткового обвинувачення в 2015 звітному році – 1 раз, а в поточному звітному періоді такі факти були відсутні.

Заходи вжитті судом для своєчасного розгляду матеріалів кримінального провадження:

Таблиця №6

Інформація про вжиття судами заходів для своєчасного розгляду матеріалів кримінального провадження	
Заходи, вжиті судами для підвищення оперативності розгляду матеріалів кримінального провадження	Кількість матеріалів
Застосовано судом привід обвинуваченого	6
з них кількість справ, у яких не виконано привід	3
Застосовано судом привід свідка, потерпілого	0
з них кількість справ, у яких не виконано привід	0

В 2016 році для підвищення оперативності розгляду матеріалів кримінального провадження у 6-ти провадженнях застосовувався судом привід обвинуваченого, з яких 3 (50%) не виконано привід. Привід свідка, потерпілого у звітному році не застосовувався. Як наприклад в 2015 звітному році – із 9-ти застосованих судом приводів обвинуваченого не було виконано 5, або 55,6%; заходи застосовані судом щодо приводу свідка – 3, не виконано в 2-х провадженнях, або 66,7%.

У. Загальні показники розгляду справ цивільного судочинства в 2016 році

Таблиця №7

<i>Найменування показника</i>	<i>Перебувало в 2016 році</i>	<i>Перебувало в 2015</i>	<i>Динаміка в 2016 році</i>	<i>Розглянуто в 2016 році</i>	<i>Розглянуто в 2015 році</i>	<i>Залишок в 2016 році</i>	<i>Залишок в 2015 році</i>
<i>1. Заяви про видачу судового наказу</i>	519	767	-248 (-32,3%)	518	764	1	3
<i>2. Заяви про скасування судового наказу</i>	15	28	-13 (-46,4%)	15	26	0	2
<i>3. Позовні заяви</i>	2591	2705	-114 (-42%)	2520	2013	71	692
<i>4. Заяви окремого провадження</i>	158	165	-7 (-4,2%)	155	163	3	2
<i>5. Заяви про перегляд заочного рішення</i>	33	37	-4 (-10,8%)	32	34	1	3
<i>6. Заяви про перегляд рішення чи судових наказів у зв'язку з ново виявленими обставинами</i>	5	4	+1 (+20%)	4	4	1	0
<i>7. Скарги на дії або бездіяльність державних виконавців чи інших посадовців ДВС</i>	41	30	+11 (+26,8%)	40	26	1	4
<i>8. Клопотання, заяви, подання у порядку виконання судових рішень та інших органів (посадових осіб)</i>	78	85	-7 (-8,2%)	73	85	5	0
<i>9. Доручення судів України</i>	4	4	0	2	4	2	0
<i>10. Доручення іноземних судів</i>	8	4	+4 (+50%)	6	4	2	0
<i>11. Клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню</i>	1	0	+1 (+100%)	1	0	0	0
УСЬОГО	3453	3830	-377 (-9,8%)	3366	3124	87	706

Як вбачається з вищевказаної таблиці № 7 в 2016 році на 9,8% зменшився показник надходження справ цивільного судочинства, а саме: показник розгляду заяв про видачу судового наказу зменшився на 248, або 32%; заяви про скасування судового наказу на 13, або на 46,4%; позовні заяви на 114, або 4,2%. Так по зрівнянню з 2015 роком в поточному звітному періоді загальний показник розгляду позовних заяв, скарг, подань, клопотань зменшився на 377 справ, або на 9,7%, більшу частину з них склали позовні

заяви – 75,1%, та заяви про видачу судового наказу – 15,03% (у порівнянні в 2015 році цей показник склав 70,62% та 20,02% відповідно. Відносно динаміки розглянутих матеріалів до тих, які перебували в провадженні протягом 2016 року – усього розглянуто 3366 справ, що становить 97,5% (в 2015 році цей показник складав – 81,5%). Залишок не розглянутих на кінець звітнього періоду становить лише 87 справ, або 2,5% від усієї кількості матеріалів цивільного судочинства (в 2015 році цей показник складав 706, або 18,4%). Вказана категорія справ є найбільш об'ємною в Первомайському міськрайонному суді, так в 2016 році загальний відсоток справ склав 64,7% від загальної кількості всіх справ та матеріалів (в 2015 аналогічному звітньому періоді цей показник складав 62,4%).

V. Структура справ позовного провадження в 2016 році:

Таблиця №8

Суть спору (категорії справ)	Залишок справ на початок звітнього періоду	Надійшло справ за звітній період	Всього перебувало	Всього розглянуто	Процентне співвідношення розглянутих справ	Із ухваленням рішення	Залишок справ на кінець звітнього періоду	Процентне співвідношення від загальної кількості справ
Спори про право власності та інші речові права: із них	43	281	324	280	86,4%	264	44	17,2%
- спори про приватну власність	41	271	312	268	85,9%	254	44	16,5%
Про речові права на чуже майно	2	7	9	9	100%	7	0	0,47%
Спори, що виникають із договорів, із них	57	623	680	568	83,5%	506	112	35,9%
-купівлі продажу	4	13	17	12	70,6%	10	5	0,89%
-надання послуг	4	44	48	40	83,3%	37	8	2,53%
-позики, кредиту, банківського вкладу	37	511	548	482	87,9%	440	66	28,9%
Спори про не договірні зобов'язання, із них:	7	44	51	39	76,5%	31	12	2,69%
-про відшкодування шкоди	6	27	33	24	72,7%	19	9	1,74%
Спори про спадкове право	16	59	75	71	94,7%	59	4	3,96%
Спори про захист немайнових прав фізичних осіб	0	4	4	4	100%	4	0	0,21%
Спори що виникають із житлових правовідносин, із них:	11	50	61	55	90,16%	43	6	3,22%
-про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням	5	37	42	40	95,2%	33	2	2,22%
Спори, що виникають із земельних правовідносин	5	16	21	6	28,6%	5	15	1,11%
Спори, що виникають із сімейних правовідносин, із них:	51	569	620	566	91,3%	506	54	32,7%
-про розірвання шлюбу	26	301	327	302	92,3%	269	25	17,29%
- про стягнення аліментів	16	209	225	211	93,8%	193	14	11,89%
Спори, що виникають із трудових правовідносин, із них:	1	22	23	9	39,1%	6	14	1,21%
-про поновлення на роботі	0	4	4	1	25%	1	3	0,21%
-про виплату заробітної плати	0	1	1	1	100%	1	0	0,05%
Спори, пов'язані із застосуванням ЗУ «Про захист прав споживачів»	1	7	8	5	62,5%	3	3	0,42%
Звільнення майна з-під арешту (виключення майна з опису)	0	24	24	20	83,3%	16	4	1,26%
УСЬОГО в 2016 році:	192	1699	1891	1623	85,8%	1443	268	100%
УСЬОГО в 2015 році:	199	1770	1969	1777	90,2%	1554	192	100%
ДИМАНІКА в 2016 році (різниця кількість/процентне співвідношення)	-7 (-3,5%)	-71 (-4,01%)	-78 (-3,9%)	-154 (-8,7%)	-4,4%	-111 (-7,1%)	+76 (+28,3%)	-

Як вбачається з вищевказаної таблиці №8 більш об'ємними категоріями справ позовного провадження в 2016 році були:

1. **Спори, що виникають із договорів** – 680 справ, або 34,5% від загальної кількості справ позовного провадження (в 2015 році – 703 справи, або 35,7% від загальної кількості справ позовного провадження), із них 80,5% - це спори, що виникають із договорів позики, кредиту, банківського вкладу (↓);
2. **Спори, що виникають із сімейних правовідносин** – 620 справ, або 32,8% від загальної кількості справ позовного провадження (в 2015 році перебувало 662 справи, або 33,8% від загальної кількості справ позовного провадження), із них 52,7% - про розірвання шлюбу, 36,2% - про стягнення аліментів (в минулому звітному періоді цей показник складав -51,65% та 38,75% відповідно) (↓);
3. **Спори про право власності та інші речові права** – 324 справи, або 17,1% від загальної кількості справ позовного провадження, з них 96,3% - спори про приватну власність (в 2015 році справ даної категорії перебувало 287, або 14,6% від загальної кількості справ позовного провадження, з них 91,9% - спори про приватну власність) (↑);
4. **Спори про спадкове право** – всього перебувало 75 справ, або 3,7% від загальної кількості справ позовного провадження, а в минулому звітному періоді цей показник був більшим на 29,2% та складав 106 справ (↓);
5. **Спори, що виникають із житлових правовідносин** – всього перебувала 61 справа, або 3,2% від загальної кількості справ позовного провадження. Для порівняння – 96, або 4,9% в минулому звітному періоді 2015 року (↓);
6. **Спори про не договірні зобов'язання** – 51 справа, або 2,6% від загальної кількості справ позовного провадження у 2016 році, із них про відшкодування шкоди – 64,7% (в 2015 році – 55 справ, або 2,85 від загальної кількості справ позовного провадження) (↓);
7. **Спори, що виникають із трудових правовідносин** – 23 справи, або 1,21%, а в 2015 звітному році цей показник складав 15 справ, або 0,76% (↑);
8. **Звільнення майна з-під арешту (виключення майна з опису)** – 24 справи, або 1,26% від загальної кількості справ даної категорії, а в минулому звітному періоді цей показник був менше на 70,8% та складав усього 7 справ (↑);

За 2016 рік Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області завершено (розглянуто) 1623 справи позовного провадження, що складає 85,8% від загальної кількості справ даної категорії, із них 1443 справи (88,9%) – завершилось постановленням рішення. В попередньому аналогічному звітному періоді цей показник склав 1777 справ, або 90,2% від загальної чисельності справ даної категорії. На кінець звітної періоду залишок не розглянутих справ склав 268 справ, що складає 14,1% від усіх справ позовного провадження, що перебували на розгляді в 2016 році (в 2015 році було 192 залишку, або 9,7%).

Таким чином можна зробити висновок, що в 2016 році спостерігалось незначне зменшення кількості справ позовного провадження на 78 справ, або 3,9%; зменшилась кількість розглянутих справ на 154 справи, або на 8,75; із ухваленням рішення на 111 справ, або 7,1%, в свою чергу загальний показник залишку справ даної категорії на кінець звітної періоду 2016 року збільшився на 76 справ, або на 28,3%.

За звітний період до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області надійшло 7 звернень громадян, що на 10 звернень або 41,2% менше ніж за аналогічний період минулого року.

Серед звернень, які надійшли у звітному періоді - 4 (57,1%) заяви та 3 (42,9%) скарги.

Із загальної кількості звернень безпосередньо від громадян надійшло 7 (100%) звернень, від юридичних осіб звернень не надходило.

Структура звернень, що надійшли у звітному періоді, за категоріями мають такий вигляд:

- дії працівників апарату суду – 1 або 14,2%
- дії чи бездіяльність судді – 3 або 42,9%
- інші – 3 або 42,9%

Діловодство в суді щодо звернень громадян ведеться відповідно до вимог Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 14 квітня 1997 р. № 348 (із змінами внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 03.02.2016 року №48).

Всі звернення, що надходять до суду, своєчасно реєструються. На кожне звернення заводиться реєстраційно-контрольна картка та окреме провадження.

По скаргах на дії та бездіяльність суддів, Головою Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області проводились перевірки, за результатами перевірок, скаржникам надавались мотивовані відповіді, а у разі необхідності роз'яснення.

З звернення, які надійшли у звітному періоді, відносяться до категорії «Інші питання», тобто громадяни, представники юридичних осіб та органів влади звертаються до суду з приводу не допуску до приміщення суду, приєднання до матеріалів справи заяви про видачу копії заочного рішення та надання публічної інформації. Всі звернення розглянуто своєчасно та в установленій законом термін. Всім заявникам надано роз'яснення.

Таким чином, Первомайським міськрайонним судом забезпечується об'єктивний і всебічний розгляд звернень громадян, належним чином відбувається перевірка викладених фактів, своєчасно та належним чином надаються повідомлення про наслідки розгляду звернень.

Розгляд заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами у 2016 році.

В 2016 році до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області надійшло 5 заяв про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами (істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою на час розгляду справи, що на одну (20%) заяву більше ніж у 2015 році. З вказаних заяв – 4 було розглянуто, у тому числі 2 заяви повернуті (справи № 8/484/2/16 та № 8/484/4/16) згідно ухвал про повернення справ, у зв'язку з тим, що не був доданий документ про сплату судового збору відповідно до ст.ст. 121,209,210,293 ЦПК України. У залишку на кінець звітного періоду знаходилась лише одна заява.

Підставами для перегляду судових рішень, як правило вказується наявність істотних для справи обставин, що не були і не могли бути відомі особі, яка зверталася із заявою на час розгляду справи (п.1 п.2 ст. 36 ЦПК України).

В цілому перегляд рішення за нововиявленими обставинами – це факультативна стадія цивільного процесу під час якої суд, після набрання ним законної сили, переглядає його з ініціативи осіб, які брали участь у справі у зв'язку із виявленням істотних обставин, що існували але не були відомі на час вирішення справи. До ново виявлених обставин відносяться матеріально-

правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору. Необхідними ознаками ново виявлених обставин є, по-перше, їх наявність на час розгляду справи, по друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи.

Під нововиявленою обставиною мається на увазі фактична обставина, яка має істотне значення і яка об'єктивно існувала на час розгляду справи, але не була і не могла бути відома усім особам, які брали участь у справі та суду.

Нова обставина, що з'явилася або змінилася після розгляду справи не є підставою для перегляду справи в порядку встановленому ст.361-366 ЦПК. Наприклад погіршення майнового стану відповідача після винесення рішення про стягнення з нього аліментів у твердій грошовій сумі є підставою для пред'явлення позову про зниження розміру платежів, а не для перегляду рішення суду за нововиявленими обставинами.

Нововиявлені обставини – це факти від, яких залежить виникнення, зміна чи припинення прав і обов'язків осіб, що беруть участь у справі, тобто юридичні факти.

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Ці обставини мають бути належним чином засвідчені.

Не вважаються нововиявленими обставинами нові докази, які виявлені після постановлення рішення суду, а також зміна правової позиції суду в інших подібних справах. Не можуть вважатись нововиявленими обставини, що встановлюються на підставі доказів, які не були своєчасно подані сторонами чи прокурором.

Обставини, що виникли чи змінилися після прийняття судом рішення, а також обставини, на які посилався учасник судового процесу в своїх поясненнях, касаційній скарзі, або які могли бути встановлені в разі виконання судом вимог процесуального закону, теж не можуть визнаватися нововиявленими.

Закон вимагає, щоб судочинство здійснювалося у чіткій відповідності до норм процесуального права. Будь яке суттєве відступлення від цих норм призводить до необґрунтованості рішення. Особливо велику шкоду правосуддю наносять злочинні дії осіб, що беруть участь у справі. У таких випадках рішення суду повністю дискредитується як акт правосуддя. Його необхідно анулювати, а справу розглянути знову.

У п.2. ч.2 статті 361 ЦПК також передбачено таку підставу для перегляду справи у зв'язку з нововиявленими обставинами як фальшивість документів або речових доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення. Така фальшивість документів або речових доказів також повинна бути встановлена вироком суду, що набрав законної сили. Фальшивість даних документів або речових доказів може бути підставою для перегляду справи у зв'язку з нововиявленими обставинами лише у тому випадку, якщо ці докази і документи були прийняті судом до уваги і стали основою для прийняття ним певного рішення. Тобто якщо сфальсифікованим було визнано документ або доказ, який хоч і подавався до суду у справі, але він безпосередньо не потягнув за собою ухвалення судом певного рішення або наприклад був визнаний судом неналежним чи недопустимим, то у випадку визнання його сфальсифікованим немає підстав для перегляду рішення.

Заява про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами рішення або ухвали суду, що набрали законної сили, реєструється в обліково-статистичній картці на заяву про перегляд рішення (ухвали) за нововиявленими обставинами та в алфавітному покажчику цивільних справ. Про надходження такої заяви робиться відмітка у відповідній обліково-статистичній картці на справу, судове рішення в якій переглядається. Матеріали щодо розгляду таких заяв підшиваються до відповідної цивільної справи і зберігаються в ній.

VI. Розгляд судом справ про адміністративні правопорушення.

Динаміка розгляду справ про адміністративні правопорушення в 2016 році

Таблиця №9

		2015	2016	Динаміка		
Перебувало в провадженні справ всього		1230	765	-465(-37,8%)		
<i>Структура правопорушень</i>	Порушення пов'язані з правилами дорожнього руху (далі ПДР) (їх питома вага:)	626 (50,9%)	287 (37,5%)	-339 (-54,2%)		
	Інші правопорушення (їх питома вага:)	604 (49,1%)	478 (62,4%)	-126 (-20,8%)		
<i>Повернуто матеріалів</i>	ВСЬОГО (питома вага від загальної кількості справ)		133 (10,8%)	94 (12,2%)	-39 (-29,3%)	
	Із них про порушення	ПДР (питома вага)	53 (4,3%)	29 (3,7%)	-24 (-45,2%)	
		Інші (питома вага)	80 (6,5%)	65 (8,5%)	-15 (-18,75%)	
ВИНЕСЕНО ПОСТАНОВУ	Всього (питома вага від загальної кількості справ)		1086 (88,3%)	657 (85,8%)	-429 (-39,5%)	
		Із них про порушення	ПДР (питома вага)	570 (46,3%)	246 (37,4%)	-324 (-56,8%)
			Інших (питома вага)	516 (41,9%)	411 (62,5%)	-105 (-20,3%)
	Із них про накладення стягнення	Всього (питома вага)		824 (66,9%)	514 (67,2%)	-310 (-37,6%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	467 (37,9%)	203 (26,5%)	-264 (-56,5%)
			Інших (питома вага)	357 (29%)	311 (40,6%)	-46 (-12,9%)
	Із них про закриття провадження	Всього (питома вага)		234 (19%)	137 (17,9%)	-97 (-41,4%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	86 (6,9%)	42 (5,49%)	-44 (-51,2%)
			Інших (питома вага)	148 (12,03%)	95 (12,4%)	-53 (-35,8%)
	Застосовано ст. 24 ¹ КУпАП	Всього (питома вага)		26 (2,1%)	6 (0,78%)	-20 (-76,9%)
		Із про порушення :	ПДР (питома вага)	17 (1,3%)	1 (0,13%)	-16 (-94,1%)
			Інших (питома вага)	9 (0,7%)	5 (0,65%)	-4 (-44,4%)

В провадженні Первомайського міськрайонного суду в 2016 звітному році перебувало 765 справ про адміністративні правопорушення, що на 465, або 37,8 % менше ніж за аналогічний звітний період 2015 року, що становить 14,3% від загальної кількості справ та проваджень які перебували в суді в звітному періоді (в 2015 році цей показник склав 20,04%). Винесено постанову у 657 справах про адміністративні правопорушення, що становить

85,8% від загальної кількості справ даної категорії судочинства які перебували на розгляді у звітному періоді (в 2015 році цей показник складав 88,3%).

З усіх справ про адміністративні правопорушення в провадженні суду в 2016 році відносно порушників правил дорожнього руху перебувало 287 справ, що становить 37,5%, слід зазначити, що в 2015 році цей показник був значно більшим та складав 626 справ, або 50,9% від загальної кількості справ даної категорії.

Протягом 2016 року до 362 осіб було застосовано стягнення у вигляді штрафу на користь держави, що становить 55,1% від загальної кількості справ про адміністративні правопорушення у яких було винесено постанову на загальну суму 701999 грн. (в 2015 році було накладено штрафів на суму 602300 грн.), із них за порушення правил дорожнього руху – 184, або 50,8%. В минулому аналогічному звітному періоді штраф застосовувався до 456 осіб (41,9%) у тому числі за порушення правил дорожнього руху до 280, або 25,7%. Добровільно були сплачені штрафи на суму 337558 грн., що становить 48,1% від суми всіх штрафів, призначених судом у звітному періоді 2016 року (в 2015 році добровільно штрафи сплачувалися краще, показник виглядав наступним чином – 66,2% від суми штрафів, призначених судом за той період, така ж тенденція спостерігалась ще у 2014 звітному році: як на приклад на той період показник складав 71,7% від суми штрафів призначених судом).

В 2016 році Первомайським міськрайонним судом до 98 осіб було застосовано такий вид стягнення як громадські роботи, що становить 14,9% від загальної кількості розглянутих справ даної категорії у яких було винесено постанову, з яких за порушення правил дорожнього руху притягнень не було, а в 2015 році – 2, або 0,18%; до 30 осіб був застосований такий вид стягнення, як адміністративний арешт, з них 9 за порушення правил дорожнього руху, що становить 4,5% від загальної кількості справ (в 2015 році цей показник був доволі більшим – адміністративний арешт застосовувався до 151 особи, що становить 13,9% від загального числа справ, розглянутих на той період). До 12 осіб в 2016 звітному році було застосовано стягнення у вигляді попередження, що становить 1,8% від загальної кількості розглянутих справ у 2016 році (в 2015 році – до 30 осіб, або 2,7%);

Через неналежне порушення адміністративних проваджень з боку уповноважених на складання протоколів – було повернуто цим органам 94 справи про адміністративні правопорушення, або 12,3% від загальної кількості справ вказаної категорії, а в минулому аналогічному звітному періоді 2015 року було повернуто 133 справи, або 10,8%. Таким чином стає

очевидним, що у звітному році повернутих матеріалів через неналежне оформлення було на 39, або на 29,3% менше ніж у 2015 році.

З усіх справ про адміністративні правопорушення в 2016 році – 287, або 37,5% перебували відносно порушень правил дорожнього руху, із них повернуті для опрацювання – 29, або 10,1% (в 2015 році – 53, або 8,4%); закрито провадження відносно 42 осіб, або 14,6% від загальної кількості справ відносно порушників правил дорожнього руху, що на 44 справи менше ніж в 2015 році.

В 2016 році повернуто відповідним органам через недотримання складених ними протоколів вимогам ст. 256 КУпАП:

- ст. 124 КУпАП – 13 із 29 (44,8%), в 2015 році - 8 із 53, або 15,1%;
- ст. 130 КУпАП – 15 із 29 (51,7%), в 2015 році – 38 із 53, або 71,7%;
- ст. 140 КУпАП – 1 із 29 (3,4%), в 2015 році – не було.

З вищевказаного можна зробити висновок, що в 2016 році зменшився показник повернення адміністративних матеріалів відповідним органам на 54,7% у порівнянні з минулим аналогічним звітним періодом.

В звітному періоді 2016 року за керування транспортними засобами особами, які перебували у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції був застосовано такий вид стягнення, як позбавлення права керування – до 8 осіб із 118 справ про адміністративні правопорушення (за ст. 130 КУпАП). По зрівнянню з минулим аналогічним звітним періодом періодом таких стягнень було на 88,9% менше.

Аналізуючи показники, що вказані в таблиці №8 – можна зробити висновок про суттєве зменшення надходжень до суду справ про адміністративні правопорушення, а саме на 37,8%, в тому числі справ пов'язаних з порушенням правил дорожнього руху на 54,2% як наслідок – зменшився показник повернутих матеріалів на 45,2% у порівнянні з 2015 звітним роком.

Таблиця №10

				2015	2016	Динаміка
Всього винесено постанов про закриття				234	137	-97 (-41,5%)
за ст.21 КУпАП	Із них про порушення	ПДР (питома вага)		1 (0,4%)	2 (1,45%)	+1 (+50%)
		Інші		0	0	-
за ст. 22 КУпАП	Із них про порушення	ПДР (питома вага)		29 (12,3%)	10 (7,3%)	-19 (-65,5%)
		Інші (питома вага)		65 (26,5%)	54 (39,4%)	-11 (-16,9%)
За ст. 247 КУпАП	П.1	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	32 (13,7%)	12 (8,7%)	-20 (-62,5%)
			Інші (питома вага)	50 (21,4%)	19 (13,8%)	-31 (-62%)
	П.2	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	0	0	-
			Інші (питома вага)	0	2	+2 (+100%)
П.4	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	1	0	-1 (-100%)	
		Інші (питома вага)	0	0	-	
П.6	Із них про поруше ння	Інші (питома вага)	0	0	-	
		Інші (питома вага)	0	0	-	
П.7	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	24 (10,2%)	17 (12,4%)	-7 (-29,1%)	
		Інші (питома вага)	32 (13,7%)	18 (13,1%)	-14 (-43,75%)	
П.9	Із них про поруше ння	ПДР (питома вага)	0	1 (0,72%)	+1 (+100%)	
		Інші (питома вага)	0	1 (0,72%)	+1 (+100%)	

Усього в 2016 році було винесено 137 постанов про закриття у справах про адміністративні правопорушення, що складає 17,9% від загальної кількості адміністративних матеріалів в 2016 році, із них 42, або 30,6% - щодо порушення правил дорожнього руху, 95 або 69,3% - інші. Як вбачається з вищевказаного в 2016 році зменшився показник закриття справ у порівнянні з 2015 роком на 97 справ, або 41,5%.

Підставами для закриття провадження були:

- у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності за малозначністю правопорушення (ст. 22 КУпАП) – 64, або 46,7%, з них 84,3%, або 54 – інші, 15,7% - відносно порушників правил дорожнього

- руху (в 2015 році по ст. 22 КУпАП – 94, або 40,2% відносно порушників правил дорожнього руху 29, або 12,4%);
- *за відсутністю складу правопорушення (ст. 247 п.1 КУпАП) – 31, або 22,6% від загального числа всіх постанов про закриття, із них за порушення правил дорожнього руху 12, або 38,7% (в 2015 році цей показник був дещо більшим та складав 82 справи, або 35,1% від усіх закритих справ про адміністративні правопорушення);*
 - *у зв'язку з недосягненням особою на момент вчинення адміністративного правопорушення шістнадцятирічного віку (п.2. ст. 247 КУпАП) – 2, або 1,45% - від всіх постанов про закриття (в 2015 році – відсутні закриті справи за такими обставинами);*
 - *у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 28 КУпАП (п.7 ст. 247 КУпАП) в 2016 році було закінчено 35 справ, або 25,5% від загальної кількості винесених постанов про закриття, із них 51,4% відносно порушень правил дорожнього руху (в 2015 звітному році у зв'язку із закінченням строків – 56 справ, або 23,9%, із них 24, або 10,2% від загальної кількості усіх закритих справ за порушення правил дорожнього руху у минулому році);*
 - *у зв'язку зі смертю особи, щодо якої було розпочато провадження у справі (п. 9 ст. 247 КУпАП) – 2 особи, або 1,45% від всіх постанов про закриття у 2016 році, у тому числі 1 справа відносно порушників правил дорожнього руху. Слід зазначити, що в минулому звітному році вказаних підстав для закриття у справах про адміністративні правопорушення – не було;*
 - *у зв'язку з вчиненням дії особою в стані крайньої необхідності або необхідної оборони (п.4 ст. 247 КУпАП) – вказаних підстав для закриття у справах про адміністративні правопорушення не було, а в минулому звітному періоді була закрита 1 справа, стосовно порушення правил дорожнього руху.*

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення протягом 2016 року було накладено стягнення про конфіскацію (предмета, грошей) – в 9 справах про адміністративні правопорушення, або 1,17% від загальної кількості справ вказаної категорії, а в минулому звітному періоді 2015 року цей показник був дещо більшим та складав 19, або 1,5%. Оплатного вилучення транспортних засобів у звітному та у минулому звітному періодах – не було.

В структурі суб'єктів корупційних діянь в 2016 році складали: один правопорушник – начальник відділу з обслуговування м. Первомайськ та Первомайського району в Миколаївській області; депутат Мигіївської

сільської ради Первомайського району Миколаївської області та депутат Первомайської міської ради Миколаївської області (в 2015 році – правопорушники депутати сільських рад – 4 особи (80%), 1 – депутат міської ради (20%).

Сума штрафів, накладених на осіб за вчинення корупційних правопорушень за 2016 рік, складає 3400 грн., що становить 0,48% від загальної суми накладених у звітному періоді адміністративних стягнень у вигляді штрафів.

Аналізуючи викладене, можна зробити висновок, що Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області забезпечується вчасний розгляд адміністративних матеріалів про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції», судді належним чином дотримуються порядку адміністративного провадження у справах про корупційні діяння, передбаченого Кодексом України про адміністративні правопорушення, Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України» від 14.10.2014 року №1698-VII, Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення діяльності Національного антикорупційного бюро України та Національного агентства з питань запобігання корупції» від 12 лютого 2015 року № 198-VIII, Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII, Законом України «Про судоустрій і статус суддів України» від 02.06.2016 року №1402-VIII та Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.06.2016 року №2 «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

VIII. Звернення судових рішень до виконання

У звітному періоді робота по виконанню справ та матеріалів велася належним чином, з дотриманням вимог Закону України «Про виконавче провадження», Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді та інших вимог чинного законодавства України. Звернення до виконання судових рішень покладається на суд. Усе листування щодо звернення до виконання вироків, рішень, ухвал і постанов покладається на апарат суду.

Вироки, рішення, ухвали та постанови Первомайського міськрайонного суду передаються на виконання після того, як вони набрали законної сили, крім випадків негайного їх виконання. Суд разом із своїм розпорядженням (супровідним листом) про виконання судового рішення надсилає його копію

відповідному органу чи установі, на які покладено обов'язок виконати таке судове рішення.

Ухвали, постановлені судом, з питань, які виникають під час та після виконання судових рішень, звертаються до виконання шляхом надіслання копії ухвали :

- органу чи установі, які звернулися до суду з відповідним клопотанням,- для виконання;
- суду, який постановив судове рішення, що виконується, - для долучення до матеріалів кримінального провадження;
- особі, стосовно якої розглянуто клопотання, - для відома;
- адміністрації місця попереднього ув'язнення чи органу внутрішніх справ за місцем проживання засудженого.

Звернення до виконання рішень іноземних судів проводиться в загальному порядку. У разі видачі дублікату виконавчого листа робиться відповідна відмітка в журналі обліку виконавчих документів, виданих судом. У разі винесення судом ухвали про розшук боржника копія цієї ухвали надсилається в органи внутрішніх справ для виконання за останнім місцем реєстрації боржника. Листування щодо виконання судового рішення підшивається до цивільної справи.

Таким чином, можливо зробити висновок, що всі справи за скаргами на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи ДВС, що розглядаються в порядку цивільного судочинства; за клопотанням щодо розгляду питань у порядку виконання судових рішень у адміністративних справах; за заявами про перегляд у зв'язку з ново виявленими обставинами рішення, ухвали суду чи судового наказу, що набрали законної сили, у цивільних справах; за заявами про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами постанови або ухвали суду, що набрали законної сили у адміністративних справах, виконуються у загальному порядку, встановленому для виконання судових рішень в цивільних та адміністративних справах.

VIII. Висновки

З проведеного аналізу здійснення судочинства в Первомайському міськрайонному суді в 2016 році можна зробити висновок, що у звітному періоді спостерігається тенденція зменшення надходжень до суду в цілому всіх категорій справ на 13,08% по зрівнянню з 2015 роком в основному за рахунок зменшення надходжень у звітному періоді справ про адміністративні правопорушення (-465, або – 37,8%); справ позовного провадження (-114,

або -4,2%); справ наказного провадження (- 248, або -32,3%) та справ за клопотанням слідчого чи прокурора та інших осіб (-95, -26,3%).

Обліково-статистична робота в суді ведеться на належному рівні відповідно до діючих нормативно-правових актів, що регулюють питання діловодства та судової статистики.

В звітному періоді Первомайським міськрайонним судом Миколаївської області забезпечено якісний стан здійснення судочинства та вжито всіх заходів для забезпечення максимально ефективного і повного захисту конституційних прав і свобод людини, прав та інтересів юридичних осіб та держави.

ГОЛОВА ПЕРВОМАЙСЬКОГО
МІСЬКРАЙОННОГО СУДУ
МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

*Вик.: Козак М.М.
тел. (05161) 4-26-20*

В.І.ЗАКРЕВСЬКИЙ