



Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області

52500, м. Синельникове, вул. Чехова, 1, телефон: 4-39-94, телефакс: 4-39-94, 4-39-92

Аналіз стану здійснення правосуддя Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області за 1 півріччя 2017 року

Надходження справ та матеріалів

Актуальною проблемою забезпечення конституційного права на судовий захист, яка суттєво впливає на дотримання прав і свобод людини, залишається велике навантаження на суддів. **За 1 півріччя 2017 року до провадження Синельниківського міськрайонного суду не надходили кримінальні справи (в редакції КПК 1960 року). Залишок на 01.01.2017 року – 0 справ. Усього перебувало в провадженні 0 кримінальних справ. Розглянуто всього - 0 кримінальних справ. Залишок нерозглянутих кримінальних справ станом на 01.07.2017 року складає - 0 справ.**

За 1 півріччя 2017 року до провадження Синельниківського міськрайонного суду надійшло 156 обвинувальний акт (КПК в редакції 2012). Залишок на 01.01.2017 року – 136 обвинувальних актів. Усього перебувало в провадженні 292 обвинувальних актів. Розглянуто всього - 115 обвинувальних актів. Залишок нерозглянутих обвинувальних актів станом на 01.07.2017 року складає – 177.

Станом на 01.07.2017 року залишок по цивільним справам становить по наказному провадженню - 8, по окремому провадженню - 26, по позовному провадженню - 348 справи. Залишок цивільних справ усіх категорій на 01.07.2017 року складає - 382. За 1 півріччя 2017 року до суду надійшло 501 справа позовного провадження. Розглянуто 596 справ позовного провадження.

За звітний період до Синельниківського міськрайонного суду надійшло справ про адміністративні правопорушення - 486, з них повернуто 121 матеріал, в тому числі 119 справ – для належного оформлення. Розглянуто – 338 матеріалів, кількість осіб, відносно яких розглянуто – 338, із них : накладено стягнень – 200, залишок нерозглянутих справ на кінець звітнього періоду становить – 61.

В Синельниківському міськрайонному суду, у звітному 1 півріччі 2017 року перебувало в провадженні 116 адміністративних справи (КАСУ) , з яких:

розглянуто - 76

Залишок справ адміністративного судочинства станом на 01.07.2017 складає – 40.

Навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного суддю Синельниківського міськрайонного суду (за кількістю працюючих суддів) за звітний період складає:

знаходилось в провадженні-529

із них надійшло у звітному періоді-402

розглянуто протягом звітнього періоду-392

2. Провадження справ у порядку кримінального судочинства

За перше півріччя 2017 року до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 156 кримінальних проваджень з обвинувальними актами, що на 37% більше, ніж за аналогічний період 2016 року. Залишок кримінальних проваджень станом на 01.01.2017 року складав 136 кримінальних проваджень. Усього перебувало в провадженні 292 кримінальних проваджень відносно 320 осіб, в тому числі – 1 клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності, 1 клопотання про застосування примусових заходів медичного характеру, 1 клопотання про застосування примусових заходів виховного характеру, що на 33% більше, ніж у першому півріччі 2016 року. З них у 115 справах, або 39% провадження закінчено, у 95 справах суд постановив обвинувальний вирок, у 16 – затвердження угоди про визнання винуватості, що становить 82,6 % від кількості тих, провадження в яких закінчено.

Станом на 01.07.2017 року залишок кримінальних проваджень становить 177, в тому числі 1 клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності, 1 клопотання про застосування примусових заходів медичного характеру, 1 клопотання про застосування примусових заходів виховного характеру, тоді як на 01.07.2016 року - 93 кримінальних провадження, в тому числі 1 клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності.

Синельниківським міськрайонним судом на виконання статистичного звіту за перше півріччя 2017 року проведено аналіз строків розгляду кримінальних проваджень, по яким обвинувачені утримуються під вартою.

При проведенні аналізу були використані дані статистичних звітів за 2017 рік, статистичні картки на осіб, яким було обрано міру запобіжного заходу - тримання під вартою, та кримінальні провадження щодо цих осіб.

Із загальної кількості нерозглянутих кримінальних проваджень, по яким підозрювані утримуються під вартою, нерозглянутими у строк понад шість місяців залишилися 9 проваджень відносно 11 осіб, в той час як у першому півріччі 2016 року такі справи в суді були відсутні.

Як вбачається з загальної кількості всіх справ звітної категорії найбільш поширеною причиною тривалого їх розгляду є незадовільна явка учасників судового процесу на виклики до суду, хвороби учасників процесу, зайнятість в іншому процесі, тощо. Аналізуючи причини неявки свідків, потерпілих і підозрюваних до суду встановлено, що учасники судового процесу не з'являються у зв'язку з несвоєчасним врученням судових повісток працівниками пошти, а також відсутністю матеріальних коштів на оплату проїзду, нерегулярним рухом транспортного засобу або ж його відсутністю. Неявка учасників процесу є часто результатом низької правової та громадянської свідомості населення, їх байдужості, які недооцінюють важливість та значимість своєї негативної поведінки.

Розгляд кримінальних проваджень затягується і через не етапування підозрюваних та свідків до залу судових засідань. Деякі підсудні використовують своє право на ознайомлення з матеріалами справи неодноразово, що зволікає розгляд кримінального провадження, а також відмовляються від проведення судового засідання у режимі відео конференції.

Вагомою причиною тяганини при розгляді справ, по яким підозрювані утримуються під вартою, залишається той факт, що у приміщенні суду, яке займає 530 кв.м., є тільки дві зали судових засідань, пристосовані для слухання з використанням технічного засобу фіксування судового процесу «Камертон».

Із постановленням вироку Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області розглянув 95 кримінальних проваджень, що становить 82,6% від загальної кількості розглянутих.

На розгляді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області у першому півріччі 2017 року перебувало 9 кримінальних проваджень про кримінальні правопорушення, вчинені неповнолітніми чи за їх участю, відносно 11 осіб, що становить 0,03 % від загальної кількості кримінальних проваджень, що перебували в суді.

Процесуальні строки призначення до розгляду кримінальних проваджень, передбачені статтями 314, 316 КПК України у першому півріччі 2017 року Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області порушувались у 16 кримінальних провадженнях, в той час як за перше півріччя 2016 року – у 1 провадженні.

Залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 177 кримінальних проваджень, що на 47,5 % більше, ніж за аналогічний період 2016 року. У тому числі в строк понад шість місяців Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області не розглянув 35 кримінальних проваджень, понад 1 рік – 20, що становить 19% та 11,3 % відповідно від загальної кількості нерозглянутих справ.

Причини порушення цих строків різноманітні, але слід відмітити наступні: високе навантаження на суддів, відпустки, хвороба та відраження суддів, неявка до зали судового засідання учасників судового процесу.

Учасники судового засідання не з'являються до суду у зв'язку з відсутністю коштів на оплату проїзду, у зв'язку з нерегулярним рухом приміського транспорту, у деяких селах відсутній телефонний та поштовий зв'язок, що перешкоджає отриманню судових повісток, у зв'язку з хворобою свідків, підозрюваних, потерпілих, їх похилим віком, їх відсутністю за місцем постійного проживання або знаходженням підозрюваних за межами України, що є підставою для оголошення в розшук. Порушення строків розгляду кримінальних справ також пояснюється неявкою в судові засідання адвокатів, прокурорів, у зв'язку з їх хворобою або відпусткою, або участю в іншому процесі.

Як приклад тривалого розгляду справи та неодноразової неявки учасників процесу можна привести кримінальне провадження №191/359/15-к за обвинуваченням Ковальова Романа Олександровича за ч.4 ст.191 КК України, яке надійшло до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області 02.02.2015 року в провадження судді Порошиної О.О.

06.02.2015 року у справі було призначено підготовче судове засідання на 10.03.2015 року, яке було відкладено на 14.04.2015 року через неявку обвинуваченого. 14.04.2015 року справу було призначено до судового розгляду на 22.04.2015 року. 22.04.2015 року справу відкладено для укладення угоди обвинуваченого з захисником на 28.05.2015 року. 28.05.2015 року справу відкладено за клопотанням прокурора на 18.05.2015 року. 18.06.2015 року справа не слухалась у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному. 21.07.2015 року справу відкладено на 06.08.2015 року через неявку потерпілого та його захисника. 06.08.2015 року у справі оголошено перерву на 18.09.2015 року для виклику свідків. 18.09.2015 року справу відкладено на 07.10.2015 року для повторного виклику свідків, які не з'явилися. 07.10.2015 року справу відкладено на 05.11.2015 року для приводу свідків. 05.11.2015 року справу відкладено через неявку свідка на 03.12.2015 року, до свідка потворно застосовано привід. 03.12.2015 року у зв'язку з невиконанням ухвали про привід свідка справу відкладено на 11.12.2015 року. 11.12.2015 року справу відкладено на 13.01.2016 року через неявку обвинуваченого та його захисника. 13.01.2016 року у справі оголошено перерву на 04.02.2016 року у зв'язку із закінченням робочого часу та клопотанням захисника. 04.02.2016 року у справі призначено товарознавчу експертизу. 11.03.2016 року у зв'язку із закінченням повноважень судді Порошиної О.О. справу передано в провадження судді Бондаренко Г.В. та призначено підготовче судове засідання на 27.04.2016 року. 27.04.2016 року справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 08.06.2016 року. 08.06.2016 року підготовче судове засідання відкладено на 25.07.2016 року через неявку обвинуваченого, застосовано привід. 25.07.2016 року справу призначено до судового засідання на 02.08.2016 року. 02.08.2016 року справу відкладено на 09.08.2016 року через неявку обвинуваченого, потерпілого. 09.08.2016 року

справа не слухалась у зв'язку із зайнятістю судді в іншій справі, відкладено на 28.09.2016 року. 28.09.2016 року відкладено за клопотанням прокурора для зміни обвинувачення. 25.10.2016 року у зв'язку з тим, що зміни до обвинувального акту прокурором не підготовлені, справу відкладено на 07.11.2016 року. 07.11.2016 року справу відкладено на 01.12.2016 року для ознайомлення обвинуваченого з обвинувальним актом. 01.12.2016 року справу відкладено на 23.01.2017 року через хворобу захисника потерпілого. 23.01.2017 року справа не слухалася у зв'язку з хворобою судді. 22.02.2017 року справу відкладено на 20.04.2017 року через неявку захисника обвинуваченого та хворобу потерпілого. 20.04.2017 року оголошено перерву на 20.06.2017 року для виклику свідків. 20.06.2017 року справу відкладено на 03.07.2017 року у зв'язку з відпусткою судді Бондаренко Г.В.

На усунення вище перелічених факторів законодавством передбачено певні заходи, які застосовуються суддями. Так, для повного та всебічного розгляду кримінального провадження та встановлення істини по справі в судовому засіданні необхідна участь потерпілих та свідків, які не з'являються за викликом суду та не повідомляють причини своїх неявок, а таке трапляється дуже часто. На вимогу законодавства та для забезпечення явки учасників процесу судді виносять ухвали про примусовий привід, які у великій кількості не виконуються органами досудового розслідування. Так, у вищезазначеному кримінальному провадженні №191/359/15-к неодноразово приймалися ухвали про примусовий привід як обвинуваченого, так і свідків, які не завжди виконувалися правоохоронними органами. Про невиконання ухвал суду про привід окремою ухвалою було інформовано начальника Павлоградського МВ ГУМВС України в Дніпропетровській області.

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області протягом першого півріччя 2017 року приймав рішення про привід обвинуваченого – 23 рази, привід свідка чи потерпілого – 34 рази, що на 90% більше, ніж за аналогічний період 2016 року, із них органи поліції не виконали 11 ухвали про привід свідків та 14 – про привід обвинувачених.

Запобіжний захід обвинуваченим на взяття під варту протягом першого півріччя 2017 року судом не змінювався.

Через нездійснення доставки підсудного до суду, який тримається під вартою, відкладено розгляд по 14 кримінальним провадженням.

Необхідно відмітити недостатньо якісне розслідування кримінальних проваджень органами досудового розслідування, що також впливає на оперативність розгляду судом справ.

Так, Синельниківським міськрайонним судом повернуто прокурору в підготовчому засіданні 1 кримінальне провадження стосовно 2 осіб.

В першому півріччі 2017 року було зупинено провадження по 10 кримінальним провадженням у зв'язку з розшуком підозрюваних та наданням дозволу на їх затримання з метою приводу.

Всі кримінальні провадження, які надійшли до суду в порядку КПК України розглядаються за допомогою звукозаписувальних технічних засобів, як це передбачено чинним кримінальним процесуальним законодавством.

Крім кримінальних проваджень, які надійшли до суду з обвинувальними актами та клопотаннями про звільнення від кримінальної відповідальності, до провадження слідчого судді Синельниківського міськрайонного суду в першому півріччі 2017 року надійшло:

- 292 кримінальних проваджень за клопотання слідчого, прокурора або інших осіб, з яких розглянуто з постановленням ухвали - 283, що на 40,8% більше, ніж за аналогічний період 2016 року, залишок на 01.07.2017 року складає 14 проваджень;

-30 кримінальних проваджень за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, розглянуто – 27, повернуто 3, що на 40,8 % більше, ніж за аналогічний період 2016 року, залишок становить 2 скарги;

- 1 заява про відвід слідчого, прокурора під час досудового розслідування, розглянуто – 1, постановлено ухвал – 1, що на 33,3 % менше, ніж за аналогічний період 2016 року.

Порушень процесуальних строків при розгляді справ слідчим суддею не допускалось.

Аналізуючи вищенаведене, необхідно відзначити, що судом приймаються всі можливі заходи щодо своєчасного розгляду справ звітної категорії. Судом активно використовується можливість надсилання учасникам процесу СМС-повідомлень із зазначенням дати призначення судового засідання, що дає можливість розглянути справу у більш скорочені строки.

Про факти порушення строків розгляду кримінальних справ, по яким підсудні утримуються під вартою, та заходи щодо уникнення причин, які сприяють цьому, ведеться мова на оперативних засіданнях з працівниками суду, окремо суддями, які проводяться головою суду щонеділі.

Для підняття правової свідомості серед населення міста та району суддями Синельниківського міськрайонного суду ведеться правова робота через надання до засобів масової інформації роз'яснень щодо чинного законодавства, найбільш розповсюджених та проблемних питань, які спричиняють порушення норм Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України. Для учнів шкіл міста запровадженні дні відкритих дверей на тему « Судова влада в Україні та повноваження місцевого суду».

3. Проведення справ у порядку цивільного судочинства

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано причини порушення процесуальних строків при розгляді цивільних справ за I півріччя 2017 року.

При проведенні даного аналізу були використані дані статистичних звітів за I півріччя 2017 року.

Так, станом на 01.07.2017 року залишок по цивільним справам становить:

- по наказному провадженню - 8 заяв;
- по окремому провадженню - 7 справ;
- по позовному провадженню – 348 справ.

Щоб проаналізувати дотримання строків призначення справ до судового розгляду, а також оперативності розгляду цивільних справ у Синельниківському міськрайонному суді варто зазначити, що в порядку цивільного судочинства у I півріччі 2017 року до суду надійшло:

- 501 позовних заяв,
- 68 заяв окремого провадження,
- 4 заяв про перегляд заочного рішення,
- 26 заяви про видачу судового наказу,
- 3 заяви про скасування судових наказів,
- 1 заяви про перегляд рішень, ухвал суду чи судових наказів у зв'язку з ново виявленими обставинами;
- 29 скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби;
- 25 клопотань, заяв, подання у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб);
- 1 доручення судів України;

Усього за звітний період розглянуто 659 справ (позовного та окремого провадження).

Залишок нерозглянутих справ на кінець звітнього період складає :

- по позовному провадженню - 348 справ,
- по окремому провадженню - 12 справ.

Судовий наказ є особливою формою рішення судді про стягнення з боржника грошових коштів або витребування майна у порядку, передбаченому ЦПК України. Станом на 01.07.2017 року до суду надійшло 26 заяви про видачу судових наказів, та 3 заяви про скасування судових наказів. З яких :

- скасовано судових наказів - 1;
- залишено без розгляду заяв про скасування судового наказу – 0;
- повернуто - 1 заяв про видачу судового наказу та 1 заяв про скасування судового наказу.

На кінець звітнього періоду залишок нерозглянутих заяв про видачу судового наказу становить 8 заяв.

Аналізуючи дотримання строків призначення справ до судового розгляду судьями Синельниківського міськрайонного суду, варто зазначити, що Цивільним процесуальним кодексом України регулюються строки призначення справ до попереднього та до судового розгляду, а також строки вирішення заяв в порядку виконання рішення суду.

Попереднє судове засідання має бути призначено протягом десяти днів з дня відкриття провадження у справі (ч.1 ст. 129 ЦПК України).

Частиною 4 ст.122 ЦПК України передбачено, що питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Щодо призначення справи до розгляду, то відповідно до ч.2 ст. 156 ЦПК України, справа має бути призначена до розгляду не пізніше семи днів після закінчення дій підготовки справи до судового розгляду.

Вбачається, що семиденний строк призначення справи до судового розгляду, передбачений ст.156 ЦПК України, не стосується випадків, коли справа до попереднього розгляду не призначається, а отже підготовчі дії у справі не проводяться. Семиденний строк призначення справи до судового розгляду з моменту відкриття провадження не забезпечить своєчасного повідомлення (за 3 доби до дати слухання справи) учасників про дату та місце судового розгляду, не кажучи про повернення до суду відомостей про отримання особами, які беруть участь у справі судової повістки, що беззаперечно призведе до відкладення слухання справи.

А отже, справа має бути призначена до судового розгляду в такий термін, щоб забезпечити її розгляд протягом строків, встановлених ст. 157 ЦПК України.

У звітньому періоді, як і в попередньому році, неявка до суду однієї зі сторін або будь-кого з учасників процесу, про яких немає відомостей, що їм вручено судові повістки (ухилення осіб від одержання повісток, відсутність зворотних повідомлень про вручення судової повістки), найчастіше призводила до порушення строків розгляду цивільних справ. Також, справи відкладалися через неявку належно повідомлених про місце і час розгляду справи сторін та їхніх представників, інших учасників процесу; тривале проведення експертиз у справах та виконання судових доручень, витребування документів. Неодноразово доручення суду не виконувалися з першого разу, про що свідчить повторне їх направлення, тощо.

Так, цивільна справа №191/2354/15-ц за позовом Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та кредит» до Касаткіна Сергія Миколайовича, Касаткіної Наталії Василівни про стягнення заборгованості за кредитним договором та зустрічним позовом Касаткіна Сергія Миколайовича, Касаткіної Наталії Василівни до Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та кредит» про визнання недійсним кредитного договору, договору іпотеки та договору поруки надійшла до суду 08.07.2015 року. Ухвалою суду від 22.02.2016 року по справі призначено судово – економічну та

почеркознавчу експертизу, проведення якої доручено Дніпропетровському науково-дослідному інституту судових експертиз. Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи. Ухвалою суду від 01.04.2016 року провадження у справі було відновлено, оскільки 31.03.2016 року з Дніпропетровського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшло клопотання судових експертів про надання додаткових матеріалів, необхідних для виконання експертизи та витребувано як у позивача так і у відповідача – Касаткіна С.М. необхідні для експертизи документи згідно клопотання судового експерта. Після надходження до суду затребуваних документів ухвалою суду від 06.07.2016 року по справі призначено судово – економічну та почеркознавчу експертизу та провадження було зупинено на час виконання експертизи. 26.05.2017 року на адресу суду з Дніпропетровського науково-дослідного інституту судових експертиз» надійшов висновок судової експертизи № 5344/5345-16 від 27.04.2017 року. Ухвалою суду від 29.05.2017 року провадження у справі було відновлено та справу призначено до судового розгляду на 26.07.2017 року.

Цивільна справа № 172/1485/15-ц за позовом Публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» в особі філії - Дніпропетровське обласне управління АТ «Ощадбанк» до Нестеренко Людмили Григорівни, Нестеренко Сергія Володимировича про дострокове стягнення заборгованості за кредитним договором надійшла до суду ще 14.07.2016 року. Ухвалою суду від 18.07.2016 року у справі було відкрито провадження та справу призначено до попереднього судового засідання на 17.08.2016 року. Дана цивільна справа неодноразово призначалася до судового розгляду. Так, судові засідання було призначено на 23.11.2016 року на 14-00 годин, про що представник позивача був належним чином повідомлена, що підтверджується її підписом в розписці про отримання судової повістки на зазначену дату. Однак в судові засідання 23.11.2016 року представник позивача не з'явилася та не повідомила про причині своєї неявки. Розгляд справи було відкладено на 07.02.2017 року на 09-00 годин, про що представник позивача також була повідомлена, що підтверджується телефонограмою та повідомленням про вручення поштового відправлення, однак в судові засідання знову не з'явилася по невідомій суду причині та не повідомила про причини своєї неявки. У зв'язку з цим, ухвалою суду від 07.02.2017 року дану позовну заяву було залишено без розгляду.

Цивільна справа № 191/1230/16-ц за позовом Сотникової Наталії Володимирівни до ТОВ «ТБ «ОАЗІС» про стягнення заборгованості по заробітній платі, розрахункових при звільненні, середнього заробітку за час затримки розрахунку та відшкодування моральної шкоди надійшла до суду 23.02.2016 року. Ухвалою від 29.02.2016 року у справі було відкрито провадження. Справа неодноразово призначалась до слухання, однак представник відповідача в судові засідання не з'являвся по невідомим суду причинам, хоча про день та час судових засідань був належним чином повідомлений, що підтверджується телефонограмами. Наступні судові засідання були відкладені із-за неявки відповідача. Крім того, на адресу відповідача 23.03.2016 року, 13.07.2016 року, 08.08.2016 року були надіслані запити щодо витребування необхідних документів, однак відповідь судом було отримано лише 27.09.2016 року. 06.10.2016 року на адресу відповідача було знову направлено запит про витребування необхідної інформації, однак відповідь була отримана не в повному обсязі, у зв'язку з цим справу було відкладено на 14.11.2016 року. Однак представник відповідача в судові засідання не з'явився та відповідь на запит суду не надав. В судові засідання, призначені на 27.12.2016 року, 13.02.2017 року, 22.03.2017 року, 17.05.2017 року 19.06.2017 року представник відповідача знову не з'явився, хоча про день та час судового засідання був належним чином повідомлений, що підтверджується повідомленнями про вручення поштового відправлення. Крім того, на адресу відповідача 15.02.2017 року, 24.03.2017 року, 18.05.2017 року, 25.05.2017 року були надіслані повторні запити про витребування необхідної інформації, однак відповідь судом була отримана лише 20.06.2017 року. В судові засідання, призначене на 20.06.2017 року представник

відповідача знову не з'явився по невідомій суду причині. У зв'язку з цим, 20.06.2017 року по справі було винесено заочне рішення.

Крім зазначених причин порушення законодавства, яке регулює строки призначення та розгляду цивільних справ, є й інші. В основі їх, як правило, лежить декілька причин, а саме : велика територія Синельниківського району та міста Синельникове, а звідси й велика кількість цивільних справ, які виникають з-за підвищення стягнення аліментів на утримання дітей, розірвання шлюбу, визнання права власності на майно, недотримання строків прийняття спадщини, позбавлення батьківських прав, справи окремого провадження. Наслідком цього є велика навантаженість. На даний час в суді здійснюють правосуддя лише чотири судді, а за шатним розписом – 9 суддів, оскільки у трьох суддів закінчився строк повноважень, двоє суддів звільнені у зв'язку з відставкою.

Так, середньомісячне навантаження (справ та матеріалів усіх категорій) на одного суддю Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області становить 73, 09 %.

Також негативно на роботу суду впливає проблема неповного фінансування видатків, запланованих на утримання судів. Урядом України недостатньо виконуються вимоги статті 130 Конституції України про те, що держава повинна забезпечити фінансування та належні умови функціонування і діяльності судів.

Суд розміщується у приміщенні, у якому через тісноту неможливо створити належні умови для здійснення правосуддя. Так, у суді немає достатньої кількості залів судових засідань, нарадчих кімнат, кімнат для судових розпорядників тощо, що унеможлиблює розгляд справ належним чином. Крім того, на даний час в суді працює 4 судді

З об'єктивних причин у багатьох випадках розгляд справ відкладається, що призводить до тяганини та порушення прав і законних інтересів громадян.

Таким чином, внаслідок вище перелічених негативних факторів, виникаючих під час підготовки цивільних справ до судового розгляду та при їх розгляді, виникають порушення строків, передбачених цивільним законодавством. Такі порушення мають місце в роботі суду, але треба звернути увагу на те, що робота суду в цілому часто залежить від вищевказаних факторів. Взагалі судом приділяється багато уваги до цієї проблеми і застосовуються різні заходи для усунення виявлених недоліків в його роботі.

При проведенні аналізу розгляду цивільних справ окремого провадження за I півріччя 2017 року встановлено, що на початок звітнього періоду залишок нерозглянутих справ окремого провадження складає : 21 справ, з них : 8 справ за участю присяжних, а саме :

- про обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання фізичної особи недієздатною та поновлення цивільної дієздатності фізичної особи (усього) – 5 справ,
- про визнання особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою – 1 справ;

Станом на 01.07.2017 року до суду надійшло 68 справ окремого провадження. З них – 8 справ за участю присяжних. Розглянуто – 21 справи окремого провадження, з них – 8 справ за участю присяжних.

Синельниківським міськрайонним судом Дніпропетровської області розгляд цивільних справ окремого провадження деяких категорій, а саме, про:

- обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи;
- визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою;
- усиновлення;
- обов'язкову госпіталізацію до протитуберкульозного закладу,
- надання особі психіатричної допомоги у примусовому порядку,

які розглядаються, відповідно до ст.234 Цивільного процесуального кодексу України, за участю народних засідателів, здійснюється судом у складі одного судді та двох присяжних.

Підбиваючи підсумки, слід відзначити, що проблема оперативності розгляду цивільних справ у розумні строки є багатоаспектною, яка залежить не тільки від діяльності судді, а й самих учасників процесу. Вирішення цієї проблеми можливо не лише завдяки внесенню відповідних змін до законодавства, а й завдяки добросовісному виконанню сторонами своїх процесуальних обов'язків, які, безумовно, повинні забезпечуватись дієвим механізмом впливу. Частина цієї проблеми можливо вирішити в процесі вдосконалення законодавства щодо подолання завантаженості суддів, належного матеріально-технічного забезпечення, встановлення реальних строків розгляду цивільних справ, встановлення дієвого механізму застосування заходів примусу до осіб, що зловживають своїми процесуальними правами. Проблеми ж добросовісного виконання сторонами своїх процесуальних обов'язків є більше соціальними, ніж правовими, вирішення яких можливо в контексті підвищення загальної правосвідомості та в процесі розвитку самого суспільства.

4. Провадження справ в порядку адміністративного судочинства

Синельниківським міськрайонним судом проаналізовано стан розгляду судочинства по КАСУ.

Так, по Синельниківському міськрайонному суду у звітному періоді за I півріччя 2017 році, перебувало в провадженні – 116 адміністративних справ, з яких:

розглянуто – 76;

не розглянуто – 40;

За звітний період, було розглянуто усього справ із ухваленням постанов - 63, у тому числі:

із задоволенням позову – 45;

із відхиленням позову – 18;

окрім того, закрито провадження -1;

залишено без розгляду -12.

Кількість розглянутих адміністративних справ із ухваленням постанови по категоріям:

справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдумі – закінчено провадженням - 0 справ, з них із прийняттям постанов - 0 справ, у тому числі із задоволенням позову - 0 справ та відмовою у задоволенні позову - 0 справ; залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду відсутній;

справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади організації діяльності цих органів, зокрема зі спорів щодо:

- *забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів* – закінчено провадженням - 49 справ, з них із прийняттям постанов по - 39 справах у тому числі із задоволенням позову по - 28 справам; - із відмовою у задоволенні позову по – 11 справам; - із закриттям провадження - 1 справ; - із залишенням заяви без розгляду по - 9 справам; - залишок нерозглянутих справ на кінець звітної періоду складає - 17 справ;

справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України, зокрема зі спорів щодо:

- *дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів* - з прийняттям постанови по - 7 справам у тому числі із задоволенням позову по - 6 справам;

справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки, зокрема зі спорів щодо митної справи (крім охорони прав на об'єкти інтелектуальної власності); зовнішньоекономічної діяльності; спеціальних заходів щодо демпінгового та іншого імпорту, у тому числі:

- *оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення митної вартості товару* – 0 справ, яка є розглянутою із прийняттям постанови, у тому числі із задоволенням позову -0 справ;

справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики – 0 справ по закінчено провадження з прийняттям постанови із задоволенням позову, у тому числі із прийняттям постанови;

справи з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики – по – 19 справам закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови по 17 справах, з них: - з задоволенням позову по - 11 справам; - з відмовою у задоволенні позову - 6 справ; - із закриттям провадження - 0 справ; - із залишенням заяви без розгляду по 2 справам; - залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду – 16 справ; у тому числі:

- *управління, нагляду та інших владних управлінських функцій у сфері відповідних видів загальнообов'язкового державного соціального страхування* - по 6 справам закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови по - 6 справам, з них з задоволенням позову по 5 справам, із залишенням заяви без розгляду - 0 справ;

- *загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, у тому числі пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби (військової служби)* - по 6 справам закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови по 6 справам, із них із задоволенням позову по 5 справам, у справі відмовлено у задоволенні позову –1 справа; із залишенням заяви без розгляду - 0 справ;

- *соціального захисту; соціального захисту та зайнятості інвалідів; соціальних послуг* - 11 справ закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови - 9 справ, у тому числі із задоволенням позову - 4 справи, із закриттям провадження у справ – 0 справ; із залишенням заяви без розгляду - 2 справи , у тому числі:

- *соціального захисту сімей із дітьми*: - 2 справи закінчено провадження з яких: з прийняттям постанови - 2 справи, із них з задоволенням позову - 2 справи; із закриттям провадження - 0 справ; із залишенням заяви без розгляду - 0 справ;

- *праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів) реалізації публічної житлової політики, у тому числі:*

праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів) - по 2 справам закінчено провадження з яких: із залишенням заяви без розгляду по 0 справі;

справи із спорів з приводу забезпечення юстиції, зокрема спори у сфері виконавчої служби та виконавчого провадження - 0 справ закінчено провадження з прийняттям постанови із задоволенням позову;

За звітний період кількість постановлених окремих ухвал, по Синельниківському міськрайонному суду - 0.

Залишок по адміністративним справам на початок звітного періоду складав - 44 справи.

Залишок на I півріччя 2017 року становить - 40 справ.

З порушенням строків передбачених КАСУ розглянуто - 2 справи.

Справа №191/463/15-а Провадження №2-а/191/6/17 за адміністративним позовом Тумакова Антона Сергійовича до Управління Пенітенціарної служби у Дніпропетровській області про видачу належним чином оформлену трудову книгу та виплату середньомісячної заробітної плати за час вимушеного прогулу,- : надійшла до суду 10.02.2015 року (суддя Порошина О.О.); ухвалою від 11.02.2015 року адміністративний

позов повернуто позивачеві для звертатися до окружного адміністративного суду. 23.02.2015 р. позивачем подано апеляційну скаргу на ухвалу судді від 11.02.2015р. Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 31.03.2015р., апеляційну скаргу Тумакова А.С. задоволено, ухвалу Синельниківського міськрайонного суду від 11.02.2015р., скасовано та направлено до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження в адміністративній справі. 17.04.2015 р. адміністративний позов залишено без руху, позивачу надано строк для усунення недоліків. 21.05.2015р. по справі відкрито провадження та призначено до попереднього судового засідання на 02.06.2015 р. 02.06.2015р. – справу відкладено у зв'язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті; 19.06.2015 року – справу відкладено у зв'язку з хворобою судді; 14.07.2015р - оголошено перерву для ознайомлення з матеріалами справи; 31.07.2015р.- розгляд справи відкладено за клопотанням позивача; 25.09.2015р.- по справі оголошено перерву на 20.10.2015р.; 20.10.2015р. - розгляд справи відкладено за клопотанням позивача; 26.11.2015р.- справа не слухалась у зв'язку з відрядженням судді; 07.12.2015р.- розгляд справи відкладено за клопотанням позивача; 27.01.2016р. – оголошено перерву для залучення другого відповідача; 17.02.2016р.- оголошено перерву для направлення відповідачам уточнених вимог; 02.03.2016р. - справу відкладено у зв'язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті по вироку. 14.03.2016р. по справі призначено повторний автоматизований розподіл у зв'язку з закінченням 11.03.2016р. у судді Порошиної О.О. п'ятирічного строку на посаді судді в перше. 11.03.2016р. справа передана судді Прижигалінській Т.В. 17.03.2016р. дана справа прийнята до провадження суддею Прижигалінською Т.В. та призначена до попереднього судового розгляду на 05.05.2016р. 05.05.2016р. справа не слухалась у зв'язку з відпусткою судді. 30.05.2016р. – справа не розглядалась у зв'язку з нявкою сторін. 21.06.2016р. – справа не розглядалась у зв'язку з тим, що суддя знаходилась на лікарняному; 15.07.2016р.- справа призначена до судового розгляду на 18.08.2016р.- ухвалою закрито провадження в частині позовних вимог та по справі оголошено перерву. 22.08.2016р. позивачем подано апеляційну скаргу на ухвалу суду від 18.08.2016р. Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 21.09.2016р. апеляційну скаргу позивача задоволено, ухвалу від 18.08.2016р. скасовано, справу направлено для продовження розгляду. 18.10.2016р.- справа не розглядалась у зв'язку з відсутністю інтернету (відеоконференція); 29.11.2016р. – по справі оголошено перерву на 07.02.2017р. (направлено запити); 07.02.2017р.- по справі оголошено перерву на 01.03.2017р.; 01.03.2017 р.- по справі оголошено перерву на 28.03.2017р.(направлено запити); 28.03.2017р. – оголошено перерву на 12.04.2017р. (позивач не з'явився в судові засідання після виходу суду в нарадчу кімнату, виклик позивача); 12.04.2017р.- винесено ухвалу позов залишено без розгляду.

Справа №191/4234/16-а Провадження № 2-а/191/15/17 за адміністративним позовом Меркулова Василя Миколайовича до Дніпропетровського обласного військового комісаріату про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії,- : справа надійшла до суду 05.09.2016 року в провадження судді Михайлова В.А. Ухвалою від 07.09.2016 року відкрито провадження у справі та призначено справу до судового засідання на 15.09.2016 року. 19.09.2016 р. по справі призначено повторний автоматизований розподіл у зв'язку із звільненням з посади (відставкою) судді Михайлова В.А. 19.09.2016 р. справа передана судді Бондаренко Г.В. 22.09.2016р. дана справа прийнята до провадження суддею Бондаренко Г.В. та призначена до судового розгляду на 25.10.2016р. 25.10.2016р. – справа не розглядалась у зв'язку з неявкою сторін. 30.11.2016р.- справа не розглядалась у зв'язку з неявкою сторін. 23.01.2017р.- справа не розглядалась у зв'язку з хворобою судді. 28.02.2017р.- справа не розглядалась у зв'язку з неявкою сторін. 14.03.2017р. справу розглянуто з винесенням постанови, позов задоволено у повному обсязі.

5. Провадження справ про адміністративні правопорушення

Залишок на 01.01.2017 року по справам про адміністративні правопорушення становив 34 матеріалів.

Залишок на 01.07.2017 року по справам про адміністративні правопорушення становить 61 матеріал.

За звітній період до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 486 адміністративних матеріалів, з них повернуто 121 матеріал, в тому числі 119 справ – для належного оформлення. Розглянуто – 338 матеріалів, кількість осіб, відносно яких розглянуто – 338, із них : накладено стягнень – 200, ст.24-1 КУпАП - 23 ; про закриття – 115 , із них – застосовано ст. 22 КУпАП – 17 ; ст.247 п.1 ч.1 КУпАП – 54 , ст. 38 КУпАП – 44.

Синельниківський міськрайонний суд приймає усі можливі заходи щодо усунення причин, які впливають на оперативність розгляду справ про адміністративні правопорушення.

6. Причини оскарження судових рішень та результати їх перегляду в апеляційному порядку

Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області повідомляє, що більшість усіх справ у першому півріччі 2017 року розглянуто вчасно та з дотриманням норм чинного процесуального законодавства. Однак трапляються випадки скасування судових рішень.

Аналізуючи результати перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях, вбачається, що загальна кількість скасованих вироків суду у кримінальних справах становить – 6 вироків. Причинами скасування стало: порушення норм кримінально – процесуального законодавства, не відповідність фактичним обставинам справи.

Так наприклад: Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 13 березня 2017 року було скасовано вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 02 грудня 2017 року відносно Фінка Л.М. на підставі того, що судом першої інстанції було, при ухваленні вироку, істотно порушено вимоги кримінально-процесуального законодавства, допущена неповнота, односторонність судового розгляду, висновки не відповідають фактичним обставинам справи.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 01 червня 2017 року було скасовано вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 04 квітня 2017 року відносно Тремба А.О. за ч.1 ст.135, ч.2 ст.289 КК України на підставі того, що суд першої інстанції не встановив всі обставини справи , не з'ясував у обвинуваченого правильності розуміння ним змісту обставин, які ніким не оспорується і відсутності сумнівів у добровільності його позиції та судом не забезпечено належне фіксування цих обставин.

Також, за результатами перегляду вироків суду I інстанції за апеляційними скаргами у кримінальних провадженнях за I півріччя 2017 року було змінено 2 вироків Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області. Причинами зміни є: неправильне застосування норм закону про кримінальну відповідальність; невідповідність призначення остаточного покарання тяжкості скоєного обвинуваченим злочину та особі обвинуваченого; порушення норм кримінально – процесуального законодавства;

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 18 квітня 2017 року змінено вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 12 січня 2017 року щодо Вовк М.М. за ч.2 ст.307, ч.2 ст.311 КК України з підстав того, що суд першої інстанції при ухваленні вироку вимоги процесуального закону виконані не в повному обсязі та суд, призначаючи додаткове покарання у виді конфіскації майна за ч.2 ст.307 КК України та остаточне покарання за

правилами ч.1 ст.70 КК України за сукупністю злочинів, ухвалив рішення про конфіскацію усього майна обвинуваченого, втім в резолютивній частині вироку обсяг конфіскації прямо не вказав, обмежившись тим, що не зазначив, що конфіскується частина майна обвинуваченого або певні предмети.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 20 березня 2017 року змінено вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 грудня 2017 року щодо Мельника Г.В. за ч.1 ст.310 КК України з підстав того, що суд першої інстанції при ухваленні вироку зазначив назву органу,я кого вже за законом не існує.

Також за I півріччя 2017 року було скасовано 3 ухвали, змінені ухвали відсутні, причинами яких є: неповнота досудового розслідування; порушення норм кримінально-процесуального права.

Наприклад, ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 квітня 2017 року була скасована ухвала Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 03 лютого 2017 року в справі за клопотанням засудженого Кісельова В.Г. про застосування до нього Закону України «Про Амністію у 2014 році», у зв'язку з порушенням вимог кримінального процесуального закону що є неприпустимим та у такий спосіб порушуються загальні засади забезпечення права на захист, презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини, безпосередності дослідження доказів і змагальності сторін у процесі, законності та одночасно обґрунтованості судового рішення, що передбачено як обов'язкова вимога ст.370 КПК України.

Так, ухвалою, Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2017 року ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 31 березня 2017 року за клопотанням Петрова О.П. про звільнення від відбуття покарання у зв'язку з закінченням строків давності виконання обвинувального вироку було скасовано, з підстав, що ухвала суду I інстанції є необґрунтованою, висновки такі, що не відповідають фактичним обставинам справи, що порушує права особи на доступ до правосуддя.

Узагальнюючи результати апеляційного перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у цивільних та адміністративних справах, вбачається, що загальна кількість скасованих рішень суду за I півріччя 2017 року становить – 2 та 16 постанов в адміністративних справах, скасованих ухвал в цивільних справах - 1, змінені відсутні, в адміністративних справах скасовані та змінені ухвали відсутні. Причинами скасування стало: неправильне застосування норм матеріального і процесуального права; неповнота з'ясування судом обставин, що мають значення для справи.

Так, наприклад, рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 30 травня 2017 року рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 06 грудня 2016 року – скасоване та в задоволенні позовних вимог відмовлено. Апеляційний суд переглядаючи справу встановив, що судом першої інстанції не враховано, що Цивільним кодексом УРСР 1963 року не передбачено визнання спадщини відумерлою, а заява про визнання майна безхазяйним в порядку ст. 137 УРСР не заявлялась, а тому судом I інстанції порушені норми матеріального права.

Так, наприклад, рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 16 травня 2017 року рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 23 грудня 2016 року – скасоване, в задоволенні позовних вимог Гордійчук П.Ф. про визнання недійсним рішення сільської ради про вилучення земельної ділянки та визнання недійсним рішення сільської ради про надання дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою відмовлено на підставі того, що Годійчук П.Ф. отримавши спадщину написав заяву про вилучення з його користування земельної ділянки,а тому в діях Зайцівської сільської ради не вбачається будь-яких порушень.

Так, наприклад, постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 13 квітня 2017 року постанову Синельниківського міськрайонного суду від 27

лютого 2017 року скасовано та прийнято нову постанову, якою у задоволенні позовних вимог про зарахування Щербина Б.М. періоду роботи в районах Крайньої Півночі з 01.03.1986 року по 28.02.1991 року відмовлено у зв'язку з тим, що висновки суду першої інстанції не відповідають обставинам справи та з огляду на порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, постанова підлягає скасуванню з прийняттям нового рішення про відмову з задоволенні позову.

Так, наприклад, Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 22 березня 2017 року ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 28 грудня 2016 року – скасовано, і направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції в справі за позовом Щербини О.І. до Нікіфорчука О.І, про стягнення грошових коштів у зв'язку з тим, що суд першої інстанції не прийняв до уваги обставини справи та прийшов до помилкового висновку про закриття провадження у справі.

Що стосується результатів апеляційного перегляду рішень суду I інстанції за апеляційними скаргами у цивільних та адміністративних справах, вбачається, що загальна кількість змінених рішень суду за I півріччя 2017 року становить – 6, змінені постанови відсутні. Причинами зміни рішень послідувало: неправильне застосування норм матеріального і процесуального права; неповнота з'ясуванням судом обставин, що мають значення для справи.

Так наприклад рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 21 березня 2016 року рішення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 01 грудня 2015 року було скасовано в частині стягнення заборгованості з Кіперман Д.В. 22408 грн.53 коп., в частині судових витрат залишити без змін.

Також слід звернути увагу на те, що за 2016 рік Апеляційним судом було скасовано 14 ухвал у цивільних справах, та 1 ухвала у адміністративних справах. Причинами скасування є: порушення норм процесуального права.

Так наприклад: ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 21 березня 2016 року було скасовано ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 21 грудня 2015 року, на підставі того, що судом I інстанції не прийнято до уваги доводи та надані позивачем додаткові докази, у зв'язку з чим у хвала про зупинення провадження постановлена з порушенням процесуального права та не відповідає матеріалам справи. Справу було направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Так по адміністративній справі ухвалою Дніпропетровського Апеляційного адміністративного суду від 09 червня 2016 року було скасовано ухвалу Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 05 квітня 2016 року, на підставі того, що з висновками суду I інстанції щодо предметної підсудності спору Дніпропетровському окружному адміністративному суду, Апеляційна інстанція не погодилася, і зважаючи на норми чинного КАС України направила до суду I інстанції.

Щодо узагальнення практики скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення, то вбачається, що за 2016 рік, скасовані постанови відсутні, змінена 1 постанова судом вищої інстанції.

Так, наприклад, постановою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 17 травня 2017 року було змінено в частині накладенні штрафу постанову Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 12 квітня 2016 року за ст.122-4, ст. 124 КУпАП, якою позбавлено Сорока А.В. права керування транспортними засобами на строк 6 місяців, та накладено на Сорока А.В. адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 340 грн., в іншій частині залишено без змін. Постанова змінена у зв'язку з тим, що суд першої інстанції. Позбавляючи права керування транспортними засобами Сорока А.В., не дотримався принципу індивідуалізації та положень ст.30 КУпАП, згідно якої позбавлення наданого громадянину права керування транспортними засобами застосовується за грубе або систематичне порушення порядку користування цим правом.

7. розгляд цивільних справ окремого провадження , які розглядаються за участю народних засідателів та кримінальних справ за участю присяжних за 1 півріччя 2017 року

При здійсненні аналізу даних обліково-статистичних карток цивільних справ окремого провадження , які розглядалися за участю народних засідателів у 1 півріччі 2017 року, а після внесення змін до ЦПК України, відповідно до Закону України від 09.02.2017 року «Про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України щодо розгляду справ за участю присяжних», розглядаються за участю присяжних , було встановлено, що залишок справ даної категорії на початок 2017 року становив – 8 справ, з них:

- 1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи - 6 ;
- 2) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою - 1 ;
- 3) усиновлення – 1 ;
- 4) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку - 0;
- 5) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу - 0.

Також було встановлено, що за 1 півріччя 2017 року (станом на кінець звітного періоду) до суду надійшло 6 цивільних справ окремого провадження , які розглядаються за участю присяжних (народних засідателів), з них:

- 1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи - 4 ;
- 2) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою - 1;
- 3) усиновлення – 0
- 4) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку - 0;
- 5) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу - 1 .

Усього за 1 півріччя 2017 року у суді розглянуто 8 цивільних справ окремого провадження за участю присяжних (народних засідателів), а саме:

- 1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи – 5 ;
- 2) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою – 1 ;
- 3) усиновлення – 1
- 4) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку – 0
- 5) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу - 1 .

Залишок нерозглянутих цивільних справ окремого провадження , які розглядаються за участю присяжних (народних засідателів) за звітний період становить - 6 справ , з них:

- 1) обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання особи недієздатною, поновлення цивільної дієздатності особи - 5 ;
- 2) визнання фізичної особи безвісно відсутньою чи оголошення її померлою –1;
- 3) усиновлення – 0 ;
- 4) надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку – 0;
- 5) примусова госпіталізація до протитуберкульозного закладу-0 .

За 1 півріччя 2017 року кримінальні справи за участю присяжних судом не розглядалися.

8.Стан роботи із зверненнями громадян

Синельниківським міськрайонним судом проведено узагальнення роботи із зверненнями громадян, що надійшли до суду за 1 півріччя 2017 року.

Робота із зверненнями громадян в суді здійснюється на підставі вимог Конституції України та згідно з положеннями Закону України «Про звернення громадян» та інших законодавчих актів.

Облік заяв та скарг громадян ведеться згідно Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої Наказом ДСА України № 173 від 17.12.2013 року та відповідно Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою КМУ від 14.04.1997 № 348, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 25 та в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Відповідно до п.9 «Порядок розгляду звернень громадян та запитів на публічну інформацію» Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої Наказом ДСА України № 173 від 17.12.2013 року всі звернення громадян, що не підлягають розгляду відповідно до процесуального законодавства України, розглядаються в порядку визначеному Законом України «Про звернення громадян», а після реєстрації в АСДС з індексом «ЗГ» діловодство за ними ведеться згідно з Інструкцією з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації.

Порядок роботи у суді із запитами на отримання публічної інформації здійснюється відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», Положення про забезпечення доступу до публічної інформації у суді. Наказом по суду № 101-3 від 12.12.2013 року призначено відповідальних осіб за організацію доступу до публічної інформації, що знаходиться у володінні Синельниківського міськрайонного суду – заступника керівника апарату суду Паньжину І.О., за оприлюднення інформації на веб – сайті суду в розділі «Доступ до публічної інформації» - головного спеціаліста суду Чух А.В. Ведеться журнал реєстрації запитів на отримання публічної інформації, що знаходиться у володінні суду, своєчасно заповнюються картки запитів на отримання публічної інформації, де зазначаються прізвище, ім'я по батькові заявника, його адреса, електронна адреса, короткий зміст запиту, виконавець та дата надання відповіді. За 1 півріччя 2017 року до суду надійшло 5 запитів на отримання публічної інформації, відповіді надано в строк відповідно до ст. 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Згідно з вимогами статті 54 Закону України «Про звернення громадян» судом розглядаються звернення, оформленні належним чином, підписані заявником, із зазначенням дати тощо.

Усі пропозиції, заяви і скарги, що надійшли приймаються та реєструються у день їх надходження. Конверти зберігаються разом з пропозицією, заявою, скаргою.

Згідно з наказом № 35-3 по Синельниківському міськрайонному суду від 07 квітня 2011 року з метою створення оптимальних умов для реалізації громадянами своїх законних прав та інтересів старший секретар суду призначений за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян.

Згідно з наказом № 9-О від 11.03.2016 року призначено відповідальним за прийом громадян у суді та за забезпечення організації його проведення головою суду, за облік заяв та скарг громадян, ведення журналу реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян помічник судді Яковін М.О. Облік особистого прийому громадян ведеться на картках та у журналі особистого прийому громадян головою суду.

Контроль за розглядом звернень громадян здійснює голова суду.

Звернень від Героїв Радянського Союзу, Героїв Соціалістичної Праці, учасників Великої вітчизняної війни до суду протягом звітного періоду не надходило.

На період звіту судом отримано 4 звернень громадян, з них:

заяв- 03

скарг-0

клопотань-01

Усі 04 звернення, які надійшли до суду на протязі 1 півріччя 2017 року були розглянуті, факти, викладені в них-перевірені та надані вичерпні відповіді.

На момент складання звіту відповіді були надані на всі звернення.

У порівнянні з аналогічним періодом минулого року: до Синельниківського міськрайонного суду надійшло 7 звернень громадян, з них: скарг- 03, заяв-03, клопотань – 01, це на 03 звернення менше (43%) ніж у аналогічному звітному періоді попереднього року.

За звітний період надійшли звернення по наступним питанням :

1)стосовно розгляду кримінальних, цивільних справ та руху справ – 4 звернення

Наприклад:

- 06.03.2017 року до суду надійшла через представника позивача заява Пікалова А.В. щодо видачі ухвали суду про результати розгляду зави про забезпечення позову, 10.03.2017 року було надано відповідь та копія ухвали.

Всі звернення розглянути в строки встановлені законодавством України, при цьому всі 04 звернень розглянуто у термін до 15 днів.

Наприклад:

- заява засудженого Пека С.М. щодо видачі рішення надійшла до суду з Дніпропетровської установи виконання покарань УДПтСУ у Дніпропетровській області № 4 27.04.2017р. Надано обґрунтовану відповідь - 03.05.2017 р.

До суду надійшло 04 звернень громадян, з яких:

01-від адвоката,

02-через представника сторін,

01-через Дніпропетровську установу виконання покарань УДПтСУ у Дніпропетровській області № 4

Всі звернення, що надходять до суду реєструються в АСДС з індексом «ЗГ», облік заяв та скарг громадян ведеться в журналі реєстрації пропозицій, заяв і скарг громадян. На кожну заяву та скаргу заводиться окреме провадження, де зазначається номер відповідно до індексу.

У провадженні знаходяться всі матеріали перевірки за скаргою або заявою, копія відповіді заявнику.

У разі надходження повторної скарги, вона приєднується до провадження за попередньою скаргою, а в журналі зазначається за яким номером об'єднано провадження, ставиться індекс «П».

Після реєстрації звернення в той же день передаються від одного структурного підрозділу апарату суду до іншого виключно через службу діловодства за резолюцією голови суду із внесенням до АСДС відповідної відмітки. Звернення з резолюцією голови суду опрацьовується службою діловодства в АСДС, береться на контроль, після чого невідкладно передається безпосереднім виконавцям.

Всі звернення, які надходили до суду бралися головою суду на особистий контроль.

Згідно з Законом України “ Про звернення “ на кожне звернення направляються відповіді. Наслідки вирішення звернення зазначаються в журналі реєстрації. Днем виконання вважається день реєстрації у суді вихідного документа про виконання звернення. Після виконання звернення працівник канцелярії суду робить відмітку у графі «Відмітка про виконання» реєстраційної картки документа в АСДС, де зазначає номер, підготовленого на виконання контрольного документа, після чого знімає звернення із контролю в АСДС.

Робота із зверненнями громадян в Синельниківському міськрайонному суді ведеться на належному рівні. При розгляді і вирішенні звернень виконуються вимоги Закону України «Про звернення громадян». На кожне звернення направляються письмові відповіді, які завжди обґрунтовані та містять тільки перевірену інформацію. Судом приймаються необхідні заходи, направлені на зменшення кількості звернень громадян на роботу суду. На загальних зборах колективу, які проводить голова суду, обговорюються звернення, які надходять повторно, причини їх надходження та заходи їх усунення.

**Голова Синельниківського
міськрайонного суду
Дніпропетровської області**

Ю.В.Гречко

*Виконавці: Волошина О.В., Костеленко Я.Ю., Тесля І.Г.,
Григор'єва О.В., Яковін М.О., Полякова О.В., Паньжсина І.О.
т.4-38-58*