



ЖОВТНЕВИЙ РАЙОННИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
54050, м. Миколаїв, вул. Ольшанців, 77, тел 60-04-79

---

Голови апеляційного суду  
Миколаївської області  
Міняйло М.П.

-----  
54001, м. Миколаїв, вул. Садова, 2-А.

### **Аналіз стану здійснення судочинства Жовтневим районним судом Миколаївської області у 2017 році.**

#### **1. Обсяг роботи суддів, надходження справ та навантаження на суддів.**

##### **1.1 Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду.**

Середньомісячне надходження справ та матеріалів на одного суддю Жовтневого районного суду Миколаївській області у 2017 році становить: відповідно до штатного розпису та розгляду фактично працюючими суддями – 48,21 %.

##### **1.2 Структура кримінальних справ та кримінальних проваджень.**

В 2017 році Жовтневим районним судом було розглянуто:

– кримінальні провадження наступних категорій:

- а). злочини проти життя і здоров'я особи (ст.115-145 КК України) — 24;
- б). злочини проти статевої свободи та статевої недоторканності особи (ст. 152-156 КК України) - 1;
- в). злочини проти власності (ст.185-198 КК України) — 82;
- г). злочини проти довкілля (ст. 236-254 КК України) – 2;
- д). злочини проти громадської безпеки ( ст. 255-270-1 КК України) — 5;
- е). злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту (ст. 276-292 КК України) — 18;

- ж). злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів(305-327 КК України) — 18;
- з). злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації ( ст. 328-337 КК України) — 1;
- і). злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян (ст. 338-360 КК України) — 1;
- к). злочини проти правосуддя (ст. 371- 400 КК України ) - 1.

### **1.3 Середньомісячне навантаження на одного суддю за категоріями справ (відповідно до штатного розпису та фактично працюючими суддями):**

Справи кримінального провадження	Справи цивільного провадження	Справи адміністративного провадження	Справи про адміністративні правопорушення	Інші справи	Усього
2,61	22,3	0,51	17,33	5,46	48,21

#### **1.4 Кількість розглянутих кримінальних справ та матеріалів, справ про адміністративні правопорушення, їх питома вага від загальної кількості розглянутих справ.**

В 2017 році Жовтневим районним судом розглянуто :

1. Кримінальні провадження — 157, що складає 5,4;
2. Подання в порядку виконання вироку — 153, що складає 5,3;
3. Подання правоохоронних органів — 6, що складає 0,2;
4. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність - 28, що складає 0,96.
5. Справи про адміністративні правопорушення —1040, що складає 35,9;
6. Подання в порядку виконання постанов у справах про адміністративні правопорушення — 34, що складає 1,17.

### **2.Розгляд судами кримінальних справ та матеріалів.**

2.1 В 2017 році в провадженні суду перебувало 228 справ кримінального провадження, в 2016 році — 159 справ кримінального провадження, з них провадження у яких закінчено — 157 справи, питома вага яких складає від кількості справ, які перебували в провадженні —68,85; в 2016 році було розглянуто 114 справ, питома вага яких складає — 71,7 .

2.2 Кількість кримінальних проваджень, розглянутих із постановленням вироку — 128, питома вага яких складає від кількості справ, провадження у яких закінчено — 81,5.

### 2.3 Категорії розглянутих із постановленням вироку кримінальних проваджень за видами злочинів:

- а). злочини проти життя і здоров'я особи (ст.115-145 КК України) — 13;
- б). злочини проти статевої свободи та статевої недоторканності особи (ст. 152-156 КК України) - 1
- в). злочини проти власності (ст.185-198 КК України) — 76;
  - в). злочини проти довкілля (ст. 236-254 КК України) – 1;
- г). злочини проти громадської безпеки — 4;
- д). злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту (ст. 276-292 КК України) — 11
- е). злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів(305-327 КК України) — 17;
- ж). злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації ( ст. 328-337 КК України) —1;
- з). злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян (ст. 338-360 КК України) — 1;
- і). злочини проти правосуддя (ст. 371- 400 КК України ) - 1.

### 2.4 Розгляд судами кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми.

В 2017 році Жовтневим районним судом було розглянуто 3 кримінальних провадження стосовно 3 неповнолітніх з постановленням вироку.

Протягом року був оскаржений 1 вирок у 1 кримінальному провадженні, вирок суду був частково змінений, але не за апеляційною скаргою неповнолітнього.

На підставі викладеного вбачається, що судді Жовтневого суду при розгляді кримінальних проваджень вказаної категорії дотримуються вимог закону щодо особливостей провадження у справах про злочини, вчинені неповнолітніми.

### 2.5 Кримінальні провадження про злочини, вчинені у складі організованих груп та злочинних організацій в 2017 році на адресу Жовтневого суду не надходили і судом не розглядались.

### 2.6 Провадження зупинено у 12 кримінальних справах, у тому числі 11 кримінальних проваджень зупинено у зв'язку із розшуком обвинуваченого, 1 - у зв'язку із ухиленням обвинуваченого від суду. Питома вага зупинених кримінальних проваджень від кількості нерозглянутих справ становить 16,9.



2.7 За результатами розгляду кримінальних проваджень у суді протягом 2017 року було звільнено з-під варти одну особу у зв'язку зі звільненням засудженої від відбування покарання з випробуванням (ст.75 КК України).

2.8 Подання про обрання міри запобіжного заходу у виді тримання під вартою в провадженні суду протягом 2017 року в суді не розглядались.

2.9 Постанови про взяття під варту, скасовані в апеляційному порядку, відсутні.

2.10 В 2017 році слідчими суддями Жовтневого районного суду було розглянуто 28 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, з них:

- повернуто 1, задоволено 3, в 9 скаргах на бездіяльність слідчого було закрито провадження на підставі ст.ст. 303, 305 КПК України;

- 1 скарга на рішення прокурора про закриття досудового слідства задоволено;

- 2 – повернуто, 5 задоволено, 1 – в залишку, в 6 скаргах на рішення слідчого про закриття кримінального провадження було закрито провадження на підставі ст.ст. 303, 305 КПК України;

2.11 В 2017 році на адресу суду надійшло 9 кримінальних проваджень (залишок нерозглянутих у кінці 2016 року — 3 справи); було розглянуто 12 справ, з постановленням вироку — 2 справи, у 10 — закрито провадження.

В 2016 році на адресу суду надійшло 12 кримінальних проваджень (залишок нерозглянутих у 2015 році — 1 справа); було розглянуто 10 справ, з постановленням вироку — 1 справа, у 9 — закрито провадження.

### **Виправдувальні вироки.**

В 2017 році, при розгляді кримінальних проваджень, суддями Жовтневого районного суду виправдувальних вироків не постановлювалось.

## **3. Види кримінальних покарань (за вироками, що набрали законної сили)**

3.1 Усього засуджено 137 осіб, з них до позбавлення волі на певний строк — 38, питома вага яких від кількості всіх засуджених осіб складає 27,7.

Застосування судом видів покарань:

1. Штраф — 20;
2. Громадські роботи -3;
3. Арешт — 4;
4. Обмеження волі -1;

5. Позбавлення волі на певний строк - 38;

6. Звільнено від покарання та від відбування покарання – 71, з випробуванням – 70, внаслідок амністії – 1.

3.2 У звітному періоді більш м'яке покарання, ніж передбачено законом (ст. 69 КК України) при винесенні вироків на застосовувалось

3.3 Додаткові покарання:

– позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю — 2;

3.4 Звільнено від покарання, у тому числі з випробуванням (ст.ст.75, 104 КК України) — 71 особа, питома вага яких складає 51,8 від загальної кількості засуджених осіб.

#### **4. Оперативність розгляду судами кримінальних проваджень. Порухення процесуальних строків при розгляді справ та порухення строків утримання осіб під вартою при розгляді кримінальних справ.**

4.1 Кількість призначених до підготовчого та судового розгляду кримінальних проваджень з порухенням строків, передбачених: ст. 314 КПК України — 7, питома вага яких складає 4,4 від загальної кількості розглянутих справ.

4.2 Так, причинами несвоєчасного призначення до підготовчого розгляду кримінальних проваджень є надходження кримінальних проваджень у святкові дні, а також в період відпусток, внаслідок чого виявляється неможливим провести розподіл справи з допомогою КП Д-3 в день їх надходження.

Залишок кримінальних проваджень (без урахування справ, провадження в яких зупинено) - 71 кримінальне провадження, питома вага яких становить 31,14 від кількості справ, які перебували в провадженні суду. Кількість справ, не розглянутих у строк понад 6 місяців — 8, питома вага яких складає 3,5 від кількості справ, які перебували в провадженні суду.

4.3 Кримінальні провадження, за якими особи трималися під вартою і рахувалися за судами понад 6 місяців, в провадженні суду відсутні.



4.4 Кількість справ, не розглянутих у строк понад 1 рік до 2 років — 2; понад 2 років -1 . Кримінальні провадження, за якими особи трималися під вартою і рахувалися за судами понад 1 рік, в провадженні суду відсутні.

4.5 Чинники що впливали на оперативність розгляду судами кримінальних проваджень:

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою -1;
- неприбуття обвинуваченого -64;
- хвороба обвинуваченого — 2;
- неприбуття захисника -2 ;
- неприбуття свідків, потерпілих — 2;
- неприбуття інших учасників кримінального провадження — 5;

4.6 Вжиті судами процесуальні заходи:

- застосовано привід обвинуваченого — 4;
- кількість матеріалів, в яких не виконано привід — 4, питома вага яких складає 100 від загальної кількості застосованих приводів обвинуваченого;

## **5. Застосування практики Європейського суду з прав людини та дотримання судовими інстанціями Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.**

В 2017 році посилення на практику Європейського суду з прав людини в ухвалених вироків в запитуваному періоді відсутні.

**Практика вирішення слідчими суддями питань, пов'язаних із слідчими (розшуковими) діями.**

- 6.1. Скарги на постанови слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотань про проведення слідчих (розшукових) дій, в тому числі про відмову в задоволенні клопотання про залучення експерта до суду не надходили і судом не розглядались.
- 6.2. Клопотання сторони захисту про залучення експерта, подані після відмови слідчого, прокурора до суду не надходили і судом не розглядались.
- 6.3. Клопотання про проведення допиту свідка (свідків) в порядку, передбаченому ч.1 ст.225 КПК України, в практиці суду відсутні.
- 6.4. Практика стосовно примусового залучення особи для проведення медичної або психіатричної експертизи, а також примусове відібрання зразків для експертизи, відсутня.

## **7. Кримінальні провадження на підставі угод.**

В 2017 році Жовтневим районним судом було розглянуто 8 кримінальних проваджень з угодами, з них було затверджено 4 угоди про примирення та затверджено 4 угоди про визнання винуватості.

1 кримінальне провадження про визнання винуватості було повернуто прокурору. Так, при розгляді кримінального провадження по обвинуваченню Смольського В. В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 246 КК України, судом, при проведенні підготовчого судового засідання та при вивченні матеріалів кримінального провадження, було встановлено, що погоджене прокурором та Смольським В.В. покарання не відповідає санкції ст. 246 КК України в частині обов'язковості конфіскації незаконно добутого.

Більш того, судом встановлено про реальний ризик невиконання зазначеної угоди в частині узгодженого покарання у виді штрафу, адже обвинувачений не працює, будь-якого іншого доходу не має. Крім того, має невиконані грошові зобов'язання на користь держави у вигляді штрафів за численні адміністративні правопорушення за ст.130 КУпАП.

Окрім того, прокурором в обвинувальному акті не визначено в чому полягає істотна шкода в розумінні ст. 246 КК України. З огляду на викладене, суд вважав, що затвердження зазначеної угоди протирічить інтересам суспільства.

## **8. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення.**

**8.1** В 2017 році на розгляді перебувало 1154 справ про адміністративні правопорушення, для порівняння — в 2016 році - 832. Із винесенням постанов розглянуто 1040 справ про адміністративні правопорушення, питома вага яких становить 0,35 від загальної кількості розглянутих судом справ з винесенням рішення.

**8.4(8.3)** У звітному періоді судом повернуто на доопрацювання 2 справи за ст. 172-7 КУпАП.

**8.5 Категорії розглянутих судом справ про адміністративні правопорушення щодо порушень Правил дорожнього руху:**

Стаття КУпАП	Винесено постанов про адміністративні стягнення				Винесено постанов про закриття провадження		
	Усього	Штраф	Арешт	позбавлення спеціального права	При малозначності	Відсутність події і складу	Закінчення строку
121	3	1	0	0	0	2	0
122	5	3	0	0	0	3	0
122-2	5	4	0	0	0	0	1
122-4	4	0	0	0	2	0	0
123	5	2	0	0	0	3	0
124	133	110	0	0	2	11	10
126	1		0	0	1	0	0
130	192	121	0	0	13	43	15

**8.5 Кількість осіб, притягнутих судом до адміністративної відповідальності.**

В 2017 році до адміністративної відповідальності судом було притягнуто 450 особи.

**8.6 Закрито справ стосовно осіб, у тому числі:**

- звільнено осіб від адміністративної відповідальності при малозначності вчиненого правопорушення (ст.22 КУпАП) — 68;
- у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення (ст.38 КУпАП) - 184;
- за відсутності складу адміністративного правопорушення — 164.

**8.7 Види застосованих судами адміністративних стягнень:**

Основних:

Заходи впливу, ст.24-1 КУпАП	Попередження	Штраф	Позбавлення спеціального права	Громадські роботи	Адміністративний арешт
11	0	389	3	52	3

Додаткових:



Оплатне вилучення предмета	Конфіскація предмета, грошей
0	76

Випадки незаконного чи безпідставного незастосування конфіскації предмета правопорушення у звітному періоді відсутні.

## **9. Звернення судових рішень до виконання.**

9.1 Ухвалення та надіслання документів (розпоряджень, виконавчих листів) щодо звернення судових рішень до виконання відбувається своєчасно згідно вимог законодавства; судові рішення, не зверненні до виконання відсутні.

9.2 Кількість справ про адміністративні правопорушення, в яких не має відомостей про сплату штрафу - 150.

9.3 Дані СІЗО про кількість засуджених осіб щодо яких судами у 3-денний термін не надіслані розпорядження про звернення вироку до виконання у звітному періоді відсутні.

9.4 Надіслання судом справ до апеляційного суду за апеляціями, скаргами, поданнями відбувається своєчасно та належним чином з додержанням вимог ст.397 КПК України.

9.5 Звернення до виконання судових рішень відбувається своєчасно, що забезпечується контролем з боку осіб, відповідальних за виконання а також керівником апарату суду.

9.6 При винесенні вироку, згідно вимог ст.ст. 368, 374 КПК України, судом обов'язково вирішується питання про речові докази. В 2017 році випадки неприйняття суддями Жовтневого районного суду у вироках рішень стосовно вилученого під час досудового слідства майна чи депозитних сум, у тому числі, у зв'язку з недоліками, допущеними органами досудового слідства, відсутні.

## **10. Виконання рішень суддів.**

10.1 В 2017 році судом винесено 389 постанов про накладення адміністративного стягнення у виді штрафу, видано судом виконавчих документів у справах про адміністративні правопорушення – 275, які підлягають примусовому виконанню органами ДВС, з них у 114 справах про адміністративні правопорушення штраф та у 158 справах судовий збір сплачено у добровільному порядку.

10.2 Відносно примусового виконання виконавчих документів, виданих після розгляду кримінальних проваджень - згідно ст.19 ЗУ “Про виконавче провадження”, вказане провадження відкривається державним виконавцем за заявою стягувача, якому канцелярією суду направляються (видаються) виконавчі листи після набрання вироком законної сили. Стягувач на свій розсуд вирішує

питання про необхідність звернення до виконавчої служби для відкриття виконавчого провадження, про що суд додатково не повідомляється.

**10.3** Повідомлення, заяви, надіслані прокурору, слідчому органу внутрішніх справ щодо невиконання судових рішень у звітному періоді відсутні.

### **11. Висновки.**

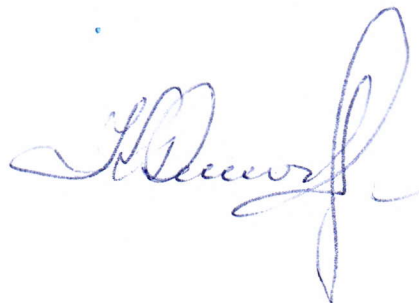
Судочинство здійснюється Жовтневим районним судом Миколаївської області належним чином, згідно вимог діючого законодавства, чим забезпечується захист конституційних прав і свобод людини, прав та інтересів юридичних осіб та держави. В 2017 році, порівняно з 2016 р. - збільшилась кількість кримінальних проваджень, які надходили на розгляд до Жовтневого районного суду - в 2016 році надійшло 130 кримінальних проваджень, в 2017 році – 183, а також справ про адміністративні правопорушення.

### **12. Пропозиції щодо поліпшення стану здійснення судочинства.**

Забезпечення суду належним фінансуванням, в тому числі на поштові витрати, що істотно впливає на своєчасність призначення справи та її розгляд у розумні строки, а також є єдиною можливістю отримання судом доказів щодо сповіщення особи про розгляд справи.

Забезпечення кожного складу суду приміщеннями (залом, нарадчими кімнатами) судового засідання, що сприятиме самостійному нормуванню суддею часу розгляду справ, незалежно від розгляду справ іншим суддею, а також звукозаписуючими технічними засобами належної якості і в достатній кількості (згідно зі штатним розписом працюючих суддів).

Голова суду



Р.В. Козаченко

Виконавець: Макаренко, 64-49-00