

**УЗАГАЛЬНЕННЯ**  
практики Лугинського районного суду Житомирської області  
щодо причин зупинення провадження  
по цивільних справах за 1 півріччя 2017 року

Загальним правилом цивільного судочинства судовий розгляд цивільних справ повинен закінчуватися постановленням судового рішення, в якому суд повинен дати відповідь на заявлені вимоги позивача і заперечення відповідача.

Однак, у практиці розгляду і вирішення цивільних справ виникає чимало випадків, коли при розгляді справи по суті виявляються такі обставини, які відповідно до вимог закону не дають можливості суду винести по справі своє рішення, а тягнуть за собою різні ускладнення процесу. Одним з таких ускладнень може бути зупинення розгляду справи.

Зупинення провадження в справі — це перерва в судовому розгляді на невизначений строк у випадках, прямо вказаних в законі. Зупинення провадження в справі викликається обставинами, які перешкоджають розгляду справи по суті, але не можуть бути усунуті ні судом, ні сторонами, тобто вони не залежать від їх волі.

Зупинення провадження в справі істотно відрізняється від відкладення розгляду справи. Розгляд справи відкладається для вчинення судом або сторонами певних процесуальних дій. Із зупиненням провадження в справі припиняється вчинення будь-яких процесуальних дій по даній справі, за незначними винятками (наприклад, дій по забезпеченню доказів). Якщо при відкладенні розгляду справи суд обов'язково вказує день і час нового розгляду справи, то при зупиненні провадження такий строк не вказується. Поновлення провадження можливо лише при настанні умов, які передбачені законом. Відрізняються ці інститути і за своїми наслідками. Якщо відкладення розгляду справи не впливає на перебіг строків позовної давності, то з моменту зупинення провадження у справі зупиняється і перебіг строку позовної давності.

Процесуальне законодавство передбачає два види зупинення провадження в справі: обов'язкове — при наявності однієї з підстав, передбачених законом, і факультативне — на розсуд суду, але також при наявності підстав, вказаних у законі.

Відповідно до ст. 201 ЦПК суд зобов'язаний зупинити провадження в справі у таких випадках:

- ✓ смерті або оголошення фізичної особи померлою, яка була стороною у справі, якщо спірні правовідносини допускають правонаступництво;
- ✓ злиття, приєднання, поділу, перетворення юридичної особи, яка була стороною у справі;
- ✓ перебування позивача або відповідача у складі Збройних Сил України або інших утворених відповідно до закону військових формувань, що переведені на воєнний стан;
- ✓ неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного, цивільного, господарського, кримінального чи адміністративного судочинства;

- ✓ призначення або заміни законного представника у випадках, передбачених частинами першою - третьою статті 43 цього Кодексу;
- ✓ звернення із судовим дорученням про надання правової допомоги до іноземного суду або іншого компетентного органу іноземної держави;
- ✓ надання сторонам у справі про розірвання шлюбу строку для примирення.

Стаття 202 ЦПК передбачає факультативні підстави для зупинення провадження по справі, коли суд вирішує це питання залежно від конкретних обставин справи. Суд може за заявою особи, яка бере участь у справі, а також з власної ініціативи зупинити провадження у справі у випадках:

- перебування сторони на строковій військовій службі або альтернативній (невійськовій) службі не за місцем проживання;
- захворювання сторони, підтвердженого медичною довідкою, що виключає можливість явки до суду протягом тривалого часу;
- перебування сторони у тривалому службовому відрядженні;
- розшуку відповідача в разі неможливості розгляду справи за його відсутності;
- призначення судом експертизи;
- направлення судового доручення щодо збирання доказів у порядку, встановленому статтею 132 цього Кодексу.

Суд не зупиняє провадження у випадках, встановлених пунктами 1-3 частини першої статті 202 ЦПК якщо відсутня сторона веде справу через свого представника.

Перелік підстав для зупинення провадження у справі є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає.

Статтею 203 ЦПК України передбачені строки, на які зупиняється провадження у справі:

- пунктами 1, 2 і 5 частини першої статті 201 ЦПК України - до залучення до участі у справі правонаступника чи законного представника;
- пунктом 3 частини першої статті 201 та статтею 202 ЦПК України:
  - до припинення перебування сторони у складі Збройних Сил України або інших утворених відповідно до закону військових формувань, що переведені на воєнний стан, на строковій військовій службі, альтернативній (невійськовій) службі, службового відрядження;
  - на час хвороби сторони;
  - до розшуку відповідача;
  - на час проведення експертизи;
  - до надходження відповіді від суду на доручення щодо збирання доказів.
- до набрання законної сили судовим рішенням, від якого залежить вирішення справи;
- до надходження відповіді від іноземного суду або іншого компетентного органу іноземної держави на судове доручення про надання правової допомоги;
- до закінчення строку для примирення, визначеного судом.

Відповідно до статті 204 ЦПК України провадження у справі відновлюється ухвалою суду за заявою особи, яка бере участь у справі, або з ініціативи суду після усунення обставин, що викликали його зупинення.

Відновлюючи провадження в справі, суд викликає сторони та інших осіб, які беруть участь у справі, на загальних підставах.

За результатами проведеного узагальнення було встановлено, що в першому півріччі 2017 року в провадженні Лугинського районного суду Житомирської області перебувало 251 цивільна справа, з яких надійшло у звітному періоді 187 справ. Так, кількість розглянутих на кінець звітного періоду становить 178 справ, залишок нерозглянутих справ становить – 73 справи.

На кінець звітного періоду, тобто станом на 30.06.2017 в Лугинському районному суді Житомирської області зупинено 8 (вісім) проваджень по цивільних справах, з них 1 (одна) справа в провадженні судді Денисюк І.І., 1 (одна) справа в провадженні судді Данчука В.В., 3 (три) справи в провадженні судді Свинченко Г.Д., та 3 (три) справи в провадженні судді Гребенюка В.В., а саме:

❖ справа № 281/446/13 (головуючий суддя Денисюк І.І.) за позовом Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» до Корнієнко Ольги Петрівни про стягнення заборгованості за кредитним договором та зустрічним позовом Задорожного Євгенія Мирославовича від імені та в інтересах Корнієнко Ольги Петрівни до ПАТ КБ «Приватбанк» про визнання недійсним кредитного договору – зупинено у зв'язку із призначенням судом експертизи;

❖ справа № 281/385/16 (головуючий суддя Данчук В.В.) за позовом Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» до Васьковського Віктора Васильовича про стягнення заборгованості – зупинено до повернення відповідача із складу Збройних Сил України;

❖ справа № 281/183/17 (головуючий суддя Свинченко Г.Д.) за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Порше Мобіліті» до Васьковського Віктора Васильовича про звернення стягнення на предмет застави та зустрічним позовом Васьковського Віктора Васильовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Порше Мобіліті», третя особа ПАТ "Страхова компанія "Уніка" про визнання кредитного договору та додаткового кредиту недійсним - зупинено у зв'язку із призначенням судом експертизи;

❖ справа № 281/284/17 (головуючий суддя Свинченко Г.Д.) за позовом Оксенчук Наталії Григорівни до Оксенчука Олега Костянтинівича про розірвання шлюбу – зупинено до закінчення визначеного судом шестимісячного строку для примирення сторін;

❖ справа № 281/707/16 (головуючий суддя Свинченко Г.Д.) за позовом Сторожук Галини Віталіївни до Сторожука Миколи Івановича про розірвання шлюбу - зупинено до закінчення визначеного судом шестимісячного строку для примирення сторін;

❖ справа № 281/360/16 (головуючий суддя Гребенюк В.В.) за позовом Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» до

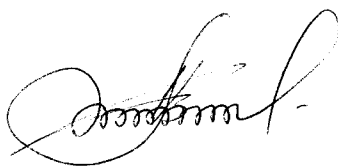
Іванченка Олега Олександровича про стягнення заборгованості – зупинено до повернення відповідача із складу Збройних Сил України;

❖ справа № 281/495/16 (головуючий суддя Гребенюк В.В.) за позовом Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» до Рафальського Аркадія Адольфовича, Юрковського Станіслава Григоровича про стягнення заборгованості – зупинено до повернення відповідача з військової служби України;

❖ справа № 281/687/16 (головуючий суддя Гребенюк В.В.) за позовом Рябчук Тетяни Миколаївни до Рябчука Олександра Миколайовича про розірвання шлюбу - зупинено до закінчення визначеного судом шестимісячного строку для примирення сторін.

Таким чином, вимоги ст. 201, 202, 204 ЦПК України суддями Лугинського районного суду Житомирської області по даних справах не порушені.

Помічник судді



**В.М. Кобилинський**