

**АНАЛІЗ ЯКОСТІ ЗВІТІВ
ПРО РОБОТУ МІСЦЕВИХ ЗАГАЛЬНИХ СУДІВ ВІННИЦЬКОЇ
ОБЛАСТІ
за I півріччя 2015 року**

Основними завданнями обліково-статистичної роботи є забезпечення достовірності, об'єктивності, оперативності та цілісності інформації про роботу судів з основної діяльності.

Розрахунок звітів проводиться на підставі документів первинного обліку, тому якість заповнення обліково-статистичних карток в Комп'ютерній програмі документообігу загальних судів «Д-3» (далі КП «Д-3») являється основоположним фактором якості формування звітів. Під час підготовки зведених звітів територіальним управлінням було виявлено помилки у звітах місцевих загальних судів, які були спричинені внаслідок невірної або неповної заповнення обліково-статистичних карток, а також недотримання особами, відповідальними за формування звітів, вимог наказу Державної судової адміністрації України №55 від 06 червня 2006 року «Про затвердження форм звітності про розгляд апеляційними та місцевими (крім господарських) судами судових справ і матеріалів та Інструкції щодо їх заповнення і подання», наказу Державної судової адміністрації України №51 від 29 квітня 2009 року «Про затвердження форми звітності №1-Л "Звіт судів першої інстанції про стан розгляду справ про злочини, передбачені статтями 209, 209¹, 306 КК України" та Інструкції щодо її заповнення і подання», наказу Державної судової адміністрації України від 19.01.2015 року №8 «Про затвердження форми звітності № 1-1-ОП «Звіт про оперативність розгляду місцевими загальними судами матеріалів кримінального провадження», наказу Державної судової адміністрації України №172 від 21 грудня 2012 року «Про затвердження форми звітності № 10 «Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах»» та методичних рекомендацій щодо її формування, Інструкції щодо формування картки на особу, стосовно якої судом розглянуто матеріали кримінального провадження, затвердженої наказом державної судової адміністрації України 05.12.2013 року №169.

Із кожним звітним періодом розробниками КП «Д-3» удосконалюється система формування звітів, перевірка виникаючих помилок. Однак, існують недоліки, які ускладнюють процес формування звітності. Так, останні перед звітним періодом оновлення програми призвели до проблем у експортуванні сформованих звітів за формою 6-8, чого у попередні звітні періоди не було. Також було виявлено некоректність шаблону звіту за формою 2-Ц в частині відображення сум пред'явлених та присуджених до стягнення, на що було вказано розробникам, і що було відкориговано уже під час звітного періоду.

Негативним є те, що у звітах за формами №1 «Про розгляд справ у порядку кримінального судочинства» та 1-1 «Про розгляд матеріалів кримінального провадження» працівниками деяких судів невірно вносились відомості щодо потерпілих в ОСК-3 та 1-кп щодо кількості потерпілих, виду шкоди, що свідчить про те, що особи, відповідальні за внесення даних в ОСК не використовують в своїй роботі Інструкцією щодо заповнення поля «Завдано

збитків» на вкладці «Відомості про потерпілих» у картках з індексами 1 та 1-кп (дана інструкція та інші методичні рекомендації розміщено на диску С_Д_3_Client_Documents). Вказані розбіжності було виявлено у Бершадському, Вінницькому, Липовецькому, Літинському, Оратівському, Піщанському, Теплицькому, Тростянецькому районних судах, Жмеринському, Могилів-Подільському міськрайонних судах. Також поширеною помилкою було те, що у кримінальних провадженнях, що надійшли до суду із обвинувальним актом і угодою, результат розгляду відмічався у «судовому розгляді», тоді як угоду було затверджено під час «підготовчого розгляду», на це вказувала розбіжність показників графі 7 рядку 61 розділу 2 та рядку 2 довідки до звіту форми 1-1.

Звіти про оперативність розгляду матеріалів кримінального провадження 1-1-ОП. В переважній більшості звіти правильні. Проте, працівники деяких судів допускають помилки у звіті.

Найпоширеніші із них :

- не звіряють створений звіт зі звітом за попередній звітний період, а це необхідно, оскільки звіт повинен містити дані наростаючим підсумком (Барський, Вінницький, Калинівський, Крижопільський, Липовецький, Немирівський, Оратівський, Теплицький, Тульчинський, Чечельницький районні суди).
- не звіряють показники звіту із звітом форми 1, 1-1.

Звіт за формою 1-Л «Про розгляд справ про злочини, передбачені ст. 209, 209-1, 306 КК України». В цілому було виявлено незначну кількість недоліків, які суди оперативно усували.

Типовою для деяких судів є помилка у відображенні показників надходження справ, а саме, відображають у розділі 1 рядку 2 «Надійшло кримінальних справ у звітному періоді» і ті справи, які були в залишку на початок звітного періоду.

Також значна кількість помилок виникає у зв'язку з невірно заповненою обліково-статистичною картою (Вінницький міський суд).

Перевіркою звітів за формою №2-А «Про розгляд справ у порядку адміністративного судочинства» було виявлено такі помилки:

Невірно обліковувались залишки справ та матеріалів в розділі 1.1 в графі 1 «Перебувало в провадженні», що має відповідати сумі показника графі 2 «надійшло у звітному періоді» та показника залишку звіту за попередній період (Гайсинський, Крижопільський, Тульчинський, Чечельницький та Шаргородський районні суди).

У звітах Крижопільського, Погребищенського районних судів виявлено зміни залишків позовних заяв, подань на початок 2015 року порівнюючи з залишком справ та матеріалів на кінець 2014 року в розділі 1.1 рядку 1 «Усього» та в звіті Шаргородського районного суду в розділі 1.2, пояснюється це тим, що не своєчасно вносились відомості в ОСК.

У звітах за формою №2-Ц «Про розгляд справ у порядку цивільного судочинства» частіше за все судами області невірно обліковувались справи

окремого провадження, розглянуті за участю народних засідателів (показники із розділу 4 гр. 3 та рядку 26 довідки до звіту відповідно до ч.4 ст. 234 ЦПК України). Такої помилки припустились Барський, Вінницький, Гайсинський, Іллінецький, Крижопільський, Чернівецький районні суди.

Аналогічно, як і у звітах за формою № 2-А, трапляється невірний облік залишків справ та матеріалів попереднього періоду причиною чому являється несвоєчасне відображення в обліково-статистичних картках дат відкриття провадження, розгляду справ.

Невірно обліковувались показники розділу 3 «Розгляд справ позовного провадження» в графах «пред'явлено до стягнення» та «присуджено до стягнення». За наявності показників у графі 6 «із задоволенням позову» та графі 11 «пред'явлено до стягнення» були відсутні показники в графі 12 «присуджено до стягнення». Вказана помилка виникала у зв'язку з тим, що в обліково-статистичних картках не було заповнено пункти «ціна позову» або «присуджено до стягнення», або ж навпаки у справах із позовною вимогою про визнання права власності заповнювали пункт «присуджено до стягнення» (Барський, Бершадський, Вінницький, Гайсинський, Калинівський, Крижопільський, Липовецький, Немирівський, Оратівський, Літинський, Піщанський, Томашпільський, Тростянецький, Тульчинський, Чечельницький, Ямпільський районні суди, Жмеринський, Козятинський міськрайонні суди, Ладизинський міський суд).

У звітах за формою №3 «Про розгляд судами справ про адміністративні правопорушення та щодо осіб, які притягнуті до адміністративної відповідальності» було виявлено значну кількість технічних помилок, які виникали внаслідок внесення недостовірних даних до ОСК, а саме, невірно відображались види стягнень та статті КУпАП, помилково зазначались в ОСК інші статті, показники розділу 1 з граф «Сума штрафу, грн.» помилково вносились показники в графі «Розмір заподіяної матеріальної шкоди, грн.», не зазначався показник графі 29 – «розмір заподіяної матеріальної шкоди, грн.» по статтям в яких вона встановлена та навпаки – зазначався розмір заподіяної матеріальної шкоди з постанов в яких розміру не вказано.

При формуванні звіту програмою було виявлено ряд автоматичних помилок, це пояснюється тим, що в постановах зазначено вид покарання не передбачений статтею КУпАП, такі показники звіту є в Бершадському, Липовецькому, Літинському, Теплицькому районних судах та Козятинському, Могилів-Подільському міськрайонних судах.

У звіті за формою №4 «Звіт щодо звернення до виконання рішень судів у частині майнових стягнень» найчастіше виникають проблеми з відображенням сум матеріальних збитків, заподіяних злочином та установлених судом, за видами економічної діяльності та формами власності. В більшості випадків помилка виникає внаслідок того, що в розділі 3 «Відомості про відшкодування матеріальних збитків, установлені судом» рядку 14 «інші види економічної діяльності» графах 1,2 «Державна власність» та графах 3,4 «Комунальна власність» працівники відображають певні суми, однак всі види

економічної діяльності для державної та комунальної форм власності, яким завдається шкода, передбачені рядками 2-13. Наявність такої помилки вказує на те, що працівники судів неналежним чином ознайомлені з положеннями Інструкції щодо заповнення форми картки обліку сум шкоди, завданої злочином.

Крім того у звітах деяких судів невірно визначено форму власності відносин, шкоду яким завдано злочинами, а саме замість комунальної зазначають державну форму власності (Гайсинський, Іллінецький, Козятинський, Калинівський, Погребищенський, Тульчинський суди).

Причиною помилок у звітах за формами №6-8 «Про стан судимості та склад засуджених» було незнання відповідальними особами за заповнення картки на особу Інструкції щодо формування картки на особу, стосовно якої судом розглянуто матеріали кримінального провадження, затвердженої наказом державної судової адміністрації України 05.12.2013 року №169. А саме: невірно заповнювались п. 3 картки «заняття особи на момент вчинення злочину», п. 12 «злочин вчинено групою осіб», п. 17 «додаткове покарання», п. 18 «покарання призначено». Зокрема і п. 18 «покарання призначено» в багатьох випадках помилка виникає в результаті того, що відповідальними особами не відмічається призначення покарання із застосуванням ст. 69 КК України. Щодо п. 17 «додаткове покарання», найчастіше відповідальними особами в даному пункті помилково відмічалися додаткові покарання, призначені судом, відповідно до ст. 70 ч.4, 71 КК України, що суперечить п. 3.4.5 вищезазначеної Інструкції, і в такому випадку у звіті обліковувалось додаткове покарання по рядку статті, санкцією якої не передбачено даний вид додаткового покарання.

Щодо звіту за формою № 10 «Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах», то даний звіт можливо сформувавши лише в автоматичному режимі, і проблемою його формування є невірне заповнення вартісних показників в обліково-статистичних картках, незнання відповідальними за внесення даних до ОСК методичних рекомендацій ДСА України щодо заповнення вказаних відомостей, незнання Закону України «Про судовий збір», інструкції з формування даної звітності. Таким чином Вінницьким районним судом було внесено не вірні дані в 165 ОСК.

Також, слід зауважити, що судами невірно зазначаються назви звітів в електронній пошті, що негативним чином впливає на коректне їх збереження. Невірно обирається період формування звітів, що в подальшому негативно впливає на імпортування даних звітів до КП «Д-3» у територіальному управлінні.

Негативним моментом є те, що суди неналежним чином реагують на зауваження, зроблені їм територіальним управлінням ще у минулих звітних періодах, та нехтують рекомендаціями, наданими під час виробничої наради в режимі відеоконференції. Як наслідок, типові помилки знову мали місце і в поточному звітному періоді.

У загальному негативною тенденцією є нехтування рекомендаціями та інструкціями щодо формування звітів, невірний облік залишку справ та матеріалів на початок звітної періоду, порівняно із попереднім звітним періодом.

З метою запобігання наявності значної кількості помилок у звітах про роботу судів в наступні звітні періоди, **рекомендуємо керівникам апаратів судів:**

1. Посилити контроль за веденням діловодства в суді, приділяючи особливу увагу первинній реєстрації та обліку судових справ і матеріалів, які надійшли до судів, заповненню документів первинного обліку. Забезпечити вивчення працівниками суду вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду, Методичних посібників щодо роботи з КП «Д-3».

2. Планувати і постійно проводити навчання з працівниками апарату суду. Приділяти увагу вивченню не лише вимог Інструкцій з діловодства в місцевому загальному суді, а також інструкціям щодо заповнення форм звітності, положень Кримінального кодексу, Кримінального процесуального кодексу, Цивільного кодексу, Цивільного процесуального кодексу, Кодексу адміністративного судочинства України, Кодексу України про адміністративні правопорушення, Закону України «Про судовий збір», знання яких суттєво впливає як на ведення документів первинного обліку, так і на створення звітів про роботу суду.

3. Систематично проводити перевірку повноти заповнення ОСК.

4. Працівникам, відповідальним за заповнення карток на особу, більше уваги приділити вивченню Інструкції щодо формування картки на особу, стосовно якої судом розглянуто матеріали кримінального провадження, затвердженої наказом державної судової адміністрації України 05.12.2013 року №169 та неухильно дотримуватися її вимог.

5. Перед наступним звітним періодом ще раз вивчити дані зауваження та звернути увагу на вказані недоліки.

**В.о. завідувача сектору
організації діяльності судів,
судової статистики та
інформаційних технологій**

Ірина ВОЛОЩУК