



РАДА СУДДІВ ЗАГАЛЬНИХ СУДІВ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел. (044) 277-76-29, факс: (044) 277-76-30

21 листопада 2013 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я

№ 99

Заслухавши та обговоривши інформацію заступника Голови Державної судової адміністрації України Положишника В. В. про стан забезпечення системою відеоконференцзв'язку апеляційних та місцевих загальних судів, відповідно до частини шостої статті 122, частини першої статті 146 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», **рада суддів загальних судів**

в и р і ш и л а:

1. Інформацію заступника Голови Державної судової адміністрації України Положишника В. В. про стан забезпечення системою відеоконференцзв'язку апеляційних та місцевих загальних судів взяти до відома.

2. Скерувати Державній судовій адміністрації України, для відповідного реагування, результати проведеного радою суддів загальних судів моніторингу ефективності використання відеоконференцзв'язку, стану забезпечення та проблемних питань, які виникають у апеляційних та місцевих загальних судах при проведенні судових засідань відповідно до процесуальних законодавств України із використанням системи відеоконференцзв'язку (додаток № 1).

3. Доручити Державній судовій адміністрації України провести моніторинг стану забезпечення та використання апеляційними та місцевими загальними судами системи відеоконференцзв'язку за період з вересня – по 20 грудня 2013 року за наступними пунктами:

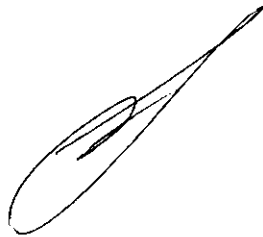
- всього забезпечено апеляційних та місцевих загальних судів системою відеоконференцзв'язку;
- 10 найактивніших апеляційних та місцевих загальних судів, які використовують систему відеоконференцзв'язку;
- апеляційні та місцеві загальні суди, які не використовують систему відеоконференцзв'язку.

Заслухати на черговому засіданні ради суддів загальних судів у грудні

2013 року інформацію Державної судової адміністрації України про результати проведеного моніторингу та про результати усунення недоліків функціонування системи відеоконференцз'язку, виявлених за результатами проведеного моніторингу.

4. З метою підвищення оперативності та якості здійснення правосуддя, збільшення рівня довіри до судової системи та забезпечення відкритості суду для громадськості, а також для заощадження бюджетних коштів, що витрачаються на доставку до суду осіб, які перебувають під вартою, доручити голові ради суддів загальних судів Отрош І. О. звернути увагу голів апеляційних та місцевих загальних судів на необхідність забезпечення активного використання судами при здійсненні правосуддя встановлених систем відеоконференцз'язку.

**Голова ради суддів
загальних судів**



І. О. Отрош

Додаток № 1

**до рішення ради суддів загальних судів
від 21.11.2013 №99**

Моніторинг ефективності використання відеоконференцзв'язку, стану забезпечення та проблемних питань, які виникають у апеляційних та місцевих загальних судах при проведенні судових засідань відповідно до процесуальних законодавств України із використанням системи відеоконференцзв'язку.

I. Список апеляційних загальних судів, якими не надано інформацію з приводу функціонування в даних судах та місцевих загальних судах відповідної області системи відеоконференцзв'язку.

1. Апеляційний суд Закарпатської області.
2. Апеляційний суд Одеської області.
3. Апеляційний суд Сумської області.
4. Апеляційний суд Рівненської області.
5. Апеляційний суд Чернігівської області.

II. Список апеляційних та місцевих загальних судів по областях, у яких відсутні проблемні питання використання системи відеоконференцзв'язку.

1. Волинська область.
2. Запорізька область.
3. Івано-Франківська область.
4. Кіровоградська область.
5. Львівська область.
6. Миколаївська область.
7. Тернопільська область.
8. Херсонська область.
9. Хмельницька область.
10. Чернівецька область.
11. м.Київ.

III. Список апеляційних та місцевих загальних судів по областях, у яких виникло найбільше проблемних питань з використання системи відеоконференцзв'язку.

1. Дніпропетровська область.
2. Житомирська область.
3. Київська область.
4. Луганська область.
5. Харківська область.
6. Черкаська область.

7. м.Севастополь.
8. Автономна республіка Крим.

III. Список апеляційних та місцевих загальних судів, якими проведено найбільше сеансів відеоконференції.

1. Апеляційний суд м.Києва – 799 сеансів.
2. Ленінський районний суд м.Кіровограда – 567 сеансів.
3. Апеляційний суд Кіровоградської області – 501 сеанс.
4. Кіровський районний суд м.Кіровограда – 301 сеанс.
5. Вільнянський районний суд Запорізької області – 293 сеанса.
6. Апеляційний суд Херсонської області – 158 сеансів.
7. Бобринецький районний суд Кіровоградської області – 87 сеансів.
8. Білозерський районний суд Херсонської області – 64 сеанса.
9. Апеляційний суд Дніпропетровської області – 61 сеанс.
10. Красногвардійський районний суд м.Дніпропетровська – 60 сеансів.

IV. Основні проблемні питання використання системи відеоконференцзв'язку апеляційними та місцевими загальними судами.

1. Незадовільна якість відтворення звуку та незадовільна якість зображення під час проведення сеансу відеоконференцзв'язку (мерехтіння зображення, затримка у відтворенні звуку на декілька секунд, тощо).
2. Низька швидкість каналу інтернет, що відображається на якості відтворення звуку і якості зображення.
3. Монітори, на які виводяться зображення, а також техніка, за допомогою якої відбуваються сеанси відеоконференції, виходять з ладу.
4. Відсутність запасної апаратури та техніки.

Рада суддів загальних судів