



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
У Х В А Л А  
про повернення позовної заяви

30 квітня 2020 р.

Справа №200/3731/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Логойда Т.В., перевіривши виконання вимог законодавства при подачі позовної заяви Загребного Василя Івановича до Головного управління ДФС у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкового повідомлення-рішення, рішення та вимог,

в с т а н о в и л а:

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 08 квітня 2020 року вказану позовну заяву залишено без руху та надано строк – протягом десяти днів з дня вручення позивачу даної ухвали – для усунення її недоліків, а саме позивачу необхідно було в позовній заяві правильно зазначити дані щодо оскарженого рішення від 14.05.2014 року № 0003271703 (привести їх у відповідність до листа Головного управління ДПС у Донецькій області від 04.11.2019 року № 20614/10/05-99-33-01); до позовної заяви додати докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, на які містяться посилання в позові, а саме: докази наявності щодо позивача відкритих виконавчих проваджень за оскарженими вимогами; до позовної заяви додати обґрунтовану заяву про визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними в частині оскарження вимог з єдиного внеску із зазначенням інших підстав для поновлення строку, і додати докази поважності причин пропуску такого строку.

У зв'язку з тим, що місце проживання (перебування) позивача знаходиться на тимчасово окупованій території України, в той же день копія вказаної ухвали опублікована на офіційному сайті судової влади України.

Відповідно до п. 20 розд. VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи особливості судових викликів та повідомлень, направлення копій судових рішень учасникам справи, у разі якщо адреса їх місця проживання (перебування) чи місцезнаходження знаходиться на тимчасово окупованій території України або в районі проведення антитерористичної операції, визначаються законами України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" та "Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції".

Відповідно до ч. 2 ст. 11 Закону України "Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції" учасники справи, остання відома адреса місця проживання (перебування) чи місцезнаходження яких знаходиться в районі проведення антитерористичної операції і які не мають офіційної електронної адреси, повідомляються про ухвалення відповідного судового рішення шляхом розміщення інформації на офіційному веб-порталі судової влади з посиланням на веб-адресу такого судового рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень.



\*306\*4188757\*1\*2\*

З моменту розміщення такої інформації вважається, що особа отримала судове рішення. Аналогічні положення містяться в ст.121 Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України", яка регулює порядок виклику в суд та повідомлення про судові рішення.

Отже, позивач вважається таким, що отримав ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 08 квітня 2020 року в даній справі 08 квітня 2020 року.

Крім того, копія ухвали суду надіслана на адресу представника позивача.

З розписки, що надійшла до суду, вбачається, що представник позивача (адвокат) отримав копію зазначеної ухвали по пошті 13 квітня 2020 року. Разом з тим згідно з нормами процесуального права вважається, що він обізнаний про існування вказаної ухвали з дня обізнаності про неї позивача.

Між тим недоліки позовної заяви у встановлений ухвалою строк в повному обсязі усунені не були.

Так, представник позивача 21 квітня 2020 року подав клопотання про визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними, в якому повторно послався на обставини, які зазначав при подачі позову, тобто обставини, які проаналізовані в ухвалі Донецького окружного адміністративного суду від 08.04.2020 року та які визнані судом неповажними в частині оскаржених вимог Головного управління ДФС у Донецькій області про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску від 09.11.2018 року № Ф-9043-17-У та від 11.05.2019 року № Ф-9043-17-У, які позивач додав до позову та які містяться у виконавчих провадженнях Мар'їнського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області (ВП №58157483 та, відповідно, ВП №59811235), з якими позивач ознайомився 18.10.2019 року, а до суду з позовом звернувся лише 01.04.2020 року.

Аналогічні обставини позивач зазначив щодо оскарженої вимоги з єдиного внеску від 07.02.2019 року № Ф-9043-17-У, яка міститься у виконавчому провадженні цього ж органу державної виконавчої служби (ВП №60531455), з яким позивач ознайомився також 18.10.2019 року.

Інших підстав для поновлення строку звернення позивач не зазначив.

Строки для оскарження вимог про сплату недоїмки з єдиного внеску і рішень податкового органу щодо нарахування пені та застосування штрафів з єдиного внеску встановлені частинами 4 та, відповідно, 14 статті 25 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» виходячи з положень частини 3 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України (десять календарних днів, що настають за днем отримання вимоги/рішення, або десять календарних днів з дня надходження рішення відповідного органу доходів і зборів за результатами розгляду скарги на таку вимогу/рішення в разі оскарження вимоги/рішення в адміністративному порядку).

Отже, клопотання про поновлення строку звернення до адміністративного суду з позовом не свідчить про наявність підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом поважними в частині оскаржених вимог про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску. Докази поважності причин пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовом до клопотання не додані.

З огляду на наведене підстави, вказані у клопотанні про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду з позовом, судом визнані неповажними.

Вказані обставини унеможливають відкриття провадження у справі.

Клопотання про продовження встановленого судом процесуального строку на усунення недоліків позовної заяви позивачем до суду не подавалося (ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України).

Відповідно до частини 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк позовна заява повертається позивачеві.



Керуючись частиною 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України,

у х в а л и л а:

Позовну заяву Загребного Василя Івановича до Головного управління ДФС у Донецькій області про визнання протиправними та скасування податкового повідомлення-рішення, рішення та вимог повернути позивачеві.

Повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Ухвала набирає законної сили у строк та у порядку, що визначені статтею 256 КАС України, і може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції шляхом подання апеляційної скарги через суд першої інстанції протягом п'ятнадцяти днів з дня складання повного тексту ухвали.

Повний текст ухвали складено 30 квітня 2020 року.

Суддя



Т.В. Логойда



\*306\*4188757\*1\*2\*