



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

22 липня 2020 р.

Справа №200/6685/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Льговська Ю.М., розглянувши матеріали позову Криволапової Галини Тимофіївни (РНОКПП: 1404609905, місце реєстрації/проживання: вул. Сомова, буд. 34, кв. 29, м. Донецьк, Донецька область, 83008) до Управління Пенсійного фонду України в Куйбишевському районі м. Донецька (код ЄДРПОУ 21956027, місцезнаходження: вул.Ціолковського, буд. 25, м. Костянтинівка, Донецька область, 85113) про визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії та стягнення заборгованості з пенсії, -

В С Т А Н О В И В:

11 липня 2020 року (згідно з відбитком поштового штампю на конверті) Криволапова Галина Тимофіївна звернулася до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до Управління Пенсійного фонду України в Куйбишевському районі м. Донецька про:

визнання протиправними дій відповідача щодо припинення нарахування та виплати пенсії з червня 2014 року;

скасування рішення щодо припинення виплати пенсії;

стягнення з відповідача заборгованості з несплаченої пенсії за період з червня 2014 року по теперішній час у сумі за розрахунком відповідача;

зобов'язання відповідача поновити виплату поточної пенсії.

Крім того, позивач просить встановити судовий контроль.

За приписами пункту 3 частини першої 171 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) суддя після одержання позовної заяви з'ясовує, чи відповідає позовна заява вимогам, встановленим статтями 160, 161, 172 цього Кодексу.

Пункт 3 частини п'ятої статті 160 КАС України передбачає, що в позовній заяві зазначаються зазначення ціни позову, обґрунтований розрахунок суми, що стягується, - якщо у позовній заяві містяться вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної оскаржуваним рішенням, діями, бездіяльністю суб'єкта владних повноважень.

Судом встановлено, що позивачем заявлено вимогу майнового характеру про стягнення з відповідача заборгованості з несплаченої пенсії за період з червня 2014 року по теперішній час у сумі за розрахунком відповідача.

Вказана вимога заявлена некоректно, в порушення пункту 3 частини п'ятої статті 160 КАС України не містить суми стягнення (ціни позову).

Разом з тим вимоги про визначення ціни позову не є суто формальними, оскільки зазначене перешкоджає суду визначити суму судового збору, яку мав сплатити позивач за звернення до суду з даним позовом, та відповідно перешкоджає вирішенню клопотання позивача про відстрочення сплати.

З огляду на це вказаний недолік підлягає усуненню. Позивачеві слід викласти зміст



позовних вимог, узгодивши їх з викладом обставин, і в разі залишення формулювання майнової вимоги у вигляді «стягнення», зазначити суму стягнення (ціну позову).

Частиною третьою статті 161 КАС України регламентовано, що до позовної заяви додається документ про сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі або документи, які підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати згідно з частиною другою статті 131 КАС України встановлюються законом.

Підпунктом 1 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір» від 08 липня 2011 року № 3674-VI (далі - Закон № 3674-VI) передбачено, що ставки судового збору за подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано фізичною особою становить 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Відповідно до абзацу 4 частини першої статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 14 листопада 2019 року № 294 з 1 січня 2020 року прожитковий мінімум на одну працездатну особу в розрахунку на місяць встановлено у розмірі 2102 гривня.

Таким чином, за подання позову (вимоги) немайнового характеру сплаті підлягає судовий збір в розмірі 840, 80 грн.

Судом встановлено, що позивачем заявлено 2 самостійні вимоги немайнового характеру: про визнання протиправними дій відповідача щодо припинення нарахування та виплати пенсії з червня 2014 року та про скасування рішення щодо припинення виплати пенсії, які суд враховує як одну з огляду на їх рівнозначність, та 1 похідну вимогу немайнового характеру: про зобов'язання відповідача поновити виплату поточної пенсії.

З огляду на вказані обставини сплаті підлягає судовий збір в розмірі 840, 80 грн за 1 самостійну вимогу немайнового характеру.

Криволаповою Галиною Тимофіївною подано клопотання про відстрочення сплати судового збору до ухвалення судового рішення у справі, обґрунтовуючи її незадовільним матеріальним становищем та відсутністю коштів для сплати судового збору.

Відповідно до частини першої статті 133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Підпунктом 3 частини першої статті 8 Закону № 3674-VI конкретизовано, що, враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за його клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Із приписів наведених норм суд вбачає, що однією з умов відстрочення судових витрат є незадовільний майновий (матеріальний) стан сторони.

Однак, суд позбавлений можливості надати оцінку майновому стану позивача, оскільки Криволаповою Галиною Тимофіївною не надано до суду жодного доказу в обґрунтування наведених обставин.

Посилання позивача на заходи, які направлені на протидію розповсюдження коронавірусної хвороби (COVID-19), законодавчо не визначені як підстава для відстрочення сплати судового збору, а тому суд позбавлений можливості з цих підстав відстрочувати сплату судового збору. Разом з цим обставини, на які посилається позивач, можуть бути підставою для продовження процесуальних строків, встановлених судом, на підставі абзацу 2 пункту 3 розділу VI КАС України.

Отже, позовна заява не відповідає частині третій статті 161 КАС України.

А тому цей недолік підлягає усуненню шляхом надання доказів на підтвердження незадовільного матеріального становища або сплати судового збору в розмірі 840, 80 грн за 1

самостійну вимогу немайнового характеру та судового розміру за майнову вимогу в розмірі, який залежить від ціни позову, за наступними реквізитами: отримувач коштів Слов'янське УК/м.Слов'янськ/22030101, код отримувача (код за СДРПОУ) 37803368, банк отримувача Казначейство України (ЕАП), код банку отримувача (МФО) 899998, номер рахунку (IBAN) UA 408999980313121206084005075, код класифікації доходів бюджету 22030101, призначення платежу*; 101; (код клієнта за СДРПОУ для юридичних осіб (доповнюється зліва нулями до восьми цифр, якщо значущих цифр менше 8), реєстраційний номер облікової картки платника податків - фізичної особи (завжди має 10 цифр); Судовий збір, за позовом (ПБ чи назва установи, організації позивача), Донецький окружний адміністративний суд.

Частиною першої статті 169 КАС України передбачено, що суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Враховуючи, що позовна заява не відповідає вимогам статей 160, 161 КАС України, вона підлягає залишенню без руху з наданням позивачеві строку для усунення недоліків.

Суд також звертає увагу позивача на те, що в позовній заяві зазначено відомості про представника позивача. За приписами частин першої, другої статті 59 КАС України повноваження представника мають бути підтверджені довіреністю фізичної особи, яка повинна бути посвідчена нотаріально. Оскільки доказів на підтвердження повноважень представника суду не надано, то вказана в позовній заяві особа не може брати участь у справі як представник.

Керуючись статтями 160, 161, 169, 248 КАС України, -

У Х В А Л И В:

Позовну заяву Криволапової Галини Тимофіївни до Управління Пенсійного фонду України в Куйбишевському районі м. Донецька про визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії та стягнення заборгованості з пенсії залишити без руху.

Позивачеві усунути недоліки позовної заяви протягом десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху.

Роз'яснити позивачеві про можливість продовження за заявою особи процесуального строку, встановленого судом, якщо неможливість вчинення відповідної процесуальної дії у визначений строк зумовлена обмеженнями, впровадженими у зв'язку з карантинном.

Недоліки необхідно усунути шляхом надання до Донецького окружного адміністративного суду позовної заяви з її копіями відповідно до кількості учасників справи, оформленої з дотриманням вимог статей 160, 161 КАС України; доказів на підтвердження незадовільного матеріального становища або доказів сплати судового збору в розмірі 840, 80 грн за 1 самостійну вимогу немайнового характеру та судового розміру за майнову вимогу в розмірі, який залежить від ціни позову (у разі залишення формулювання майнової вимоги у вигляді «стягнення»).

Роз'яснити позивачеві, що в разі, якщо він не усуне недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк, позовна заява буде йому повернута.

Копію ухвали направити позивачеві.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя



Ю.М. Льговська



Прошито, провумеровано та
скріплено печаткою
на 2 арк.
Секретар: С/З

