



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
У Х В А Л А

15 липня 2020 р.

Справа №805/6015/14

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Зеленова А.С., розглянувши заяву Головного управління ДПС у Донецькій області про поновлення провадження по справі та заміні відповідача №805/6015/14 за позовом приватного підприємства "ЕЛЕКОМ" до Державної податкової інспекції у Петровському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії,

В С Т А Н О В И В :

14 травня 2014 року Приватне підприємство "ЕЛЕКОМ" звернулося до Донецького окружного адміністративного суду із позовом до Державної податкової інспекції у Петровському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії.

Ухвалою від 16 травня 2014 року суд відкрив провадження у справі №805/6015/14-а, призначивши справу до розгляду у відкритому судовому засіданні на 28 травня 2014 року.

28 травня 2014 року розгляд справи відкладено на 11 червня 2014 року.

Ухвалою від 11 червня 2014 року зупинено провадження у справі №805/6015/14 за позовом приватного підприємства "ЕЛЕКОМ" до Державної податкової інспекції у Петровському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії до набрання законної сили судовим рішенням по адміністративній справі №805/6777/14 за позовом Державної податкової інспекції у Петровському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області до Приватного підприємства "Елеком", м. Донецьк про стягнення коштів, оскільки заявленим адміністративним позовом відповідач визнає наявність у ПП "ЕЛЕКОМ" податкового зобов'язання за період березень 2014.

13 липня 2020 року Головне управління ДПС у Донецькій області звернулося із заявою про поновлення провадження по справі та заміною відповідача №805/6015/14.

В обґрунтування поданої заяви зазначило, що відбулося публічне правонаступництво, що передбачає: повне або часткове передання (набуття) адміністративної компетенції одного суб'єкта владних повноважень (суб'єкта публічної адміністрації) до іншого або внаслідок припинення первісного суб'єкта, або внаслідок повного чи часткового припинення його адміністративної компетенції; вступ у чинні адміністративно - правові відносини нового суб'єкта владних повноважень (суб'єкта публічної адміністрації) на місце суб'єкта, що або припинив своє існування або повністю чи частково позбувся адміністративної компетенції.

За приписами ст. 52 КАС України у разі вибуття або заміни сторони чи третьої особи у відносинах, щодо яких виник спір, суд допускає на будь-якій стадії судового процесу заміну відповідної сторони чи третьої особи її правонаступником. Усі дії, вчинені в адміністративному процесі до вступу правонаступника, обов'язкові для нього в такій самій



мірі, у якій вони були б обов'язкові для особи, яку він замінив.

Просив суд замінити відповідача у справі - ДІІ у Петровському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області на правонаступника Головне управління ДПС у Донецькій області та поновити розгляд справи №805/6015/14-а за позовною заявою ІІІ «ЕЛЕКОМ» до ДІІ у Петровському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії.

Надаючи правову оцінку заяві Головного управління ДПС у Донецькій області, суд зазначає наступне.

Згідно зі статтею 237 Кодексу адміністративного судочинства України, провадження у справі поновлюється за клопотанням учасників справи або за ініціативою суду не пізніше десяти днів з дня отримання судом повідомлення про усунення обставин, що викликали його зупинення. Про поновлення провадження у справі суд постановляє ухвалу. З дня поновлення провадження у справі перебіг процесуальних строків продовжується.

Відомості, наявні в програмному забезпеченні "Діловодство спеціалізованого суду" та Єдиному державному реєстрі судових рішень України, свідчать, що в провадженні Донецького окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа №805/6015/14.

Під час незаконного захоплення будівлі Донецького окружного адміністративного суду, що розташована за адресою: м. Донецьк, вул. 50-ї Гвардійської дивізії, 17, матеріали адміністративної справи №805/6015/14 знаходились у приміщенні суду, та вважаються втраченими.

Таким чином, розгляду заяви про поновлення провадження у справі повинно передувати відновлення втраченого судового провадження в адміністративній справі №805/6015/14.

Водночас, суд зазначає, що частиною 1 статті 384 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що відновлення повністю або частково втраченого судового провадження в адміністративній справі, закінченій ухваленням судового рішення або в якій провадження закрито, проводиться в порядку, встановленому цим Кодексом.

Суд звертає увагу позивача, що оскільки розгляд адміністративної справи №805/6015/14 на момент втрати судового провадження був не закінчений та рішення суду у справі не ухвалене, тому втрачене судове провадження виходячи із приписів статті 384 Кодексу адміністративного судочинства України відновленню не підлягає.

За таких обставин, у задоволенні заяви Головного управління ДПС у Донецькій області про поновлення провадження по справі та заміні відповідача №805/6015/14 за позовом приватного підприємства "ЕЛЕКОМ" до Державної податкової інспекції у Петровському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії повинно бути відмовлено, оскільки адміністративна справа втрачена.

Разом із цим, слід зазначити, що виходячи із приписів Кодексу адміністративного судочинства України позивач має право звернутися до суду із аналогічним позовом.

На підставі викладеного, керуючись ст.237, 243, 248, 255, 256, 325, 384 Кодексу адміністративного судочинства України, -

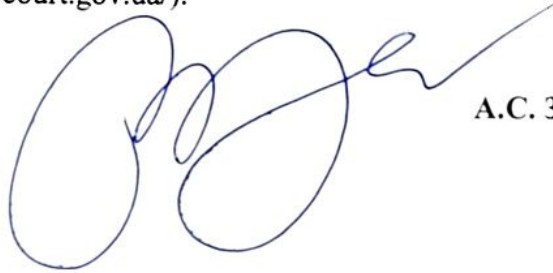
#### У Х В А Л И В:

У задоволенні заяви Головного управління ДПС у Донецькій області про поновлення провадження по справі та заміні відповідача №805/6015/14 за позовом приватного підприємства "ЕЛЕКОМ" до Державної податкової інспекції у Петровському районі м. Донецька Головного управління Міндоходів у Донецькій області про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії - відмовити.

Копію цієї ухвали невідкладно надіслати сторонам.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання.  
Ухвалу постановлено та підписано 15 липня 2020 року.  
Текст ухвали розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень (веб-адреса сторінки: <http://www.reyestr.court.gov.ua/>).

Суддя

A handwritten signature in blue ink, consisting of several large, overlapping loops and a long, sweeping tail that extends to the right.

А.С. Зеленов