



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про прийняття позовної заяви
та відкриття провадження в адміністративній справі

01 червня 2020 р.

Справа №200/5132/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Кравченко Т.О., вирішуючи питання про наявність підстав для прийняття позовної заяви та відкриття провадження в адміністративній справі за позовом Агранат Лариси Вікторівни до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – товариства з обмеженою відповідальністю «СІТІ ФІНАНС», про визнання протиправними та скасування постанов,

встановила:

27 травня 2020 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Агранат Лариси Вікторівни (далі – позивач, Агранат Л.В.) до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича (далі – відповідач, приватний виконавець Клименко Р.В.), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – товариство з обмеженою відповідальністю «СІТІ ФІНАНС» (далі – третя особа, ТОВ «СІТІ ФІНАНС»), надісланий на адресу суду 25 травня 2020 року, в якому позивач просила визнати незаконними та скасувати постанови приватного виконавця Клименка Р.В. від 09 квітня 2020 року:

1. про відкриття виконавчого провадження ВП № 61791748 про стягнення з Агранат Л.В. на користь ТОВ «СІТІ ФІНАНС» заборгованості у сумі 24 520,61 грн;
2. про стягнення з боржника основної винагороди в сумі 2 452,06 грн;
3. про розмір мінімальних витрат в сумі 300,00 грн;
4. про арешт коштів боржника/

В обґрунтування заявлених вимог позивач вказує на те, що у приватного виконавця виконавчого округу м. Києва не було підстав для прийняття до виконання виконавчого документа та відкриття виконавчого провадження щодо боржника, який проживає у м. Костянтинівка Донецької області.

Щодо відстрочення сплати судового збору.

Агранат Л.В. подала клопотання про відстрочення сплати судового збору.

Ч. 3 ст. 161 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) визначено, що до позовної заяви додається документ про сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі або документи, які підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Згідно з ч. 5 ст. 161 КАС України у разі необхідності до позовної заяви додається клопотання позивача про відстрочення сплати судового збору.

Відповідно до ч. 2 ст. 132 КАС України розмір судового збору, порядок його сплати,



*306*4221129*1*2*

повернення і звільнення від сплати встановлюються законом.

Правові засади справляння судового збору, платників, об'єкти та розміри ставок судового збору, порядок сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору визначає Закон України від 08 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір» (далі – Закон № 3674).

Позовна заява належить до об'єктів справляння судового збору відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 3 Закону № 3674, а особа, яка її подала, в силу приписів ч. 1 ст. 2 цього Закону є платником судового збору.

Докази належності позивача до суб'єктів, яким ст. 5 Закону № 3674 встановлені пільги щодо сплати судового збору, суду не надані.

Ч. 1 ст. 4 Закону № 3674 визначено, що судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Ст. 7 Закону України від 14 листопада 2019 року № 294-IX «Про Державний бюджет України на 2020 рік» встановлено, що станом на 1 січня 2020 року прожитковий мінімум на одну працездатну особу в розрахунку на місяць становить 2 102 грн.

За подання до адміністративного суду адміністративного позову майнового характеру, який подано фізичною особою, ставка судового збору встановлена у розмірі 1 відсотка ціни позову, але не менше 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та не більше 5 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

За подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано фізичною особою, ставка судового збору становить 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пп. 1 п. 3 ч. 2 ст. 4 Закону № 3674).

Абз. абз. 1-2 ч. 3 ст. 6 Закону № 3674 визначено, що за подання позовної заяви, що має одночасно майновий і немайновий характер, судовий збір сплачується за ставками, встановленими для позовних заяв майнового та немайнового характеру.

У разі коли в позовній заяві об'єднано дві і більше вимог немайнового характеру, судовий збір сплачується за кожною вимогою немайнового характеру.

Позов Агранат Л.В. одночасно має майновий і немайновий характер. При цьому позивачем заявлено дві вимоги немайнового характеру.

Таким чином, судовий збір за подання цього позову має обчислюватися наступним чином:

1. судовий збір за немайнову вимогу про визнання незаконною та скасування постанови про відкриття виконавчого провадження від 09 квітня 2020 року – 840,80 грн (2 102,00 грн x 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб = 840,80 грн);

2. судовий збір за немайнову вимогу про визнання незаконною та скасування постанови про арешт коштів боржника від 09 квітня 2020 року - 840,80 грн (2 102,00 грн x 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб = 840,80 грн);

3. судовий збір за позовні вимоги про визнання незаконними та скасування постанов про стягнення з боржника основної винагороди 2 452,06 грн та про розмір мінімальних витрат 300 грн, які мають майновий характер, – 840,80 грн ((2 452,06 грн + 300,00 грн) x 1% = 27,52 грн, що є меншим за 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб);

4. судовий збір за подання адміністративного позову в цілому – 2 522,40 грн ((840,80 грн x 2) + 840,80 грн = 2 522,40 грн).

Судовий збір позивачем не сплачений.

Водночас, відповідно до ч. 1 ст. 8 Закону № 3674, враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі, за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: а) військовослужбовці;



б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; ґ) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Згідно з ч. 2 ст. 8 Закону № 3674 суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Відповідно до ч. 1 ст. 133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до сплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Таким чином, суд наділено повноваженням зменшити тягар несення судових витрат для особи, яка до нього звертається. Водночас, наведені правові норми дають підстави для висновку, що зменшення тягара несення судових витрат є не обов'язком суду, а повноваженням за певних обставин.

При цьому, в частині сплати судового збору законодавець визначив вичерпний перелік умов, за наявності яких можливе зменшення тягара несення цих судових витрат.

Особа, яка звертається до суду, має право подати відповідне клопотання, в якому навести обставини щодо її майнового стану та, за наявності, обставини, з якими закон пов'язує можливість реалізації судом права зменшити тягар несення судових витрат у частині сплати судового збору. Такі обставини повинні бути підтверджені належними та допустимими доказами.

Суд, що вирішує питання відкриття провадження (прийняття заяви, скарги), встановивши за результатом розгляду відповідного клопотання наявність установленної законом підстави для зменшення тягара несення судових витрат та дійшовши висновку про необхідність реалізації такого права, самостійно, зважаючи на наявні обставини, визначає спосіб зменшення цього тягара. Визначення способу зменшення тягара несення судових витрат є прерогативою відповідного суду.

Звільнення від сплати судового збору, його відстрочення чи розстрочення або зменшення розміру є правом, а не обов'язком суду, при цьому суд, вирішуючи це питання, враховує майновий стан сторони. Визначення майнового стану сторони є оціночним та залежить від доказів, якими обґрунтовується рівень її майнового стану. Якщо залежно від рівня майнового стану сторона позбавлена можливості сплатити судовий збір, то такі обставини є підставою на відстрочення та розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від його сплати.

Аналізуючи норми ст. 133 КАС України та ст. 8 Закону № 3476, Верховний Суд дійшов висновку, що підставою для звільнення від сплати судового збору є відповідний майновий стан заявника при одночасному дотриманні умов, визначених у ч. 1 ст. 8 Закону № 3674.

Поряд з цим, сама лише наявність умов, визначених цією статтею, не є безумовною підставою для звільнення заявника від сплати судового збору, у разі, якщо він не підтвердить належними та допустимими доказами своє скрутне матеріальне становище, яке не дозволяє йому сплатити судовий збір, або якщо його сплата призведе до погіршення майнового стану сторони.

Відповідний правовий висновок Верховного Суду наведений у постанові від 04 вересня 2019 року у справі № 0840/4075/18.

Своє клопотання позивач обґрунтовує тим, що вона не працює, не отримує пенсій та соціальних виплат, перебуває на обліку в центрі зайнятості як безробітна. Використати допомогу по безробіттю як джерело сплати судового збору позивач не має можливості, оскільки на її кошти накладений арешт за постановою приватного виконавця.

Ці доводи позивача підтверджені довідками Костянтинівського міського центру зайнятості від 19 травня 2020 року № 08/687, Управління соціального захисту населення



Костянтинівської міської ради від 20 травня 2020 року № 01-22-824 та Костянтинівсько-Дружківського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області від 18 травня 2020 року № 2392.

Врахувавши майновий стан позивача, з метою забезпечення її доступу до правосуддя суд дійшов висновку про необхідність відстрочення сплати судового збору.

Щодо строку звернення до адміністративного суду.

Агранат Л.В. подала клопотання про поновлення строку звернення до суду.

Питання дотримання позивачем строку звернення до адміністративного суду, а в разі, якщо такий строк пропущено, – поважності причин його пропуску та наявності підстав для його поновлення, будуть вирішені судом на стадії судового розгляду після встановлення відповідних фактичних обставин на підставі наданих сторонами доказів.

За наслідками з'ясування питань, визначених ч. 1 ст. 171 КАС України, встановлено, що позовна заява подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність; позовна заява відповідає вимогам, встановленим ст. ст. 160, 161 КАС України; позовну заяву належить розглядати за правилами адміністративного судочинства і подано з дотриманням правил підсудності; підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлені КАС України, відсутні.

Щодо форми адміністративного судочинства, за якою розглядатиметься справа.

Ч. 1 ст. 12 КАС України визначено, що адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Відповідно до ч. ч. 2-3 ст. 12 КАС України спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Згідно з п. 10 ч. 6 ст. 12 КАС України для цілей цього Кодексу справами незначної складності, крім іншого, є справи, у яких суд дійде висновку про їх незначну складність, за винятком справ, які не можуть бути розглянуті за правилами спрощеного провадження.

Відповідно до ч. 2 ст. 257 КАС України за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

Ця справа не належить до тих, які в силу вимог ч. 4 ст. 12, ч. 4 ст. 257 КАС України мають розглядатися виключно за правилами загального позовного провадження.

Врахувавши критерії, наведені у ч. 3 ст. 257 КАС України, а саме: 1) значення справи для сторін; 2) обраний позивачем спосіб захисту; 3) категорію та складність справи; 4) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначати експертизу, викликати свідків тощо; 5) кількість сторін та інших учасників справи; 6) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; 7) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження, суд дійшов висновку про можливість розгляду цієї справи за правилами спрощеного позовного провадження.

На підставі ч. 5 ст. 262 КАС України для повного та всебічного встановлення обставин справи з ініціативи суду розгляд справи проводитиметься в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця визначені ст. 287 КАС України.

Отже, справа розглядатиметься в порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін з урахуванням особливостей, встановлених ст. ст. 268-272, 287 КАС України.

З метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів особи від порушень з боку суб'єкта владних повноважень, всебічного і повного з'ясування обставин та розгляду справи впродовж розумного строку, керуючись принципом офіційного з'ясування обставин, на



підставі п. 4 ч. 3 ст. 2, ч. 4 ст. 9, ст. ст. 72, 77, 80 КАС України суд вважає за необхідне за власною ініціативою вжити заходи щодо виявлення та витребування доказів.

Враховуючи викладене та керуючись Законом України від 08 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір», ст. ст. 2, 9, 12, 49, 72, 77, 80, 133, 171, 241, 243, 248, 256, 257, 260, 262, 268, 269, 270, 287 Кодексу адміністративного судочинства України,

ухвалила:

1. Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження в адміністративній справі № 200/5132/20-а за позовом Агранат Лариси Вікторівни (РНОКПП: 2538905660, місце проживання: 85107, Донецька обл., м. Костянтинівка, вул. Слов'янська, буд. 100) до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича (місцезнаходження: 02094, м. Київ, вул. Юрія Поправки, буд. 6, оф. 31), за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – товариства з обмеженою відповідальністю «СІТІ ФІНАНС» (ідентифікаційний код: 39508708, місцезнаходження: 04053, м. Київ, вул. Січових Стрільців, буд. 37, кв. 41) про визнання протиправними та скасування постанов.

2. Клопотання позивача про відстрочення сплати судового збору – задовольнити.

3. Відстрочити позивачу сплату судового збору за подання адміністративного позову у розмірі 2 522,40 грн – до ухвалення судового рішення у справі.

4. Питання дотримання позивачем строку звернення до адміністративного суду, а в разі, якщо такий строк пропущено, – поважності причин його пропуску та наявності підстав для його поновлення, вирішити на стадії судового розгляду після встановлення відповідних фактичних обставин.

5. Розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, встановлених ст. ст. 268-272, 287 КАС України.

6. Справа розглядатиметься Донецьким окружним адміністративним судом у складі судді Кравченко Т.О. одноособово.

7. Справу призначити до розгляду в судовому засіданні, яке відбудеться 09 червня 2020 року об 11 годині 00 хвилин в приміщенні суду за адресою: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1, про що повідомити учасників справи в порядку, визначеному ст. 268 КАС України.

8. Явка учасників справи в судові засідання НЕ є обов'язковою.

У разі виявлення наміру взяти участь в судовому засіданні учасникам справи надати документ, що посвідчує особу/особу представника (для огляду); документ, що підтверджує повноваження представника відповідно до ст. 59 КАС України; оригінали всіх документів, копії яких приєднані до позовної заяви, відзиву на позовну заяву, відповіді на відзив та заперечення (для огляду).

9. Витребувати у відповідача – приватного виконавця Клименка Романа Васильовича засвідчені у встановленому законом порядку копії всіх матеріалів виконавчого провадження ВП № 61791748.

Зобов'язати відповідача надати (надіслати) суду витребувані докази засобами електронного і поштового зв'язку (e-mail: inbox@adm.dn.court.gov.ua, 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, буд. 1) до 05 червня 2020 року.

Повідомити, що особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали.

10. Встановити відповідачу строк до 05 червня 2020 року для подання до суду відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи. Відзив має бути складений та поданий з дотриманням правил, встановлених ст. 162 КАС України.



11. Встановити третій особі строк до 05 червня 2020 року для подання до суду пояснення щодо позову. Пояснення має бути складено та подано з дотриманням правил, встановлених ст. 165 КАС України.

12. Повідомити учасників справи, що письмові докази, які подаються до суду, повинні бути оформленні відповідно до вимог ст. 94 КАС України, зокрема вони подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не визначено цим Кодексом. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Учасник справи підтверджує відповідність копії письмового доказу оригіналу, який знаходиться у нього своїм підписом із зазначення дати такого засвідчення.

13. Повідомити учасників справи, що у разі невиконання процесуальних обов'язків, зокрема, ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу, зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству, суд може застосувати заходи процесуального примусу відповідно до ст. 149 КАС України.

14. Повідомити учасників справи, що застосування до особи заходів процесуального примусу не звільняє її від виконання обов'язків, встановлених КАС України.

15. Роз'яснити учасникам справи, що вони мають процесуальні права та обов'язки, визначені у ст. ст. 44, 47, 51 КАС України.

16. Повідомити учасників справи про наявність у суді технічної можливості забезпечити участь учасника справи у судовому засіданні в режимі відеоконференції відповідно до ст. 195 КАС України.

17. Повідомити учасників справи, що інформацію по справі вони можуть отримати на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <http://adm.dn.court.gov.ua/sud0570>.

18. Повідомити учасників справи, що процесуальні строки, встановлені цією ухвалою, обчислюються з урахуванням положень п. 3 розділу VI «Прикінцеві положення» Кодексу адміністративного судочинства України.

19. Копію ухвали направити учасникам справи, а відповідачу і третій особі – разом з копією позовної заяви та доданих до неї матеріалів.

20. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання судьєю.

21. Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя



Т.О. Кравченко