



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про відкриття провадження
з відновлення повністю втраченого судового провадження
в адміністративній справі

13 липня 2020 р.

Справа №2а/0570/21793/2011

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Кравченко Т.О., вивчивши матеріали заяви Маріупольського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області про відновлення втраченого судового провадження в адміністративній справі № 2а/0570/21793/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Маріуполя Донецької області до дочірнього підприємства «Приморське автотранспортне підприємство 11483» відкритого акціонерного товариства «Донецькавтотранс» про стягнення заборгованості з відшкодування фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах у сумі 6 323,68 грн,

встановила:

Відомості, наявні в програмному забезпеченні КП «Діловодство спеціалізованого суду» та в Єдиному державному реєстрі судових рішень, свідчать, що в провадженні Донецького окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа № 2а/0570/21793/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Маріуполя Донецької області (далі – позивач, Управління ПФУ в Приморському районі м. Маріуполя) до дочірнього підприємства «Приморське автотранспортне підприємство 11483» відкритого акціонерного товариства «Донецькавтотранс» (далі – відповідач, ДП «Приморське автотранспортне підприємство 11483») про стягнення заборгованості з відшкодування фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах у сумі 6 323,68 грн.

Донецький окружний адміністративний суд постановою від 14 грудня 2011 року позов задовольнив повністю, вирішив стягнути з ДП «Приморське автотранспортне підприємство 11483» на користь Управління ПФУ в Приморському районі м. Маріуполя заборгованість по відшкодуванню фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах у сумі 6 323,68 грн.

Це судове рішення набрало законної сили 06 січня 2012 року.

02 квітня 2012 року Донецький окружний адміністративний суд видав Управлінню ПФУ в Приморському районі м. Маріуполя як стягувачу виконавчий лист на виконання постанови від 14 грудня 2011 року, який міг бути пред'явлений до виконання до 07 січня 2013 року.

Внаслідок захоплення 16 вересня 2014 року двох корпусів Донецького окружного адміністративного суду, розташованих за адресою: м. Донецьк, вул. 50-ї Гвардійської дивізії, 17, судове провадження в адміністративній справі № 2а/0570/21793/2011 повністю втрачено.

Маріупольське об'єднане управління Пенсійного фонду України Донецької області



*306*4266035*1*2*

(далі – заявник, Маріупольське ОУ ПФУ) звернулося до суду з заявою про відновлення втраченого судового провадження.

Відповідно до ч. 1 ст. 384 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) відновлення повністю або частково втраченого судового провадження в адміністративній справі, закінченій ухваленням судового рішення або в якій провадження закрито, проводиться в порядку, встановленому цим Кодексом.

Втрачене судове провадження в адміністративній справі може бути відновлено за заявою учасника справи або за ініціативою суду, що передбачено ч. 1 ст. 385 КАС України.

Згідно з ч. 1 ст. 386 КАС України заява про відновлення втраченого судового провадження подається до суду, який розглядав справу як суд першої інстанції.

Заява про відновлення втраченого судового провадження повинна відповідати вимогам, встановленим ст. 387 КАС України, і може бути подана до суду незалежно від строку зберігання судового провадження, крім випадку, передбаченого частиною п'ятою цієї статті, що передбачено ч. 4 ст. 387 КАС України.

Ч. 5 ст. 387 КАС України визначено, що заява про відновлення втраченого судового провадження для виконання судового рішення може бути подана до закінчення строку пред'явлення виконавчого листа до виконання. Суд може поновити зазначений строк, якщо за клопотанням заявника визнає причини його пропуску поважними.

Згідно з ч. 3 ст. 389 КАС України розгляд заяви про відновлення втраченого судового провадження здійснюється за правилами цього Кодексу з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

Заява Маріупольського ОУ ПФУ про заміну сторони виконавчого провадження, видачу дубліката виконавчого листа та поновлення пропущеного строку для пред'явлення до виконання виконавчого листа буде розглянута після вирішення судом питання про відновлення повністю втраченого судового провадження в адміністративній справі № 2а/0570/21793/2011.

Керуючись ст. ст. 241, 248, 256, 379, 384, 385, 386, 387, 389, 391 Кодексу адміністративного судочинства України,

ухвалила:

1. Відкрити провадження з відновлення повністю втраченого судового провадження в адміністративній справі № 2а/0570/21793/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Маріуполя Донецької області до дочірнього підприємства «Приморське автотранспортне підприємство 11483» відкритого акціонерного товариства «Донецькавтотранс» про стягнення заборгованості з відшкодування фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах у сумі 6 323,68 грн.

2. Призначити розгляд питання про відновлення втраченого судового провадження до судового розгляду на 20 липня 2020 року о 09 годині 00 хвилин в приміщенні Донецького окружного адміністративного суду за адресою: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського 1.

3. Ухвала оскарженню не підлягає.

4. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання.

Суддя



Т.О. Кравченко



*306*4266035*1*2*



Україна
Донецький окружний адміністративний суд
У Х В А Л А
про призначення до судового розгляду
заяви про заміну сторони виконавчого провадження,
видачу дубліката виконавчого листа
та поновлення пропущеного строку
для пред'явлення виконавчого листа до виконання

13 липня 2020 р.

Справа №2а/0570/21793/2011

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Кравченко Т.О., вивчивши матеріали заяви Маріупольського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області про заміну сторони виконавчого провадження, видачу дубліката виконавчого листа та про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання, яка подана в адміністративній справі № 2а/0570/21793/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Маріуполя Донецької області до дочірнього підприємства «Приморське автотранспортне підприємство 11483» відкритого акціонерного товариства «Донецькавтотранс» про стягнення заборгованості з відшкодування фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах у сумі 6 323,68 грн,

встановила:

Відомості, наявні в програмному забезпеченні КП «Діловодство спеціалізованого суду» та в Єдиному державному реєстрі судових рішень, свідчать, що в провадженні Донецького окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа № 2а/0570/21793/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Маріуполя Донецької області (далі – позивач, Управління ПФУ в Приморському районі м. Маріуполя) до дочірнього підприємства «Приморське автотранспортне підприємство 11483» відкритого акціонерного товариства «Донецькавтотранс» (далі – відповідач, ДП «Приморське автотранспортне підприємство 11483») про стягнення заборгованості з відшкодування фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах у сумі 6 323,68 грн.

Донецький окружний адміністративний суд постановою від 14 грудня 2011 року позов задовольнив повністю, вирішив стягнути з ДП «Приморське автотранспортне підприємство 11483» на користь Управління ПФУ в Приморському районі м. Маріуполя заборгованість по відшкодуванню фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах у сумі 6 323,68 грн.

Це судове рішення набрало законної сили 06 січня 2012 року.

02 квітня 2012 року Донецький окружний адміністративний суд видав Управлінню ПФУ в Приморському районі м. Маріуполя як стягувачу виконавчий лист на виконання постанови від 14 грудня 2011 року, який міг бути пред'явлений до виконання до 07 січня 2013 року.



*306*4266109*1*2*

Внаслідок захоплення 16 вересня 2014 року озброєним угрупованням двох корпусів Донецького окружного адміністративного суду, розташованих за адресою: м. Донецьк, вул. 50-ї Гвардійської дивізії, 17, судове провадження в адміністративній справі № 2а/0570/21793/2011 повністю втрачено.

Ухвалою від 13 липня 2020 року відкрито провадження з відновлення повністю втраченого судового провадження в адміністративній справі № 2а/0570/21793/2011.

Маріупольське об'єднане управління Пенсійного фонду України в Донецькій області (далі – заявник, Маріупольське ОУ ПФУ) звернулося до суду з заявою про заміну сторони виконавчого провадження, видачу дубліката виконавчого листа та про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання.

Згідно з ч. 1 ст. 379 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) у разі вибуття однієї із сторін виконавчого провадження за поданням державного виконавця або за заявою заінтересованої особи суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, замінює сторону виконавчого провадження її правонаступником.

Суд розглядає питання про заміну сторони виконавчого провадження в десятиденний строк у судовому засіданні з повідомленням державного виконавця або заінтересованої особи, які звернулися з поданням (заявою), та учасників справи. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає судовому розгляду (ч. 2 ст. 379 КАС України).

За правилами, наведеним у ч. 4 ст. 379 КАС України, положення цієї статті також застосовуються у випадку необхідності заміни боржника або стягувача у виконавчому листі до відкриття виконавчого провадження.

За приписами пп. 18.4 п. 18 розділу VII «Перехідні положення» КАС України до дня початку функціонування Єдиного державного реєстру виконавчих документів у разі втрати виконавчого документа суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, незалежно від того, суд якої інстанції видав виконавчий документ, може видати його дублікат, якщо стягувач або державний виконавець звернувся з заявою про це до закінчення строку, встановленого для пред'явлення виконавчого документа до виконання. Про видачу дубліката виконавчого документа постановляється ухвала у десятиденний строк із дня надходження заяви.

Відповідно до ч. 1 ст. 376 КАС України стягувачам, які пропустили строк для пред'явлення виконавчого листа до виконання з причин, визнаних судом поважними, пропущений строк може бути поновлено.

Згідно з приписами ч. 3 ст. 376 КАС України суд розглядає заяву про поновлення пропущеного строку в десятиденний строк у судовому засіданні з повідомленням стягувача і боржника. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає судовому розгляду.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст. 241, 248, 256, 376, 379, пп. 18.4 п. 18 розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України,

ухвалила:

1. Прийняти до розгляду заяву Маріупольського об'єданого управління Пенсійного фонду України Донецької області про заміну сторони виконавчого провадження, видачу дубліката виконавчого листа та про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання, яка подана в адміністративній справі № 2а/0570/21793/2011 за позовом Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Маріуполя Донецької області до дочірнього підприємства «Приморське автотранспортне підприємство 11483» відкритого акціонерного товариства «Донецькавтотранс» про стягнення заборгованості з відшкодування фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах у сумі 6 323,68 грн.

2. Призначити судове засідання на 20 липня 2020 року о 09 годині 30 хвилин в



приміщенні Донецького окружного адміністративного суду за адресою: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1.

3. Повідомити заявника та учасників справи про дату, час і місце проведення судового засідання.

4. Роз'яснити, що неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає судовому розгляду.

5. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

6. Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя



Т.О. Кравченко

