



Україна
Донецький окружний адміністративний суд

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

22 січня 2020 р.

Справа №200/12384/19-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді Кравченко Т.О.,

за участю
секретаря судового засідання Дьяченка Є.І.,
представника позивача Михно В.О. – в режимі відеоконференції в приміщенні
Сумського окружного адміністративного суду,

розглянув в порядку спрощеного позовного провадження в судовому засіданні адміністративну справу № 200/12384/19-а за позовом Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області до фізичної особи-підприємця Гала Олексія Валерійовича про стягнення адміністративно-господарських санкцій у вигляді штрафу,

встановив:

21 жовтня 2019 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області (далі – позивач, ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області) до фізичної особи-підприємця Гала Олексія Валерійовича (далі – відповідач, ФОП Гала О.В.), надісланий на адресу суду 15 жовтня 2019 року, в якому, з урахуванням уточнення позовних вимог, позивач просив:

- стягнути з ФОП Гала О.В. застосований, але не сплачений, штраф згідно з постановами від 26 червня 2019 року № 97 про накладення штрафних санкцій в розмірі 8 500,00 грн; № 98 про накладення штрафних санкцій в розмірі 8 500,00 грн; № 99 про накладення штрафних санкцій в розмірі 8 500,00 грн та згідно з постановою від 16 серпня 2019 року № 116 у сумі 25 500,00 грн, загальний розмір яких становить 51 000,00 грн, на користь Державного бюджету (р/р UA088999980313060106000018540, одержувач Держбюджет м. Суми, код одержувача 37970593, банк одержувача Казначейство України, код платежу 21081100) (а.с. 1-6, 80-84, 121-122).

І. Заяви, клопотання учасників справи. Процесуальні дії у справі.

28 жовтня 2019 року суд постановив ухвалу, якою відмовив у задоволенні клопотання ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області про відстрочення сплати судового збору за подання позовної заяви (а.с. 57).

Ухвалою від 28 жовтня 2019 року позовна заява залишена без руху (а.с. 58-59).

11 листопада 2019 року суд постановив ухвалу про продовження строку для усунення



*306*4179168*1*2*

недоліків позовної заяви (а.с. 73-74).

25 листопада 2019 року суд постановив ухвалу про прийняття позовної заяви та відкриття провадження в адміністративній справі № 200/12384/19-а; вирішив розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін; призначив судові засідання на 18 грудня 2019 року; встановив строки для подання відзиву на позовну заяву, відповіді на відзив та заперечення (а.с. 87-88).

25 листопада 2019 року суд постановив ухвалу, якою задовольнив клопотання представника позивача про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні Сумського окружного адміністративного суду (а.с. 90-91).

В судовому засіданні 18 грудня 2019 року оголошена перерва до 22 січня 2020 року для надання позивачем додаткових доказів.

18 грудня 2019 року суд постановив ухвалу, якою задовольнив клопотання представника позивача про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні Сумського окружного адміністративного суду (а.с. 105-106).

Про дату, час і місце проведення судового засідання позивач повідомлений належним чином в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС України), що підтверджено звітом про надіслання ухвали на електронну пошту позивача та рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с. 107, 110).

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 124 КАС України у разі ненадання учасниками справи інформації щодо їх поштової адреси судовий виклик або судові повідомлення надсилається фізичним особам-підприємцям за адресою місця проживання, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР).

За даними ЄДР місце проживання відповідача, який є фізичною особою-підприємцем: 86607, Донецька обл., м. Чистякове, вул. Кримова, буд. 22.

Місто Чистякове Донецької області включене до Переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасом не здійснюють свої повноваження, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 07 листопада 2014 року № 1085 (в редакції розпорядження Кабінету Міністрів України від 07 лютого 2018 року № 79-р).

Згідно з ч. 1 ст. 1-1 Закону України від 12 серпня 2014 року № 1632-VII «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції» (далі – Закон № 1632), якщо остання відома адреса місця проживання (перебування), місцезнаходження чи місця роботи учасників справи знаходиться в районі проведення антитерористичної операції, суд викликає або повідомляє учасників справи, які не мають офіційної електронної адреси, про дату, час і місце першого судового засідання у справі через оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України (з посиланням на веб-адресу відповідної ухвали суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень), яке повинно бути розміщене не пізніше ніж за двадцять днів до дати відповідного судового засідання.

Суд викликає або повідомляє таких учасників справи про дату, час і місце інших судових засідань чи про вчинення відповідної процесуальної дії через оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України (з посиланням на веб-адресу відповідної ухвали суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень), яке повинно бути розміщене не пізніше ніж за десять днів до дати відповідного судового засідання або вчинення відповідної процесуальної дії.

З опублікуванням такого оголошення відповідач вважається повідомленим про дату, час і місце розгляду справи.

З огляду на викладене про дату, час і місце проведення судового засідання відповідач повідомлений в порядку, визначеному ч. 1 ст. 1-1 Закону № 1632 (а.с. 108-109).



Крім того, судова повістка про виклик відповідача надіслана за адресою здійснення ним господарської діяльності: 40007, Сумська обл., м. Суми, вул. Харківська, буд. 2/1, проте поштове відправлення 8412206753728 повернуто на адресу суду з відміткою підприємства поштового зв'язку «інші причини, що не дали змоги виконати обов'язку щодо пересилання поштового відправлення – адресат відсутній» (а.с. 111).

Згідно з ч. 11 ст. 126 КАС України у разі повернення поштового відправлення із повісткою, яка не вручена адресату з незалежних від суду причин, вважається, що така повістка вручена належним чином.

Відповідач у судове засідання не з'явився.

Відповідно до ч. 1 ст. 205 КАС України неявка у судове засідання будь-якого учасника справи, за умови що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Враховуючи, що участь у судовому засіданні є правом учасника справи, передбаченим п. 2 ч. 3 ст. 44 КАС України, а не його обов'язком, а також зважаючи на відсутність визначених ч. 1 ст. 223 та ч. 2 ст. 205 КАС України підстав для відкладення судового засідання, справа розглянута за відсутності відповідача.

На підставі ч. 1 ст. 229 КАС України під час розгляду справи здійснювалося повне фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу.

II. Стислий виклад позиції позивача та заперечень відповідача.

В обґрунтування заявлених вимог позивач зазначає, що ФОП Гала О.В. не сплатив штрафні санкції, застосовані до нього постановами від 26 червня 2019 року № 97 про накладення штрафних санкцій в розмірі 8 500,00 грн; № 98 про накладення штрафних санкцій в розмірі 8 500,00 грн; № 99 про накладення штрафних санкцій в розмірі 8 500,00 грн та згідно з постановою від 16 серпня 2019 року № 116 у сумі 25 500,00 грн, загальний розмір яких становить 51 000,00 грн, в п'ятнадцятиденний строк з дня отримання цих постанов, а тому наявні підстави для їх стягнення в судовому порядку (а.с. 1-6).

В судовому засіданні представник позивача підтримала заявлені вимоги з підстав, наведених у позовній заяві, та зазначила, що на час судового розгляду заборгованість, стягнення якої є предметом спору, відповідачем не сплачена.

Відповідач правом на подання відзиву на позовну заяву не скористався, свого ставлення до заявлених позовних вимог не висловив.

III. Обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин, з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини. Докази відхилені судом, та мотиви їх відхилення.

На виконання вимог ст. 90 КАС України суд оцінив докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні; оцінив належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, виходячи з того, що жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили.

Відповідно до положень ч. 1 ст. 77 КАС України кожна особа повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст. 78 цього Кодексу.

За правилами абз. 1 ч. 2 ст. 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

З'ясовуючи чи мали місце обставини, якими обґрунтовуються вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються, а також чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження, суд встановив наступне.

Позивач – Головне управління Держпродспоживслужби в Сумській області



(ідентифікаційний код: 40356714, місцезнаходження: 40000, Сумська обл., м. Суми, вул. Гамалія, буд. 25) зареєстроване як юридична особа 21 березня 2016 року, про що до ЄДР внесений запис за номером 1 632 102 0000 013641, в стані припинення не перебуває (а.с. 53-54).

Відповідач – Гала Олексій Валерійович (реєстраційний номер облікової картки платника податків: 3017000673, місце проживання: 86607, Донецька обл., м. Чистякове, вул. Кримова, буд. 22) зареєстрований як фізична особа-підприємець 08 грудня 2009 року, про що до ЄДР внесений запис за номером 2 264 000 0000 003826, в стані припинення не перебуває.

Основним видом господарської діяльності ФОП Гала О.В. є код КВЕД 47.43 Роздрібна торгівля в спеціалізованих магазинах електронною апаратурою побутового призначення для приймання, запису, відтворення звуку й зображення. Видами господарської діяльності відповідача також є код КВЕД 43.22 Монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування; код КВЕД 46.43 Оптова торгівля побутовими електротоварами й електронною апаратурою побутового призначення для приймання, записування, відтворення звуку й зображення; код КВЕД 95.21 Ремонт електронної апаратури побутового призначення для приймання, запису, відтворення звуку й зображення; код КВЕД 47.54 Роздрібна торгівля побутовими електротоварами в спеціалізованих магазинах (а.с. 55-56).

18 червня 2019 року з метою виконання вимог Закону України від 02 грудня 2010 року № 2735-VI «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції» (далі – Закон № 2735), постанови Кабінету Міністрів України від 16 грудня 2015 року № 1067 «Про затвердження Технічного регламенту низьковольтного електричного обладнання» (далі - Технічний регламент №1067) та секторального плану на 2019 рік начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. видав наказ № 988-ОД «Про проведення планової перевірки магазину «Магілан» м. Суми, вул. Харківська, 2/1» (а.с. 7).

Цим наказом начальнику відділу ринкового та метрологічного нагляду управління захисту споживачів ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Лукаш І.О. та головному спеціалісту відділу ринкового та метрологічного нагляду управління захисту споживачів ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Землюку Я.М. доручено здійснити заходи ринкового нагляду, а саме проведення перевірки характеристик електричного та електронного обладнання, яке розповсюджується у магазині «Магілан» за адресою: м. Суми, вул. Харківська, буд. 2/1, в період з 19 по 20 червня 2019 року (а.с. 7).

18 червня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. відповідно до Закону України від 05 квітня 2007 року № 877-V «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 877), ст. 11 Закону № 2735, Закону України від 02 грудня 2010 року № 2736-VI «Про загальну безпечність нехарчової продукції» (далі – Закон № 2736), наказу від 18 червня 2019 року № 988-ОД видав направлення на проведення перевірки за № 47.

Цим направленням начальнику відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Лукаш І.О. та головному спеціалісту відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Землюку Я.М. доручено провести планову виїзну перевірку характеристик продукції у суб'єкта господарювання ФОП Гала О.В., який здійснює діяльність за адресою: м. Суми, вул. Харківська, буд. 2/1, з питань перевірки характеристик електричного та електронного обладнання: кухонної техніки (для збереження продуктів, для механічної та термічної обробки, для приготування кави, чаю, напоїв тощо), техніки для використання в побуті.

Перевірка мала бути проведена в період з 19 по 20 червня 2019 року; підставою для її проведення слугував секторальний план державного ринкового нагляду на 2019 рік (а.с. 8).

Відповідач отримав копію направлення на проведення перевірки від 18 червня 2019 року № 47, про що свідчить особистий підпис ФОП Гала О.В. у цьому документі (а.с. 8).

В період з 19 по 20 червня 2019 року начальник відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Лукаш І.О. та головний спеціаліст

відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Землюк Я.М. на підставі наказу від 18 червня 2019 року № 988-ОД та направлення на проведення перевірки від 18 червня 2019 року № 47 в присутності суб'єкта господарювання провели планову виїзну перевірку магазину, розташованого за адресою: м. Суми, вул. Харківська, буд. 2/1, де знаходиться продукція ФОП Гала О.В.

Предметом перевірки було електричне та електронне обладнання: кухонна техніка, техніка для використання в побуті.

За наслідками перевірки складений акт перевірки характеристик продукції від 21 червня 2019 року № 36 (а.с. 9-18).

Перевіркою виявлені порушення щодо таких приладів: фен електричний ТМ Gemei GM-1766, м'ясорубка електрична ТМ ZELMER ZMM 5580 W/06, пілосос ТМ Sencor SVC 7 SA, які полягали у наступному:

- виробником та імпортером на електрообладнанні, його пакуванні, а також в документі, що супроводжує таке електрообладнання, не зазначено своє найменування чи зареєстровану торговельну марку (знак для товарів і послуг) та контактну поштову адресу на електрообладнанні, чим порушені вимоги п. п. 12, 20 Технічного регламенту № 1067;

- виробником та імпортером не забезпечено супроводження електронного обладнання інструкціями та інформацією про безпечність, складеними згідно з вимогами закону щодо порядку застосування мов, чим порушені вимоги п. п. 13, 21 Технічного регламенту № 1067;

- знак відповідності на електрообладнання не нанесено, чим порушено вимоги п. п. 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067.

Інформація щодо ідентифікації продукції, що не відповідає встановленим вимогам, наведена у додатку 1 до акта перевірки характеристики продукції; інформація щодо ланцюга постачання продукції, яка не відповідає встановленим вимогам, – у додатку 2 (а.с. 9-18).

ФОП Гала О.В. ознайомлений з актом перевірки характеристик продукції 21 червня 2019 року і підписав його без зауважень (а.с. 9-18).

21 червня 2019 року начальник відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Лукаш І.О. та головний спеціаліст відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Землюк Я.М. склали протокол № 27 про виявлені порушення вимог Закону України «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції» та Закону України «Про загальну безпечність нехарчової продукції».

Зі змісту протоколу вбачається, що при здійсненні планового виїзного заходу у ФОП Гала О.В., місцезнаходження: м. Суми, вул. Харківська, буд. 2/1, виявлені порушення, що полягають у введенні в обіг фену електричного ТМ Gemei GM-1766, м'ясорубки електричної ТМ ZELMER ZMM 5580 W/06, пілососу ТМ Sencor SVC 7 SA за відсутності позначення знаку відповідності технічним регламентам, позначення та супроводження електрообладнання необхідними даними, чим порушені вимоги п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067, п. 2 ч. 2 ст. 44 Закону № 2735.

ФОП Гала О.В. підписав протокол від 21 червня 2019 року, вказавши, що пояснення будуть надані пізніше (а.с. 19-20).

26 червня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. розглянув матеріали справи, в тому числі акт перевірки характеристик продукції від 21 червня 2019 року № 36, протокол про виявлене порушення від 21 червня 2019 року № 27, та встановив, що ФОП Гала О.В. порушив вимоги введення в обіг фену електричного ТМ Gemei GM-1766 за відсутності позначення знаку відповідності технічним регламентам, позначення та супроводження електрообладнання необхідними даними, чим порушив вимоги п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067, відповідальність за що передбачена п. 2 ч. 2 ст. 44 Закону № 2735.

На цій підставі 26 червня 2019 року прийнята постанова про накладення штрафних санкцій № 97, якою до ФОП Гала О.В. застосований штраф у розмірі 500 неоподатковуваних



мінімумів доходів громадян у сумі 8 500,00 грн, що мав бути сплачений до державного бюджету у 15-денний строк з дня її отримання (а.с. 21-22).

26 червня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. розглянув матеріали справи, в тому числі акт перевірки характеристик продукції від 21 червня 2019 року № 36, протокол про виявлене порушення від 21 червня 2019 року № 27, та встановив, що ФОП Гала О.В. порушив вимоги введення в обіг м'ясорубки електричної ТМ ZELMER ZMM 5580 W/06 за відсутності позначення знаку відповідності технічним регламентам, позначення та супроводження електрообладнання необхідними даними, чим порушив вимоги п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067, відповідальність за що передбачена п. 2 ч. 2 ст. 44 Закону № 2735.

На цій підставі 26 червня 2019 року прийнята постанова про накладення штрафних санкцій № 98, якою до ФОП Гала О.В. застосований штраф у розмірі 500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у сумі 8 500,00 грн, що мав бути сплачений до державного бюджету у 15-денний строк з дня її отримання (а.с. 23-24).

26 червня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. розглянув матеріали справи, в тому числі акт перевірки характеристик продукції від 21 червня 2019 року № 36, протокол про виявлене порушення від 21 червня 2019 року № 27, та встановив, що ФОП Гала О.В. порушив вимоги введення в обіг пилососу ТМ Sencor SVC 7 SA за відсутності позначення знаку відповідності технічним регламентам, позначення та супроводження електрообладнання необхідними даними, чим порушив вимоги п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067, відповідальність за що передбачена п. 2 ч. 2 ст. 44 Закону № 2735.

На цій підставі 26 червня 2019 року прийнята постанова про накладення штрафних санкцій № 99, якою до ФОП Гала О.В. застосований штраф у розмірі 500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у сумі 8 500,00 грн, що мав бути сплачений до державного бюджету у 15-денний строк з дня її отримання (а.с. 25-26).

26 червня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. прийняв рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів № 204.

Рішення прийнято щодо продукції, зазначеної в додатку 1 до акта перевірки характеристик продукції від 21 червня 2019 року № 36, на підставі проведеної органом ринкового нагляду перевірки характеристик продукції.

Обґрунтування прийнятого рішення полягало у тому, що фен електричний ТМ Gemei GM-1766, м'ясорубка електрична ТМ ZELMER ZMM 5580 W/06, пилосос ТМ Sencor SVC 7 SA не мають позначення знаку відповідності технічним регламентам, позначення найменування та місцезнаходження виробника та імпортера, відсутня інструкція та інформація про безпечність, складена згідно з вимогами закону щодо порядку застосування мов, чим порушено вимоги п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067, та супроводження електрообладнання необхідними даними, чим порушено вимоги п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067.

Обмежувальний захід відповідно до ст. ст. 28-32 Закону № 2735 та ст. 12 Закону № 2736 полягав у обмеженні надання продукції на ринку шляхом тимчасової заборони надання продукції на ринку.

Рішення про застосування обмежувального заходу підлягало виконанню у строк до 31 липня 2019 року.

На ФОП Гала О.В. покладено обов'язок відповідно до Порядку здійснення контролю стану виконання рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 05 жовтня 2011 року № 1017 (далі – Порядок № 1017), письмово повідомити орган державного ринкового нагляду про виконання цього рішення до 31 липня 2019 року (а.с. 30-32).

26 червня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. прийняв рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів № 205.



Рішення прийнято щодо продукції, зазначеної в додатку 1 до акта перевірки характеристик продукції від 21 червня 2019 року № 36, на підставі проведеної органом ринкового нагляду перевірки характеристик продукції.

Обґрунтування прийнятого рішення полягало у тому, що фен електричний ТМ Gemei GM-1766, м'ясорубка електрична ТМ ZELMER ZMM 5580 W/06, пілосос ТМ Sencor SVC 7 SA не мають позначення знаку відповідності технічним регламентам, позначення найменування та місцезнаходження виробника та імпортера, відсутня інструкція та інформація про безпечність, складена згідно з вимогами закону щодо порядку застосування мов, чим порушено вимоги п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067, та супроводження електрообладнання необхідними даними, чим порушено вимоги п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067.

Обмежувальний захід відповідно до ст. ст. 28-32 Закону № 2735 та ст. 12 Закону № 2736 полягав у обмеженні надання продукції на ринку шляхом усунення формальної невідповідності.

Рішення про застосування обмежувального заходу підлягало виконанню у строк до 31 липня 2019 року.

На ФОП Гала О.В. покладено обов'язок відповідно до Порядку № 1017 письмово повідомити орган державного ринкового нагляду про виконання цього рішення до 31 липня 2019 року (а.с. 27-29).

Постанови про накладення штрафних санкцій від 26 червня 2019 року №№ 97-99 та рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів від 26 червня 2019 року №№ 204-205 надіслані за місцем здійснення ФОП Гала О.В. господарської діяльності рекомендованою поштовою кореспонденцією, про що свідчить фіскальний чек (а.с. 97-98).

Поштове відправлення 4003008971904 вручено адресату 07 серпня 2019 року, що підтверджено даними он-лайн сервісу АТ «Укрпошта» «Відстеження поштових відправлень» (а.с. 125-126).

06 серпня 2019 року з метою виконання вимог Закону № 2735 начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. видав наказ № 265-ОД «Про проведення перевірки стану виконання рішень ФОП Гала О.В. м. Суми, вул. Харківська, 2/1».

Цим рішенням начальнику відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Лукаш І.О., головному спеціалісту відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Землюку Я.М. доручено здійснити заходи ринкового нагляду, а саме проведення перевірки стану виконання рішень про вжиття обмежувальних заходів від 26 червня 2019 року №№ 204-205 в період з 12 по 13 серпня 2019 року (а.с. 35).

06 серпня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. відповідно до Законів № 877, № 2735, № 2736, наказу від 06 серпня 2019 року № 265-ОД видав направлення на проведення перевірки за № 56.

Цим направленням начальнику відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Лукаш І.О. та головному спеціалісту відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Землюку Я.М. доручено провести позапланову виїзну перевірку стану виконання суб'єктом господарювання рішень про вжиття обмежувальних заходів.

Предмет перевірки: виконання рішень від 26 червня 2019 року №№ 204-205 ФОП Гала О.В.

Термін проведення перевірки: з 12 по 13 серпня 2019 року; підстава її проведення: рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів від 26 червня 2019 року №№ 204-205.

Направлення на проведення перевірки від 06 серпня 2019 року № 56 ФОП Гала О.В. отримав під особистий підпис (а.с. 36).



В період з 12 по 13 серпня 2019 року начальник відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Лукаш І.О. та головний спеціаліст відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Землюк Я.М. на підставі наказу від 06 серпня 2019 року № 265-ОД та направлення на проведення перевірки від 06 серпня 2019 року № 56 в присутності суб'єкта господарювання провели позапланову виїзну перевірку магазину, розташованого за адресою: м. Суми, вул. Харківська, буд. 2/1, де знаходиться продукція ФОП Гала О.В.

За наслідками перевірки складений акт перевірки виконання суб'єктом господарювання рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів від 13 серпня 2019 року № 10 (а.с. 37-39).

Перевіркою встановлено, що рішення від 26 червня 2019 року № 204 суб'єктом господарювання виконане, розповсюдження заборонених до реалізації продукції не проводиться.

Рішення від 26 червня 2019 року № 205 не виконане, формальна невідповідність не усунена, інформація про усунення формальної невідповідності суб'єктом господарювання не надана.

Від підписання акта перевірки виконання суб'єктом господарювання рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів від 13 серпня 2019 року № 10 ФОП Гала О.В. відмовився, про що зроблена відповідна відмітка в акті (а.с. 37-39).

13 серпня 2019 року начальник відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Лукаш І.О. та головний спеціаліст відділу ринкового та метрологічного нагляду ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Землюк Я.М. склали протокол про виявлені порушення вимог Закону України «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції» та Закону України «Про загальну небезпечність нехарчової продукції» № 36.

Зі змісту протоколу вбачається, що при здійсненні перевірки стану виконання рішень про вжиття обмежувальних заходів ФОП Гала О.В. виявлені порушення, які полягають у невиконанні рішення про вжиття обмежувальних заходів від 26 червня 2019 року № 205, що передбачено п. 2 ч. 4 ст. 44 Закону № 2735 (а.с. 40-41).

ФОП Гала О.В. від підписання протоколу від 13 серпня 2019 року № 36 відмовився, про що в протоколі зроблена відповідна відмітка (а.с. 40-41).

16 серпня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. на підставі ст. ст. 33, 34 Закону № 2735, Порядку № 1017 за результатами перевірки стану виконання суб'єктом господарювання рішення (акт перевірки стану виконання суб'єктом господарювання рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів від 13 серпня 2019 року № 10), установив, що ФОП Гала О.В. не виконав рішення.

У зв'язку з цим начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. прийняв рішення від 16 серпня 2019 року № 279 про внесення змін до рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів від 26 червня 2019 року № 205, яким продовжив строк виконання рішення від 26 червня 2019 року № 205 до 31 жовтня 2019 року (а.с. 42-43).

16 серпня 2019 року начальник ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області Моїсеєнко В. розглянув матеріали справи, в тому числі акт перевірки від 13 серпня 2019 року № 10, протокол про виявлене порушення від 13 серпня 2019 року № 36, та встановив, що ФОП Гала О.В. не виконав рішення про вжиття обмежувальних заходів від 26 червня 2019 року № 205, а саме формальна невідповідність відносно продукції, що вводиться в обіг, не усунута, інформація про усунення формальної невідповідності не надана, відповідальність за що передбачена п. 2 ч. 4 ст. 44 Закону № 2735.

На цій підставі 16 серпня 2019 року прийнята постанова про накладення штрафних санкцій № 116, якою до ФОП Гала О.В. застосований штраф у розмірі 1500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у сумі 25 500,00 грн, що мав бути сплачений до державного бюджету у 15-денний строк з дня її отримання (а.с. 44-45).



Постанова про накладення штрафних санкцій від 16 серпня 2019 року № 116 надіслана відповідачу кур'єрською доставкою 02 вересня 2019 року та вручена адресату 03 вересня 2019 року про що свідчать квитанція та відомості з сайту кур'єрської доставки «Express mail» (а.с. 123-124).

Докази оскарження ФОП Гала О.В. постанов про накладення штрафних санкцій від 26 червня 2019 року №№ 97-99 та від 16 серпня 2019 року № 116, а також рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів від 26 червня 2019 року №№ 204-205, рівно як і докази визнання їх протиправними та скасування, суду не надані.

Докази повної або часткової сплати ФОП Гала О.В. штрафних санкцій, застосованих до нього постановами від 26 червня 2019 року №№ 97-99 та від 16 серпня 2019 року № 116, суду також не надані.

IV. Норми права, які застосував суд, та мотиви їх застосування. Норми права, на які посилалися сторони, які не застосував суд, та мотиви їх незастосування. Мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову. Висновки суду по суті позовних вимог.

Правові та організаційні засади здійснення державного ринкового нагляду і контролю нехарчової продукції встановлює Закон України від 02 грудня 2010 року № 2735-VI (далі – Закон № 2735).

На час виникнення спірних правовідносин Закон № 2735 діяв у редакції від 10 лютого 2016 року, на час прийняття постанови від 16 серпня 2019 року № 116 – в редакції від 03 липня 2019 року.

Державний ринковий нагляд (далі – ринковий нагляд) – діяльність органів ринкового нагляду з метою забезпечення відповідності продукції встановленим вимогам, а також забезпечення відсутності загроз суспільним інтересам, що передбачено ст. 1 Закону № 2735.

Мета ринкового нагляду продукції визначена ст. 4 Закону № 2735.

Так, згідно з ч. 1 ст. 4 Закону № 2735 метою здійснення ринкового нагляду є вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів з відповідним інформуванням про це громадськості щодо продукції, яка при її використанні за призначенням або за обґрунтовано передбачуваних умов і при належному встановленні та технічному обслуговуванні становить загрозу суспільним інтересам чи яка в інший спосіб не відповідає встановленим вимогам.

Відповідно до ч. 1 ст. 2 Закону № 2735 сфера дії цього Закону, крім іншого, поширюється на відносини щодо здійснення ринкового нагляду за продукцією, що охоплюється встановленими вимогами.

При цьому, в розумінні Закону № 2735 «встановлені вимоги» - вимоги щодо нехарчової продукції (далі – продукція) та її обігу на ринку України, встановлені технічними регламентами, що передбачено ч. 1 ст. 1 Закону № 2735).

Ст. 1 Закону № 2735 визначено, що орган державного ринкового нагляду – центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного ринкового нагляду у межах сфери своєї відповідальності, що визначається відповідно до цього Закону (далі – орган ринкового нагляду).

У разі якщо орган ринкового нагляду здійснює визначені цим Законом та Законом України «Про загальну безпечність нехарчової продукції» повноваження також через свої територіальні органи, термін «орган ринкового нагляду» позначає також його територіальні органи.

Органи ринкового нагляду визначені ст. 10 Закону № 2735.

Відповідно до ч. 1 ст. 10 Закону № 2735 ринковий нагляд здійснюється органами ринкового нагляду в межах сфер їх відповідальності. Органи ринкового нагляду становлять єдину систему.

Згідно з ч. 2 ст. 10 Закону № 2735 сфери відповідальності органів ринкового нагляду включають види продукції, що є об'єктами технічних регламентів, і можуть включати види



продукції, що не є об'єктами технічних регламентів.

Ч. 5 ст. 10 Закону № 2735 встановлено, що повноваження та порядок діяльності органів ринкового нагляду, права та обов'язки їх посадових осіб, які здійснюють ринковий нагляд, встановлюються цим Законом, законами України «Про загальну безпечність нехарчової продукції», «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» та іншими законами України.

Згідно зі ст. 1 Закону № 2735 сфера відповідальності органу ринкового нагляду – перелік видів продукції, затверджений відповідно до цього Закону Кабінетом Міністрів України, щодо яких відповідний орган ринкового нагляду здійснює ринковий нагляд.

Відповідно до п. 25 Переліку видів продукції, щодо яких органи державного ринкового нагляду здійснюють державний ринковий нагляд, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2016 року № 1069, щодо такого виду продукції як електричне та електронне обладнання здійснюється державний ринковий нагляд, а органом державного ринкового нагляду по відношенню до такої продукції є Держпродспоживслужба.

Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (Держпродспоживслужба) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства, який реалізує державну політику, зокрема, у галузі ринкового нагляду в межах сфери своєї відповідальності, що передбачено п. 1 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02 вересня 2015 року № 667 (далі – Положення № 667).

Відповідно до пп. 1 п. 3 Положення № 667 одним із основних завдань Держпродспоживслужби є реалізація державної політики у галузі ринкового нагляду в межах сфери своєї відповідальності.

Повноваження органів ринкового нагляду визначені ст. 11 Закону № 2735.

Так, згідно з п. п. 4, 6 ч. 1 ст. 11 Закону № 2735 з метою здійснення ринкового нагляду органи ринкового нагляду в межах сфер їх відповідальності проводять перевірки характеристик продукції; приймають у випадках та порядку, визначених цим Законом, рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів, здійснюють контроль стану виконання суб'єктами господарювання цих рішень.

Ч. 2 ст. 11 Закону № 2735 визначено, у разі якщо органи ринкового нагляду здійснюють повноваження, встановлені цим Законом та Законом України «Про загальну безпечність нехарчової продукції», також через свої територіальні органи, розподіл повноважень між органами ринкового нагляду та їх територіальними органами визначається законодавством.

Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду, крім іншого, проводить перевірки характеристик продукції; приймає у випадках та порядку, визначених законом, рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних заходів), здійснює контроль стану виконання суб'єктами господарювання цих рішень; вживає у порядку, визначеному законом, заходів до притягнення до відповідальності осіб, винних у порушенні встановлених вимог (пп. 7 п. 4 Положення № 667).

Згідно з п. 7 Положення № 667 Держпродспоживслужба здійснює свої повноваження безпосередньо та через свої територіальні органи.

Повноваження посадових осіб, які здійснюють ринковий нагляд, визначені ст. 15 Закону № 2735.

Так, відповідно до п. п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 15 Закону № 2735 посадові особи, які здійснюють ринковий нагляд, мають право:

- проводити у випадках і порядку, визначених цим Законом, документальні перевірки та обстеження зразків продукції, відбирати зразки продукції і забезпечувати проведення їх експертизи (випробування);



- безперешкодно відвідувати, за умови пред'явлення службового посвідчення та посвідчення (направлення) на проведення перевірки, у будь-який час протягом часу роботи об'єкта: а) торговельні та складські приміщення суб'єктів господарювання і місця, зазначені у п. 2 ч. 9 ст. 23 цього Закону, для проведення перевірок характеристик продукції і перевірок стану виконання суб'єктами господарювання рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів; б) місця, зазначені в п. 3 ч. 9 ст. 23 цього Закону, для проведення перевірок додержання вимог щодо представлення продукції, яка не відповідає встановленим вимогам, перевірок характеристик продукції та перевірок виконання суб'єктами господарювання приписів і рішень відповідно до ч. 5 ст. 26 цього Закону; в) місця, зазначені в п. 4 ч. 9 ст. 23 цього Закону, для проведення перевірок характеристик продукції;

- складати акти перевірок та застосовувати в установленому законом порядку штрафні санкції до суб'єктів господарювання за порушення вимог цього Закону, Закону України «Про загальну безпечність нехарчової продукції» та встановлених вимог;

- складати на основі актів перевірок протоколи про адміністративні правопорушення у сфері здійснення ринкового нагляду та розглядати справи про відповідні адміністративні правопорушення згідно із законом України.

Таким чином, позивач як територіальний орган Держпродспоживслужби є органом ринкового нагляду, в сферу відповідальності якого, крім іншого, входять такі види продукції як електричне та електронне обладнання.

Планування діяльності щодо здійснення ринкового нагляду регламентовано ст. 20 Закону № 2735.

Згідно з ч. 1 ст. 20 Закону № 2735 ринковий нагляд здійснюється відповідно до секторальних планів ринкового нагляду, які щорічно затверджуються органами ринкового нагляду відповідно до сфер їх відповідальності.

Відповідно до ч. 2 ст. 20 Закону № 2735 секторальний план ринкового нагляду охоплює види продукції відповідно до сфер відповідальності органів ринкового нагляду та визначає належність цих видів продукції до певного ступеня ризику.

Згідно з ч. 8 ст. 20 Закону № 2735 секторальні плани ринкового нагляду затверджуються відповідними органами ринкового нагляду не пізніше 1 грудня року, що передує плановому.

27 листопада 2018 року Держпродспоживслужба затвердила Секторальний план державного нагляду на 2019 рік.

Як вбачається з п. 3 Секторального плану, впродовж 2019 року заплановано здійснення державного ринкового нагляду щодо таких видів продукції як електричне та електронне обладнання: кухонна техніка (для збереження продуктів, для механічної та термічної обробки, для приготування кави, чаю, напоїв тощо); техніка для використання в побуті (пральні машини, холодильні прилади, кондиціонери повітря, пилососи, посудомийні машини, сушарки, побутові барабанні сушильні машини, праски, телевізори, комп'ютерна техніка тощо).

Крім іншого, ці види продукції мали перевірятися на відповідність вимогам Технічного регламенту низьковольтного електричного обладнання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 грудня 2015 року № 1067.

Заходи ринкового нагляду визначені ст. 22 Закону № 2735.

Згідно з п. п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 22 Закону № 2735 до заходів ринкового нагляду, зокрема, належать:

1) перевірки характеристик продукції, у тому числі відбір зразків продукції та їх експертиза (випробування);

2) обмежувальні (корегувальні) заходи, що включають: а) обмеження надання продукції на ринку; б) заборону надання продукції на ринку; в) вилучення продукції з обігу; г) відкликання продукції;

3) контроль стану виконання рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних)



заходів.

П. 1 ч. 2 ст. 22 Закону № 2735 встановлено, що у випадках, передбачених цим Законом та Законом України «Про загальну безпечність нехарчової продукції», заходи ринкового нагляду вживаються щодо продукції, яка надається на ринку.

Порядок проведення перевірок характеристик продукції регламентований ст. 23 Закону № 2735.

Так, відповідно до ч. 1 ст. 23 Закону № 2735 під час перевірок характеристик продукції проводяться документальні перевірки, у разі необхідності - обстеження зразків продукції, а за наявності підстав вважати, що продукція є небезпечною, становить ризик та/або не відповідає встановленим вимогам, - відбір та експертиза (випробування) зразків продукції.

Згідно з ч. 3 ст. 23 Закону № 2735 органи ринкового нагляду проводять планові та позапланові перевірки характеристик продукції.

Ч. 4 ст. 23 Закону № 2735 встановлено, що під час таких перевірок перевіряються характеристики лише того виду продукції, що є предметом перевірки.

Відповідно до ч. 5 ст. 23 Закону № 2735 перевірки характеристик продукції проводяться на підставі наказів органів ринкового нагляду та посвідчень (направлень) на проведення перевірки, що видаються та оформляються відповідно до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Згідно з ч. 6 ст. 23 Закону № 2735 перевірка характеристик продукції може бути невиїзною (за місцезнаходженням органу ринкового нагляду) або виїзною. У разі потреби органи ринкового нагляду для перевірки характеристик продукції можуть поєднувати невиїзні та виїзні перевірки.

Відповідно до ч. 8 ст. 23 Закону № 2735 під час виїзної перевірки характеристик продукції може проводитися перевірка документів (їх копій) та інформації, зазначених у частині сьомій цієї статті, а також обстеження, відбір і експертиза (випробування) зразків продукції.

П. 1 ч. 9 ст. 23 Закону № 2735 встановлено, що виїзні перевірки характеристик продукції проводяться, крім іншого, у торговельних та складських приміщеннях суб'єктів господарювання.

Згідно з ч. 10 ст. 23 Закону № 2735 строк проведення виїзної перевірки характеристик продукції не може перевищувати у розповсюджувача цієї продукції двох робочих днів.

Продовження строку проведення виїзної перевірки не допускається.

Відповідно до ч. 11 ст. 23 Закону № 2735 посадова особа, яка здійснює ринковий нагляд, перед початком перевірки зобов'язана роз'яснити суб'єкту господарювання, продукція якого перевіряється, порядок оскарження рішень, приписів, дій та бездіяльності органів ринкового нагляду та їх посадових осіб.

Згідно з ч. 17 ст. 23 Закону № 2735 за результатами перевірки характеристик продукції посадова особа, яка здійснює ринковий нагляд, складає акт відповідно до вимог Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Особливості проведення перевірок характеристик продукції у її розповсюджувачів визначає ст. 24 Закону № 2735.

Так, згідно з п. 1 ч. 1 ст. 24 Закону № 2735 органи ринкового нагляду проводять перевірки характеристик продукції у її розповсюджувачів: планові - згідно із секторальними планами ринкового нагляду.

Відповідно до ч. 2 ст. 24 Закону № 2735 під час проведення перевірки характеристик продукції у її розповсюджувачів на підставах, визначених п. 1 ч. 1 цієї статті:

1) на початковому етапі перевірки об'єктами перевірки є:

а) наявність на продукції знака відповідності технічним регламентам (у тому числі ідентифікаційного номера призначеного органу з оцінки відповідності), якщо його нанесення на продукцію передбачено технічним регламентом на відповідний вид продукції, та



додержання правил застосування і нанесення знака відповідності технічним регламентам;

б) наявність супровідної документації, яка має додаватися до відповідної продукції (зокрема інструкція з користування продукцією), етикетки, маркування, інших позначок, якщо це встановлено технічними регламентами, та їх відповідність встановленим вимогам;

в) наявність декларації про відповідність, якщо згідно з технічним регламентом на відповідний вид продукції продукція при її розповсюдженні має супроводжуватися такою декларацією;

2) на наступних етапах перевірки можуть бути проведені:

а) обстеження зразків відповідної продукції та ідентифікація виробника продукції;

б) відбір та експертиза (випробування) зразків продукції (у разі якщо є підстави вважати, що продукція є небезпечною, становить ризик та/або не відповідає встановленим вимогам).

Судом встановлено, що позивач на виконання Секторального плану державного ринкового нагляду на 2019 рік провів планову виїзну перевірку електрообладнання, яке ввів в обіг ФОП Гала О.В.

Вимоги стосовно захисту здоров'я та безпеки людей і свійських тварин та майна, яким повинно відповідати низьковольтне електричне обладнання (електрообладнання) з метою надання його на ринку України встановлює Технічний регламент низьковольтного електричного обладнання, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 16 грудня 2015 року № 1067 (далі – Технічний регламент № 1017), який на час виникнення спірних правовідносин діяв у редакції від 17 листопада 2018 року.

Відповідно до п. 2 Технічного регламенту № 1017 дія цього Технічного регламенту поширюється на електрообладнання, призначене для використання за номінальної напруги від 50 до 1000 В змінного струму та від 75 до 1500 В постійного струму, крім обладнання та явищ, зазначених у додатку 1.

Згідно з п. 12 Технічного регламенту № 1017 виробники зазначають своє найменування, зареєстроване комерційне найменування чи зареєстровану торговельну марку (знак для товарів і послуг) та контактну поштову адресу на електрообладнанні, а якщо це неможливо, - на його пакуванні чи в документі, що супроводжує таке електрообладнання. В адресі повинно зазначатися єдине місце, за яким можна зв'язатися з виробником. Контактні дані наводяться згідно з вимогами закону щодо порядку застосування мов.

Відповідно до вимог п. 13 Технічного регламенту № 1017 виробники забезпечують супроводження електрообладнання інструкціями та інформацією про безпечність, складеними про безпечність, а також будь-яке маркування повинні бути чіткими, зрозумілими та дохідливими.

Згідно з п. 20 Технічного регламенту № 1017 імпортери зазначають своє найменування, зареєстроване комерційне найменування чи зареєстровану торговельну марку (знак для товарів і послуг) та контактну поштову адресу на електрообладнанні, а якщо це неможливо, - на його пакуванні чи в документі, що супроводжує таке електрообладнання. Контактні дані наводяться згідно з вимогами закону щодо порядку застосування мов.

Відповідно до п. 21 Технічного регламенту № 1017 імпортери забезпечують супроводження електрообладнання інструкціями та інформацією про безпечність, складеними згідно з вимогами закону щодо порядку застосування мов.

Згідно з вимогами п. 28 Технічного регламенту № 1017 перед наданням електрообладнання на ринку розповсюдjuвачі перевіряють, що на таке електрообладнання нанесено знак відповідності технічним регламентам, воно супроводжується необхідними документами, а також інструкціям та інформацією про безпечність, складеними згідно з вимогами закону про порядок застосування мов, а також що виробник та імпортер виконали вимоги, визначені відповідно у п. п. 11, 12 і 20 цього Технічного регламенту.

П. п. 42-43 Технічного регламенту № 1067 установлено, що знак відповідності технічним регламентам наноситься на електрообладнання або на його табличку з технічними

даними таким чином, щоб він був видимим, розбірливим і незмивним. У разі коли це є неможливим або невиправданим через характер електрообладнання, знак відповідності технічним регламентам наноситься на пакування та на супровідні документи.

Знак відповідності технічним регламентам наноситься перед введенням електрообладнання в обіг.

За наслідками перевірки посадові особи органу ринкового нагляду встановили, що ФОП Гала О.В. здійснює реалізацію електрообладнання, яке не відповідає вимогам п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту № 1067.

Відповідальність суб'єктів господарювання визначена ст. 44 Закону № 2735.

Суб'єкти господарювання за порушення цього Закону несуть згідно з законами України цивільну, адміністративну або кримінальну відповідальність, що передбачено ч. 1 ст. 44 Закону № 2735.

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 44 Закону № 2735 до особи, яка ввела продукцію в обіг або відповідно до цього Закону вважається такою, що ввела продукцію в обіг, застосовуються штрафні санкції у разі введення в обіг продукції, яка не відповідає встановленим вимогам (крім випадків, передбачених ст. 28 цього Закону), у тому числі нанесення знака відповідності технічним регламентам на продукцію, що не відповідає вимогам технічних регламентів, - у розмірі від п'ятисот до тисячі п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а за повторне протягом трьох років вчинення такого самого порушення, за яке на особу вже було накладено штраф, - у розмірі від тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Згідно з ч. 5 ст. 44 Закону № 2735 відповідальність за порушення інших вимог цього Закону визначається згідно з законом.

Справи про накладення штрафів за порушення, визначені цією статтею, розглядаються керівниками органів ринкового нагляду або заступниками таких керівників у межах їх компетенції.

Суми штрафів, що накладаються органами ринкового нагляду, перераховуються до Державного бюджету України.

Про вчинення порушень, зазначених у цій статті, посадовими особами органів ринкового нагляду, що виявили правопорушення, складається протокол, який разом із поясненнями керівника, іншої відповідальної посадової особи та документами, що стосуються справи, передається посадовим особам, уповноваженим розглядати такі справи.

Керівник чи заступник керівника органу ринкового нагляду розглядає справу протягом 15 днів з дня отримання відповідних документів.

Рішення керівника чи заступника керівника органу ринкового нагляду про накладення штрафу оформляється постановою.

Суб'єкт господарювання має сплатити штраф у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання постанови про його накладення.

У разі несплати штрафу в зазначений строк він стягується в судовому порядку.

Рішення про накладення штрафу в справах про порушення, передбачені цією статтею, може бути оскаржено відповідно до цього Закону.

До ФОП Гала О.В. як до особи, яка ввела в обіг продукцію, а саме: фен електричний TM Gemei GM-1766, м'ясорубка електрична TM ZELMER ZMM 5580 W/06, пілосос TM Sencor SVC 7 CA, що не відповідає вимогам п. п. 12, 13, 20, 21, 28, 42, 43 Технічного регламенту, постановами ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області від 26 червня 2019 року №№ 97, 98, 99 застосовані штрафні санкції на підставі п. 2 ч. 2 ст. 44 Закону № 2735 у розмірі п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Докази оскарження цих постанов, визнання їх протиправними та скасування суду не надані.

Докази добровільної сплати відповідачем штрафних санкцій, застосованих до нього на підставі цих постанов, суду також не надані.



Наведене свідчить, про наявність визначених ч. 5 ст. 44 Закону № 2735 підстав для стягнення з ФОП Гала О.В. штрафних санкцій, застосованих до нього згідно з постановами від 26 червня 2019 року №№ 97, 98, 99, в судовому порядку.

Обмежувальні (корегувальні) заходи щодо продукції, яка не відповідає встановленим вимогам, у тому числі в разі формальної невідповідності, визначає ст. 29 Закону № 2735.

Згідно з ч. 1 ст. 29 Закону № 2735 у разі якщо органом ринкового нагляду встановлено, що продукція не відповідає встановленим вимогам (крім випадків, передбачених ст. 28 цього Закону, та формальної невідповідності), орган ринкового нагляду невідкладно вимагає від відповідного суб'єкта господарювання вжити протягом визначеного строку заходів щодо приведення такої продукції у відповідність із встановленими вимогами.

Відповідно до ч. 2 ст. 29 Закону № 2735 у разі якщо органом ринкового нагляду встановлено, що продукція не відповідає встановленим вимогам та одночасно становить серйозний ризик, орган ринкового нагляду вживає обмежувальних (корегувальних) заходів, передбачених ч. 1 ст. 28 цього Закону.

Згідно з ч. 3 ст. 29 Закону № 2735 орган ринкового нагляду невідкладно вимагає від відповідного суб'єкта господарювання вжити протягом визначеного строку заходів щодо усунення формальної невідповідності, якщо цей орган встановить будь-яку таку невідповідність, зокрема: знак відповідності технічним регламентам було нанесено з порушенням вимог, визначених у відповідному технічному регламенті; не було нанесено знак відповідності технічним регламентам, якщо його нанесення передбачено відповідним технічним регламентом; вчинено інші порушення встановлених вимог, визначених у відповідному технічному регламенті як формальна невідповідність.

Перелік порушень встановлених вимог, які вважаються формальною невідповідністю, уточнюється у відповідних технічних регламентах.

Відповідно до ч. 4 ст. 29 Закону № 2735 у разі якщо органом ринкового нагляду за результатами аналізу повідомлення відповідного суб'єкта господарювання про виконання ним рішення про приведення продукції у відповідність із встановленими вимогами чи усунення формальної невідповідності та/або перевірки стану виконання суб'єктом господарювання цього рішення, проведених відповідно до ст. 34 цього Закону, встановлено, що невідповідність продукції встановленим вимогам не усунено або усунено частково, орган ринкового нагляду відповідно до затвердженої Кабінетом Міністрів України методики вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів вживає таких обмежувальних (корегувальних) заходів: обмеження, заборона надання продукції на ринку, вилучення продукції з обігу, відкликання продукції.

Згідно з ч. 6 ст. 29 Закону № 2735 технічним регламентом на певний вид продукції може бути встановлено особливості застосування обмежувальних (корегувальних) заходів, передбачених цією статтею.

Обмеження надання продукції на ринку установлені ст. 30 Закону № 2735.

Відповідно до ч. 1 ст. 30 Закону № 2735 обмеження надання продукції на ринку здійснюються шляхом: 1) приведення продукції у відповідність із встановленими вимогами (згідно з ч. ч. 1 і 4 ст. 29 цього Закону); 2) усунення формальної невідповідності (згідно з ч. 3 ст. 29 цього Закону); 3) тимчасової заборони надання продукції на ринку.

Згідно з ч. 2 ст. 30 Закону № 2735 обмеження надання продукції на ринку, визначені у пункті 1 частини першої цієї статті, застосовуються органами ринкового нагляду у випадках, передбачених цим Законом, якщо існує можливість приведення такої продукції у відповідність із встановленими вимогами. Зазначені обмеження можуть застосовуватися до продукції, що надається на ринку, у тому числі тієї, що зберігається на складах виробників (імпортерів), та/або продукції, що перебуває у споживачів (користувачів).

Відповідно до приписів ч. 3 ст. 30 Закону № 2735 приведення продукції у відповідність із встановленими вимогами здійснюється за місцем проживання (місцезнаходженням) споживачів (користувачів) або за місцезнаходженням розповсюджувачів, виробників

(імпортерів) чи підприємств, що здійснюють технічне обслуговування та ремонт продукції, а також в інших місцях, у яких можливо здійснити таке приведення. Суб'єкти господарювання в ланцюгу постачання відповідної продукції зобов'язані співпрацювати між собою з метою приведення продукції у відповідність із встановленими вимогами.

П. 2 ч. 5 ст. 30 Закону № 2735 установлено, що тимчасова заборона надання продукції на ринку застосовується органами ринкового нагляду у разі прийняття ними рішення про приведення продукції у відповідність із встановленими вимогами - на строк дії відповідного обмеження.

Тимчасова заборона надання продукції на ринку запроваджується одночасно з прийняттям рішень, зазначених у цій частині.

П. 46 Технічного регламенту № 1067 установлено, що заходи щодо усунення формальної невідповідності вживаються в разі, коли орган державного ринкового нагляду встановить будь-яку таку невідповідність, зокрема: знак відповідності технічним регламентам було нанесено з порушенням загальних принципів маркування зазначеним знаком, установлених законом, або вимог п. п. 42-44 цього Технічного регламенту; не було нанесено знак відповідності технічним регламентам; інформація, визначена у п. п. 12 або 20 цього Технічного регламенту, відсутня, є неправдивою або неповною; не виконано будь-яку іншу з адміністративних вимог, установлених у п. п. 7-15 або 18-26 цього Технічного регламенту.

Порядок прийняття рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів регламентований ст. 33 Закону № 2735.

Згідно з ч. 1 ст. 33 Закону № 2735 обмежувальні (корегувальні) заходи запроваджуються відповідними рішеннями органів ринкового нагляду.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 33 Закону № 2735 рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів можуть бути прийняті за результатами проведених органами ринкового нагляду перевірок характеристик продукції (крім перевірок, що проводяться відповідно до ст. 26 цього Закону), у тому числі перевірок, що проводяться на підставі повідомлень органів доходів і зборів про призупинення митного оформлення продукції відповідно до ч. 6 ст. 38 цього Закону.

Згідно з ч. 3 ст. 33 Закону № 2735 рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів можуть бути змінені чи скасовані відповідними органами ринкового нагляду за результатами аналізу повідомлень суб'єктів господарювання про виконання ними рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів та/або за результатами перевірок стану виконання суб'єктами господарювання цих рішень, проведених відповідно до ст. 34 цього Закону. Зазначені рішення також можуть бути змінені за результатами розгляду органами ринкового нагляду клопотань, пояснень, заперечень та інформації, наданих суб'єктами господарювання відповідно до частин десятої і п'ятнадцятої цієї статті.

Ч. 4 ст. 33 Закону № 2735 установлено, що рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів, внесення змін до таких рішень чи їх скасування приймаються керівниками органів ринкового нагляду або їх заступниками відповідно до їх повноважень, визначених законами України.

Відповідно до ч. 5 ст. 33 Закону № 2735 будь-який захід щодо обмеження чи заборони надання продукції на ринку, вилучення продукції з обігу чи її відкликання, що вживається відповідно до цього Закону або Закону України «Про загальну безпечність нехарчової продукції», має бути пропорційним рівню загрози відповідної продукції суспільним інтересам. У рішенні про застосування обмеження чи заборону надання продукції на ринку, вилучення продукції з обігу чи її відкликання мають бути зазначені підстави його застосування.

Ч. 7 ст. 33 Закону № 2735 установлено, що у рішенні органу ринкового нагляду про заборону чи обмеження надання продукції на ринку, вилучення продукції з обігу або її відкликання зазначаються: 1) обґрунтування підстав прийняття такого рішення; 2) конкретні



обмежувальні (корегувальні) заходи та пов'язані з ними дії, що має виконати суб'єкт господарювання, до якого застосовуються такі заходи; 3) потреба у вжитті відповідних обмежувальних (корегувальних) заходів щодо всього обсягу продукції певної марки (моделі, артикулу, модифікації) або її окремих партій чи серій; 4) строк виконання рішення; 5) способи, порядок і строки оскарження суб'єктом господарювання цього рішення; б) строк повідомлення відповідним суб'єктом господарювання органу ринкового нагляду про виконання рішення.

Згідно з ч. 8 ст. 33 Закону № 2735 обмежувальні (корегувальні) заходи залежно від обставин можуть застосовуватися до всього обсягу продукції певної марки (моделі, артикулу, модифікації) або її окремих партій чи серій.

Відповідно до ч. 10 ст. 33 Закону № 2735 строк виконання рішення має бути обґрунтованим і визначатися з урахуванням характеру ризику та/або невідповідності встановленим вимогам, обсягу продукції, що підлягає приведенню у відповідність із встановленими вимогами, вилученню з обігу чи відкликанню, та реальних можливостей суб'єкта господарювання належним чином виконати це рішення. Строк виконання рішення може бути змінено органом ринкового нагляду за обґрунтованим клопотанням суб'єкта господарювання. Таке клопотання може бути подано у будь-який час виконання рішення, але до закінчення строку виконання такого рішення.

Контроль стану виконання рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів регламентований ст. 34 Закону № 2735.

Так, згідно з п. 2 ч. 1 ст. 34 Закону № 2735 з метою контролю стану виконання рішень про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів органи ринкового нагляду проводять перевірки стану виконання суб'єктами господарювання цих рішень.

Відповідно до ч. 2 ст. 34 Закону № 2735 суб'єкт господарювання, якого стосується рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів, має у визначений у такому рішенні строк надати (надіслати) органу ринкового нагляду, що прийняв відповідне рішення, повідомлення про його виконання. До цього повідомлення суб'єкт господарювання може додавати документи або їх копії, що підтверджують виконання рішення.

Ч. 3 ст. 34 Закону № 2735 передбачено, у разі якщо інформація, що міститься в повідомленні суб'єкта господарювання про виконання рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів, та долучені до рішення документи є недостатніми для підтвердження результативності виконання цього рішення, а також за наявності обґрунтованих сумнівів щодо достовірності цієї інформації відповідний орган ринкового нагляду проводить перевірку стану виконання суб'єктом господарювання такого рішення.

Відповідно до ч. 4 ст. 34 Закону № 2735 перевірка стану виконання рішення починається не пізніше десяти робочих днів з дня одержання органом ринкового нагляду повідомлення суб'єкта господарювання про виконання відповідного рішення, а в разі ненадання суб'єктом господарювання такого повідомлення у визначений у рішенні строк - не пізніше десяти робочих днів з дня настання визначеного строку.

Згідно з ч. 6 ст. 34 Закону № 2735 під час проведення перевірки стану виконання рішення орган ринкового нагляду встановлює ступінь виконання суб'єктом господарювання рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів та результативність їх виконання.

Ч. 8 ст. 34 Закону № 2735 встановлено, у разі якщо за результатами аналізу повідомлення суб'єкта господарювання про виконання рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів та/або перевірки стану виконання цього рішення встановлено факт невиконання чи часткового виконання суб'єктом господарювання відповідного рішення або виконання рішення не може бути визнано результативним, орган ринкового нагляду невідкладно приймає рішення про внесення змін до зазначеного рішення. Такі зміни можуть передбачати вжиття нових обмежувальних (корегувальних) заходів.

Ч. 1 ст. 36 Закону № 2735 передбачає, що рішення, приписи, дії чи бездіяльність



органів ринкового нагляду або їх посадових осіб можуть бути оскаржені до суду відповідно до чинного законодавства України.

П. 2 ч. 4 ст. 44 Закону № 2735 визначено, що до суб'єктів господарювання застосовуються штрафні санкції у разі невиконання або неповного виконання рішення про вжиття обмежувальних (корегувальних) заходів, визначених у ст. 29 цього Закону, - у розмірі від тисячі п'ятисот до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для осіб, які ввели продукцію в обіг або відповідно до цього Закону вважаються такими, що ввели продукцію в обіг, та у розмірі від трьохсот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян для розповсюджувачів;

За наслідками позапланової виїзної перевірки посадові особи органи ринкового нагляду встановили факт невиконання ФОП Гала О.В. рішення про вжиття обмежувальних заходів від 26 червня 2019 року № 205.

На цій підставі 16 серпня 2019 року ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області прийнята постанова про накладення штрафних санкцій № 116, якою до ФОП Гала О.В. відповідно до п. 2 ч. 4 ст. 44 Закону № 2735 застосований штраф у розмірі 1500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Докази оскарження цієї постанови, визнання її протиправною та скасування суду не надані.

Докази добровільної сплати відповідачем штрафних санкцій, застосованих до нього на підставі цієї постанови, суду також не надані.

Наведене свідчить, про наявність визначених ч. 5 ст. 44 Закону № 2735 підстав для стягнення з ФОП Гала О.В. штрафних санкцій, застосованих до нього згідно з постановою від 16 серпня 2019 року № 116, в судовому порядку.

Таким чином, позовні вимоги ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області до ФОП Гала О.В. є законними та обґрунтованими і підлягають задоволенню в повному обсязі.

IV. Розподіл судових витрат.

Позивачем – суб'єктом владних повноважень, на користь якого ухвалено рішення, документально підтверджені судові витрати по сплаті судового збору в сумі 1 921,00 грн, про що свідчить платіжне доручення від 22 жовтня 2019 року № 1263 (а.с. 68).

Відповідно до ч. 2 ст. 139 КАС України при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

Позивачем не були понесені судові витрати, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

Як наслідок, судові витрати присудженню на користь ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області не підлягають.

Керуючись ст. ст. 2, 12, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 250, 251, 255, 257, 258, 262 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

вирішив:

1. Адміністративний позов Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області (ідентифікаційний код: 40356714, місцезнаходження: 40000, Сумська обл., м. Суми, вул. Гамалія, буд. 25) до фізичної особи-підприємця Гала Олексія Валерійовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків: 3017000673, місце проживання: 86607, Донецька обл., м. Чистякове, вул. Кримова, буд. 22) про стягнення адміністративно-господарських санкцій у вигляді штрафу – задовольнити повністю.

2. Стягнути з фізичної особи-підприємця Гала Олексія Валерійовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків: 3017000673, місце проживання: 86607, Донецька обл., м. Чистякове, вул. Кримова, буд. 22):

- штраф в сумі 8 500,00 грн, застосований на підставі постанови Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області про накладення штрафних санкцій від 26 червня 2019 року № 97;

- штраф в сумі 8 500,00 грн, застосований на підставі постанови Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області про накладення штрафних санкцій від 26 червня 2019 року № 98;

- штраф в сумі 8 500,00 грн, застосований на підставі постанови Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області про накладення штрафних санкцій від 26 червня 2019 року № 99;

- штраф в сумі 25 500,00 грн, застосований на підставі постанови Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області про накладення штрафних санкцій від 16 серпня 2019 року № 116, а разом – 51 000 (п'ятдесят одна тисяча) грн 00 коп на користь Державного бюджету (р/р UA088999980313060106000018540, одержувач Держбюджет м. Суми, код одержувача 37970593, банк одержувача Казначейство України, код платежу 21081100).

4. Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

5. Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку шляхом подання апеляційної скарги до Першого апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення.

6. Повне судове рішення складено 06 квітня 2020 року.

Суддя



Т.О. Кравченко