



Україна  
Донецький окружний адміністративний суд  
У Х В А Л А

щодо розгляду клопотання про призначення судової експертизи та  
зупинення провадження у справі

30 листопада 2020 р.

Справа №200/11137/20-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Волгіної Н.П.,  
суддів – Кравченко Т.О., Аляб'єва І.Г.,

при секретарі судового засідання - Кудрявцеві О.Ю.,

за участю:

представника позивача – Галахова В.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання представника позивача про  
призначення почеркознавчої і техніко-криміналістичної експертизи та зупинення  
провадження у справі

за позовом кандидата на посаду Нікольського селищного голови Маріупольського  
району Донецької області Азарова Павла Миколайовича

до Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського  
району Донецької області,

третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, - кандидат на посаду  
Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області Мітько Василь  
Михайлович,

про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити  
певні дії, -

В С Т А Н О В И В:

29 листопада 2020 року о 19 год 36 хв до Донецького окружного адміністративного  
суду через свого представника, адвоката Галахова В.В., звернувся кандидат на посаду  
Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області Азаров Павло  
Миколайович з адміністративним позовом до Нікольської селищної територіальної виборчої  
комісії Маріупольського району Донецької області, про:

- визнання протиправним та скасування Протоколу від 26 листопада 2020 року  
Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької  
області «Про повторний підрахунок голосів на виборчій ділянці 140218 з виборів  
Нікольського селищного голови в єдиному одномандатному виборчому окрузі»;

- визнання протиправним та скасування Протоколу від 26 листопада 2020 року  
Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької  
області «Про результати голосування з виборів Нікольського селищного голови в єдиному  
одномандатному виборчому окрузі»;



\*306\*4453321\*1\*2\*

- визнання протиправним та скасування Протоколу від 26 листопада 2020 року Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області «Про повторний підрахунок голосів на виборчій ділянці 140218 з виборів депутатів Нікольської селищної ради Маріупольського району Донецької області у територіальному виборчому окрузі № 3»;

- визнання протиправним та скасування Протоколу від 26 листопада 2020 року Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області «Про результати виборів депутатів Нікольської селищної ради Маріупольського району Донецької області «Про результати виборів депутатів Нікольської селищної ради в єдиному багатомандатному виборчому окрузі»;

- визнання протиправною та скасування постанови Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області № 1 від 25 листопада 2020 року «Про виконання постанови Першого апеляційного адміністративного суду, щодо встановлення результатів виборів Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області від 25 жовтня 2020 року та визнання обраними депутатами у багатомандатному виборчому окрузі»;

- визнання протиправною та скасування постанови Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області № 4 від 26 листопада 2020 року «Про встановлення результатів голосування з виборів Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області від 25 жовтня 2020 року та визнання обраними депутатами в єдиному одномандатному виборчому окрузі»;

- визнання протиправною та скасування постанови Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області № 5 від 26 листопада 2020 року «Про визнання обраними депутатами у багатомандатному виборчому окрузі кандидатів у депутати»;

- зобов'язання Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області визначити результати виборів Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області в єдиному одномандатному виборчому окрузі з урахуванням волевиявлення громадян, встановленого протоколом ДВК № 140218 від 26 жовтня 2020 року о 00 год 55 хв «Про підрахунок голосів виборців на виборчій ділянці № 140218 з виборів Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області»;

- зобов'язання Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області визначити результати виборів депутатів Нікольської селищної ради в єдиному багатомандатному виборчому окрузі на підставі Протоколу від 6 листопада 2020 року Нікольської селищної територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області «Про результати виборів депутатів Нікольської селищної ради в єдиному багатомандатному виборчому окрузі».

Одночасно із позовом позивачем в особі представника подано клопотання про призначення судової експертизи, в якому останній просить призначити почеркознавчу і техніко-криміналістичну експертизу, проведення якої доручити експертам Донецького науково-дослідницького інституту судових експертиз, на розгляд та вирішення якої поставити наступні запитання:

- чи виконані рукописні записи у документах - виборчих бюлетенях, виборчої ділянки № 140218, які визнали 26 листопада 2020 року недійсними, однією особою?

- чи вносились у текст документа зміни, а саме - в квадрати виборчого бюлетеня виборчої ділянки № 140218, які визнали 26 листопада 2020 року недійсними?

- якщо вносились, то яким чином (підчистка, дописка, травлення, виправлення тощо) і який зміст первинного тексту?

- чи виготовлені (виконані) дані документи (фрагменти документа) у різний час?

На час проведення судової експертизи провадження у справі зупинити.

Вказане клопотання обґрунтовано тим, що під час повторного підрахунку голосів, що





проводився 26 листопада 2020 року, в пакунку, де знаходились бюлетені з голосами, поданими за кандидата на посаду Нікольського селищного голови Азарова П.М., було виявлено 15 бюлетенів, в яких проставлено позначки за декількох кандидатів. В подальшому вказані бюлетені визнані недійними.

Позивач вказує, що позначки в бюлетенях мають різний колір, отже були проставлені різними ручками. На переконання позивача, це дає підстави вважати, що бюлетені були навмисно зіпсовані після підрахунку голосів на ДВК та при повторному підрахунку, який проводився Нікольською селищною територіальною виборчою комісією Маріупольського району Донецької області 6 листопада 2020 року.

На підставі наведеного та для визначення дописки окремих письмових знаків, неоднакових нахилів штрихів однойменних знаків в бюлетенях та відтінках барвників штрихів, позивач переконаний, що потрібно провести почеркознавче і техніко-криміналістичне дослідження.

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 29 листопада 2020 року позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження в адміністративній справі; залучено до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, кандидата на посаду Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області Мітька Василя Михайловича; справу призначено до розгляду в судовому засіданні 30 листопада 2020 року о 15 год 30 хв; визначено, що клопотання позивача про призначення судової експертизи буде вирішено під час судового засідання.

30 листопада 2020 року в судове засідання з'явився представник позивача – адвокат Галахов В.В., надав пояснення, наполягав на задоволенні клопотання про призначення судової експертизи з підстав, зазначених у письмовому клопотанні.

Позивач, представник відповідача, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - кандидат на посаду Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області Мітько В.М., до судового засідання, призначеного на 30 листопада 2020 року о 15 год 30 хв не з'явились. Про місце, дату та час судового засідання були повідомлені належним чином.

30 листопада 2020 року о 14 год 20 хв на офіційну електронну адресу Донецького окружного адміністративного суду від Голови Нікольської територіальної виборчої комісії Маріупольського району Донецької області Кайохтіна О.О. надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, обґрунтоване тим, що позовна заява кандидата на посаду Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області Азарова П.М. із доданими матеріалами є великою за обсягом, тому потребує додаткового часу для подання відзиву на неї, аніж встановленого Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 29 листопада 2020 року.

30 листопада 2020 року о 15 год 30 хв на офіційну електронну адресу Донецького окружного адміністративного суду від третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - кандидата на посаду Нікольського селищного голови Маріупольського району Донецької області Мітька В.М. надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, обґрунтоване необхідністю реалізації свого права брати участь у судовому процесі через представника, наданого ст. 55 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), а саме - для укладання договору про надання професійної правової допомоги з адвокатом.

Протокольною ухвалою суду у задоволенні клопотань про відкладення розгляду справи відмовлено з тих підстав, що відповідно до ч. 3 ст. 268 КАС України неприбуття у судове засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанції.

Розглянувши клопотання представника позивача про призначення судової експертизи колегія суддів зазначає наступне.

Відповідно до ст. 102 КАС України суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи призначає експертизу у справі за сукупності таких умов: 1) для з'ясування



обставин, що мають значення для справи, необхідні спеціальні знання у сфері іншій, ніж право, без яких встановити відповідні обставини неможливо; 2) жодною стороною не наданий висновок експерта з цих самих питань або висновки експертів, надані сторонами, викликають обґрунтовані сумніви щодо їх правильності, тощо.

Про призначення експертизи згідно з ч. 1 ст. 103 КАС України суд постановляє ухвалу, в якій зазначає підстави проведення експертизи, питання, з яких експерт має надати суду висновок, особу (осіб), якій (яким) доручено проведення експертизи, перелік матеріалів, що надаються для дослідження, та інші дані, які мають значення для проведення експертизи.

Згідно зі ст. 1 Закону України "Про судову експертизу", судова експертиза - це дослідження експертом на основі спеціальних знань матеріальних об'єктів, явищ і процесів, які містять інформацію про обставини справи, що перебуває у провадженні органів досудового розслідування чи суду.

Разом із цим суд зазначає наступне.

Позивач в обґрунтування цього клопотання посилається на те, що можливе пошкодження бюлетенів у кількості 15 штук мало місце при проведенні повторного підрахунку голосів Нікольською селищною територіальною виборчою комісією Маріупольського району Донецької області 6 листопада 2020 року.

Разом із цим як вбачається з матеріалів справи, (а.с. 46) рішенням Донецького окружного адміністративного суду від 11 листопада 2020 року (справа № 200/10387/20-а), яке набуло законної сили 14 листопада 2020 року, встановлено, що фактично повторний підрахунок голосів 6 листопада 2020 року (...) відповідачем не здійснювався.

В своєму клопотанні позивач не конкретизував, яким чином висновки експертизи можуть вплинути на вирішення справи по суті позовних вимог.

З огляду на викладене суд дійшов висновку, що клопотання про призначення експертизи належним чином не обґрунтовано.

Крім цього суд зазначає, що відповідно до ч. 11 ст. 273 КАС України суд вирішує адміністративні справи, визначені цією статтею, у дводенний строк після надходження позовної заяви.

Враховуючи наведене вище суд вважає за необхідне відмовити позивачу в задоволенні клопотання про призначення судової експертизи.

Керуючись ст.ст. 102, 103, 236, 243, 248, 273, 278 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

#### У Х В А Л И В:

У задоволенні клопотання позивача, поданого його представником - адвокатом Галаховим В.В., про призначення судової експертизи та зупинення провадження у справі - відмовити.

Ухвала прийнята у нарадчій кімнаті та проголошена у судовому засіданні 30 листопада 2020 року в присутності представника позивача.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили негайно після її проголошення.

Головуючий суддя

Судді



Н.П. Волгіна

Т.О.Кравченко

І.Г.Аляб'єв

