



ДОНЕЦЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А
про відкриття провадження з відновлення
втраченого провадження в адміністративній справі

15 лютого 2016 року

Справа № 2а/0570/5892/2011

Приміщення суду за адресою: 84112, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, буд. 1, корп.2

Суддя Донецького окружного адміністративного суду Кіріпко В.О., ознайомившись з листом-заявою Вишого адміністративного суду України від 03.02.2015 року у справі №2а/0570/5892/2011 за адміністративним позовом Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька до Товариства з обмеженою відповідальністю "Електропромобладнання", третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Виват-Пром" про стягнення в доход держави грошових коштів, отриманих за нікчемним правочином.-

ВСТАНОВИВ:

Відомості, наявні в автоматизованій системі документообігу «Діловодство спеціалізованого суду» та Єдиному державному реєстрі судових рішень України, свідчать, що в провадженні Донецького окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа №2а/0570/5892/2011 за адміністративним позовом Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька до Товариства з обмеженою відповідальністю "Електропромобладнання", третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Виват-Пром" про стягнення в доход держави грошових коштів, отриманих за нікчемним правочином.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 30 червня 2010 року у справі №2а/0570/5892/2011, яка була залишена без змін ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 18.08.2011 року в позовних вимогах Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька до Товариства з обмеженою відповідальністю "Електропромобладнання", третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Виват-Пром" про стягнення в доход держави грошових коштів, отриманих за нікчемним правочином було відмовлено.

10 лютого 2016 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшов лист-заява Вишого адміністративного суду України від 03.02.2016 року, яким на Донецький окружний адміністративний суд покладено обов'язок вжити всіх можливих заходів по відновленню втраченого судового провадження у справі №2а/0570/5892/2011 за адміністративним позовом Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька до Товариства з обмеженою відповідальністю "Електропромобладнання", третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Виват-Пром" про стягнення в доход держави грошових коштів, отриманих за нікчемним правочином.

Лист мотивований тим, що втрачене судове провадження в адміністративній справі може бути відновлене за заявою осіб, які беруть участь у справі, або за ініціативою суду, що визначено ч.1 ст.274 КАС України.

Суд зазначає, що внаслідок захоплення 16 вересня 2014 року незаконним озброєним формуванням двох корпусів Донецького окружного адміністративного суду, розташованих за адресою: м. Донецьк, вул. 50-ї Гвардійської дивізії, буд.17, адміністративна справа №2а/0570/5892/2011 була втрачена.

За фактом незаконного проникнення на територію будівлі Донецького окружного адміністративного суду, Велико-Новосілівським РВ ГУ МВС України у Донецькій області відкрито кримінальне провадження за ст.341 Кримінального кодексу України, яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12014050820001464.

Таким чином, як вбачається з вищевикладених обставин, матеріали адміністративної справи №2а/0570/5892/2011 є втраченими.

За вказаних обставин суд вважає за необхідне відкрити провадження з відновлення повністю втраченого провадження в адміністративній справі №2а/0570/5892/2011.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.160, 165, 254, 273, 274, 275, 278 Кодексу адміністративного судочинства України, -

УХВАЛИВ:

1. Відкрити провадження з відновлення повністю втраченого провадження в адміністративній справі №2а/0570/5892/2011 за позовом Державної податкової інспекції у Київському районі м. Донецька до Товариства з обмеженою відповідальністю "Електропромобладнання", третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Виват-Пром" про стягнення в доход держави грошових коштів, отриманих за нікчемним правочином.

2. Призначити судові засідання на **03 березня 2016 року о 10 годині 50 хвилин** в приміщенні Донецького окружного адміністративного суду за адресою: 84112, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1, корп.2.

3. Зобов'язати позивача:

3.1. забезпечити явку представника у судові засідання;

3.2. надати довіреність на представника, оформлену згідно з вимогами ст.ст. 58, 59 Кодексу адміністративного судочинства України з визначенням права вчинення кожної окремої процесуальної дії;

3.3. надати документ, що підтверджує особу представника, для огляду;

3.4. надати у строк до 03 березня 2016 року наступні документи: копію адміністративного позову, з яким позивач звертався до суду, та всіх доданих до нього документів, копію ухвали про відкриття провадження у справі та супровідного листа до неї; копію постанови у справі та супровідного листа до неї, копії інших заяв, клопотань, якщо такі подавалися, копію ухвали про відкриття апеляційного провадження, копію рішення апеляційного суду, копії всіх документів, що надавались позивачем до суду апеляційної інстанції.

4. Зобов'язати відповідачів:

4.1. забезпечити явку представника в судові засідання;

4.2. надати довіреність на представника, оформлену згідно з вимогами ст.ст.58, 59 Кодексу адміністративного судочинства України з визначенням права вчинення кожної окремої процесуальної дії;

4.3. надати документ, що підтверджує особу представника, для огляду;

4.4. надати у строк до 03 березня 2016 року наступні документи: копію адміністративного позову, з яким позивач звертався до суду, та всіх доданих до нього документів, копію ухвали про відкриття провадження у справі та супровідного листа до неї; копію постанови у справі та супровідного листа до неї, копії інших заяв, клопотань, якщо такі подавалися, копію ухвали про відкриття апеляційного провадження, копію рішення апеляційного суду, копії всіх документів, що надавались відповідачем до суду апеляційної інстанції, копію відзиву (заперечення проти позову), копії пояснень по справі, якщо такі надавались суду першої та другої інстанції, в процесі розгляду справи, копію апеляційної скарги.

5. Ухвала оскарженню не підлягає і набирає законної сили з моменту постановлення.

Суддя



В.О. Кірісько